

Santiago de Cali, 24 de marzo de 2012

Señores
CTCP
Doctor
LUIS ALONSO COLMENARES
Presidente

Cordial saludo,

Conforme al plan de trabajo que se viene ejecutando, en sesión del 23 de marzo de 2012, la MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE, en la que se encontraban representadas las siguientes universidades:

Santiago de Cali: Luis Carlos Ayala, José Fidel Sandoval, Harold Ceron.
Autónoma de Occidente: Margot Cajigas, César Omar López Ávila
Católica Lumen Gentium: María Fernanda Trejos, Jhon Edwin Garcés
ICESI: Gilberto Vega, Daniel Olaya, José Israel Trujillo.
Corporación Universitaria Centro Superior: Marco Antonio Pinzon
COMFACAUCA: Jenny Cobo Quesada
Antonio José Camacho: Flor de María Ayala
Universidad Libre- Seccional Cali.- Jorge Alexander Rodríguez
Central del Valle – Eneis Jaramillo Rodríguez, José Ever de la Cruz Rojas.
Pontificia Universidad Javeriana Cali: Jhon Jairo Cuevas, Ángela María Cubillos, Samith Escobar Sarkar, Julieth Ospina Delgado.
Del Valle: Jorge Agreda, Julio César Millán, Luis Quiñónez, José Olivar Mosquera

Analizado el avance del proceso ordenado por la Ley 1314 de 2009, y en especial:
1) Las modificaciones introducidas a la conformación de grupos de empresas que aplicarían las NIIF; 2) La Circular 015 – 000002 de 2012 emitida por la Superintendencia de Sociedades, dictada en el marco del proceso de convergencia; 3) La acogida de la adopción voluntaria de las NIIF.

Aprobó emitir las siguientes observaciones respetuosas sobre el particular.

1) El CTCP en diciembre de 2011 presentó una propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de las NIIF, que modifica sustancialmente la integración de tales grupos, con el llamado a participar en las observaciones a tal propuesta hasta el 31 de marzo de 2012, plazo que aún no concluye.

Se considera que no son suficientes las razones expuestas en la propuesta modificatoria, la misma que no se corresponde con las iniciales consideraciones, esto es, la incidencia de la información emitida por las denominadas entidades de interés público. Adiciónese que a la fecha de la propuesta y a ésta, no se conocen los pronunciamientos de los diversos comités y estudios de impacto, y que de los

hasta ahora conocidos, se advierte que se hace gravosa la situación para quienes han sido reclasificados.

2) En cuanto a la Circular Externa emitida por la Superintendencia de Sociedades, a pesar de respaldarse en los artículos 82, 83 y 84 de la Ley 222 de 1995, se adelanta al cierre de los pronunciamientos, esto es, el 31 de marzo, en segundo lugar, da como cierta la nueva clasificación y finalmente, se controvierte en nuestro sentir uno de los objetivos de la convergencia, como es el de lograr que las normas sean emitidas por un sólo regulador.

3) Al parecer por la cantidad de entidades que se acogieron a la adopción voluntaria, y a pesar de la ampliación del plazo, se torna relevante, revisar las razones que se pueden aducir, en especial por los que originalmente harían parte del grupo 1. Es un síntoma a tener en cuenta.

Como corolario de lo anterior, se considera que el proceso de convergencia que tiene como fin intervenir la economía para el lograr el crecimiento y desarrollo, no se puede convertir en una carga para las empresas; resulta preferible, por tanto, revisar la composición de los grupos, volver a la clasificación inicial y reconocer en la transición el costo – beneficio para las entidades no clasificadas como de interés público.

La MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE, ha iniciado un plan de trabajo, el que seguramente debe conducir a un aporte significativo en el proceso.

Aprobado por los asistentes, en Cali, marzo 24 de 2012 – sesión tercera MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE -

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios
Datos adjuntos: CONVERGENCIA ES.docx

De: Ernesto Sierra [<mailto:emsierrag@gmail.com>]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 04:09 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios

Tengo el agrado de enviar algunos comentarios sobre los documentos del Consejo Técnico de la Contaduría.
Ernesto Sierra.

Comentarios al documento Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicar NIIF-IFRS

Ernesto María Sierra González

Sobre algunos aspectos de la ley 1314.

Las jurisdicciones de los países han realizado sus procesos de convergencia siguiendo diferentes enfoques y metodologías de acuerdo a sus condiciones específicas en los económico, social, político, niveles e investigación etc. Por ahora el SEC ha categorizado cuatro enfoques para alcanzar la convergencia contable, a saber: Adopción / Conversión¹, Convergencia,² Ratificación,³ y un cuarto denominado condorsement⁴. Seguramente existirán otros procedimientos que habrán sido empleados en diferentes países y que no encajan con las categorías antes mencionadas.

Ahora bien, en Colombia el CTCP ha propuesto una adopción de acuerdo a la clasificación de las empresas señaladas en la ley 905 de 2004. Grupo1: a) Emisores de valores; b) Entidades de interés público; c) Entidades de tamaño grandes c. El grupo 1 aplicará NIIF, Normas de aseguramiento de la Información (NAI) y Otras Normas de Información Financiera (ONI).

El grupo2: grandes, medianas, pequeñas y microempresas. El grupo 2 aplicará la NIIF para PYMES, NAI⁵ y ONI. (CTCP, 2012, p.12)

¹ Un cambio de las normas locales a las NNIC sin converger primero

² Lamigración de las normas locales a estar estrechamente ligadas con las NIC.

³ Ratificación - el apoyo formal de las NIIF nuevas o modificadas antes de que pase a ser jurídicamente vinculante.

⁴ Acercar los PCGA estadounidenses a las NIIF por grupos en el tiempo sin poner fecha límite. (IASeminars (2012) Global IFRS trading Specialist. USA IFRS Condorsement explained)

⁵ 1) Normas internacionales de auditoría(ISAS por sus siglas en inglés), 2) Estándares internacionales sobre trabajos de revisión limitada (ISREs- por sus siglas en inglés), 3) Estándares internacionales sobre trabajos de aseguramiento,4.)Estándares internacionales sobre servicios relacionados(ISRs- por sus siglas en inglés)

Grupo 3: Personas naturales y micro empresas con características especiales. El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados, un aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI.

Existirá opcionabilidad, para las empresas del grupo 2 y del grupo 3, de aplicar las NIIF voluntariamente teniendo en cuenta ciertas obligaciones que se derivarán de dicha aplicación (CTCP 2012, p. 11).

De acuerdo a la propuesta del CTCP además de utilizar las Normas Internacionales de Contabilidad también se aplicarán las de Auditoría, Estándares internacionales sobre Trabajos de Revisión Limitada, Código de Ética para Contadores, ...etc , es decir, toda la normativa que regirá los destinos de la profesión de contaduría pública. ¿ Significa este tipo de convergencia, adopción o copia de normas extranjeras un avance para la profesión o todo lo contrario un gran retroceso? Da la impresión que se ha regresado al siglo XIX, cuando nuestra legislación contable, inscrita en el Código de Comercio de 1853, fue copiada del Código de Comercio Español de 1829 sencillamente porque no existían abogados ni expertos, ni centros educativos que pudieran redactar nuestra propias leyes. (Means, 1980:139-158).

Una cuestión es utilizar unas reglas de juego contables comunes para que las empresas que actúan en ámbitos internacionales se les facilite, realizar sus negocios, otra remplazar la totalidad de la normativa nacional contable por la normativa internacional; aquí se abre la puerta para plantear una discusión sobre la soberanía nacional en un aspecto tan importante como es la regulación contable colombiana. La propuesta del CTCP significaría abolir de un solo tajo el derecho contable colombiano o parte del derecho económico. Es bueno recordar

5) Estándares internacionales de control de calidad (ISQCs - por sus siglas en inglés) 6) Declaraciones internacionales sobre prácticas de auditoría(IAPS por sus siglas en inglés) 7) Código de Ética para contadores profesionales emitido por la Junta de Estándares Internacionales de Ética para Contadores. (IESBA- por sus siglas en inglés)

que nuestro ordenamiento jurídico se inscribe en la corriente del derecho romano y que la Constitución Política solo autoriza al parlamento colombiano emitir leyes y al gobierno los respectivos decreto y resoluciones. Este es uno de los motivos por el cual el legislador se cuidó de no utilizar los términos "adoptar", "remplazar", "acoger", "copiar" Normas Internacionales de Contabilidad. Se recuerda que el ente regulador (IASB) escogido es una organización privada extranjera en donde Colombia no tiene ningún tipo de participación. Es conveniente tener presente que los intentos de regulación por el sector privado⁶ en años anteriores se fallaron inexecutable por el Consejo de Estado. Ahora bien, no todas las normas aprobadas por el congreso de la República son constitucionales.

Se trata de facilitar los negocios de las empresas actúan en ámbitos internacionales. Se supone que este grupo de empresas (grupo 1) son las que se favorecerían con la utilización de las NIIF/NIC al reducir sus costos de agencia y facilitar la comparabilidad. Hasta el momento no se han expuesto los argumentos para sustentar la aplicación del resto de normas que le colgaron a la ley 1314.

Por otra parte la interpretación correcta de la categoría convergencia contable "se refiere al proceso de reducir las diferencias entre IFRS y las normas contables de los países que conservan sus propias normas" (Mala y Chand , 2012) y no a reemplaza la totalidad de las normas nacionales que rigen para la profesión por normas internacionales, como parece que así lo ha entendido el CTCP.

Sobre dos sistemas regulativos contables

La opción de utilizar o no el conjunto de normas internacionales de contabilidad, NIC/NIIF, NAI, ONI, Código de Ética y otras, referentes a la profesión contable, por parte de las empresas pertenecientes al grupo 2 y 3 implicaría la creación de

⁶ El intento de acoger una regulación contable privada se dio co los pronunciamientos sobre principios y normas para la presentación de Estados financieros (1977), Estados Financieros Consolidados (1979) y Normas de Auditoría(1982) (Sierra,2002)

un sistema contable paralelo, uno para las empresas que voluntariamente adopten las NIC/NIIF, NAI, ONI... y otro para las que continuarían con la normativa del sistema contable actual. Al respecto el profesor Túa manifiesta "¿es posible disponer de **dos tratamientos contables** diferentes para un mismo hecho? Mi respuesta es rotundamente negativa: por obvias razones de comparabilidad e, incluso, de coherencia y homogeneidad del sistema contable, creo que los hechos contables **requieren de un único tratamiento**, el mejor posible de acuerdo a los objetivos." (Túa, 2001). Es claro que se trata de un problema de fondo que causaría serios problemas para los organismos de control; el recaudo tributario diferencial y la protección al patrimonio de las empresas nacionales. Pero por sobre todo conduciría a una fuerte inestabilidad jurídica.

Sobre la protección al patrimonio

Los cambios valorativos por la utilización del valor razonable especialmente los que afectan el estado de resultados crea una nueva dimensión en la determinación de la utilidad o pérdida generada por la empresa. A las utilidades o pérdidas efectivamente realizadas por la empresa se sumarían los ajustes por las valoraciones resultantes de la aplicación del valor razonable. (Cañibano, 2006, p. 20). Este tipo de valoración afecta la masa patrimonial en la distribución de utilidades y la constitución de las reservas. El profesor Túa manifiesta: "Cabe subrayar que la regulación de las Normas Internacionales es concluyente en ese punto: los incrementos del valor razonable son una parte del resultado, porque informan del incremento de valor de los activos como consecuencia de la tenencia de los mismos. Pero no se preocupan de calificar si tal resultado puede o no ser repartido, es decir que, como ya hemos indicado no se preocupan de aspectos relacionados con la protección patrimonial". (Túa, 2003, p.90). Este aspecto es de vital importancia para la estabilidad de la empresa y la retribución del capital invertido por los socios o accionistas. La salvaguardia de los derechos de propiedad de los agentes con intereses en la empresa son celosamente guardados por nuestro ordenamiento jurídico. El Código de Comercio en capítulo IV sección II "Reparto de utilidades" (C.C. p.87) artículos así lo dispone. El riesgo

de la utilización del valor razonable y el impacto que pueda tener en el patrimonio de la frágil empresa nacional debe evitarse y es obligación del Estado utilizar su andamiaje jurídico en defensa de los intereses nacionales.

Sobre la cuestión tributaria.

La relación existente entre la contabilidad y la fiscalidad ha sido una tradición en Colombia. Desde la aparición del impuesto de renta en Colombia (1918) la contribución de las instituciones encargadas del control tributario han influenciado el carácter de las normas contables; a su vez la fiscalidad se vale de la contabilidad para la determinación de la base gravable⁷.(Sierra, 2008,p.117 y ss). Como resultado del proceso de convergencia contable determinado por la ley 1314 se hace imprescindible la separación de estas dos esferas. El incremento de las diferencias temporales, permanentes o en el caso de las NIC/NIIF temporarias elevan las la dificultad para el control en el recaudo de los impuestos por parte de las autoridades tributarias. Por otra parte, como se mencionó en el apartado anterior, la variación en los resultados de la empresa o en la cifras del balance por efecto de la aplicación del valor razonable impacta en la determinación de la renta líquida.

"Las políticas contables de acuerdo con las NIIF también afecta a la cuota tributaria.... En otros casos, las NIIF puede cambiar la cantidad de los impuestos diferidos reconocidos en los estados financieros. Por ejemplo, en el caso de los cambios de pasivos de pensiones de manera significativa como resultado de la adopción de las NIIF que altera el pasivo por impuestos diferidos que se informó (SEC, 2007).(Mala y Chang ,1012). Como Mala son varios los autores que manifiestan que la aplicación del valor razonable afecta la determinación de los impuestos a pagar.

⁷ En el artículo Análisis de la relación contabilidad fiscalidad en Colombia el profesor Ernesto Sierra examina un aspecto fundamental del modelo contable colombiano e ilustra la normativa de esta tradición ión. Analiza el tratamiento de las diferencias surgidas por la adopción de las Normas internacionales de contabilidad en nuestro medio.

Hasta el momento no se conoce estudio alguno del efecto que en el recaudo traería la utilización de las Normas Internacionales de Contabilidad. Se menciona que en algunas empresas se ha incrementado el pago de impuestos por parte de las empresas pero en otras ha surtido el efecto contrario. De todas maneras es bueno recordar que solo el Legislativo tiene la potestad de alterar las bases para el pago de impuestos.

Una legislación propia para salvaguardar los intereses nacionales.

Estas son algunas razones por las que se podría pensar en reformar la legislación actual aproximándola a las NIC/NIIF pero en donde se conserve plena autonomía para el tratamiento de la cuestión contable-fiscal y tengan validez los precepto utilizados por el Código del Comercio en aras de la protección al patrimonio de las unidades empresariales.

Finalmente, con la creación de una normativita propia para las empresas catalogadas en el grupo 2 y 3, que corresponden aproximadamente al 95% de las empresas colombianas, se lograría una política gradualista de convergencia que contemplara las particularidades de la realidad colombiana. De esta forma se irá creando un espacio para una convergencia pensada y concertada con los sectores involucrados en donde se esperen resultados más eficientes que los que se obtendrían con un trasplante de normativas creadas bajo una marco institucional diferente al sistema al cual pretenden aplicarse.

Por tanto, la discusión que subyace es acerca de la soberanía nacional, es preciso señalar que la convergencia a las NIC/NIIF debe ser de mínimos, es decir para las empresas cobijadas en el grupo1. Para los otros dos grupos se evidencia la necesidad de conservar las facultades potestativas de los gobiernos para la emisión de la normativa más acorde con el interés general del empresariado colombiano y la profesión contable.

Es de anotar que el proceso de convergencia de la contabilidad colombiana con estándares internacionales debe ser producto de la investigación. Esta nos irá manifestando el tipo de convergencia que mas convenga a los intereses del empresariado, de la profesión y en general del desarrollo del país. Ante la disyuntiva de aceptar uno u otro modelo creemos que es prudente seguir con detenimiento la convergencia de los organismos reguladores internacionales. Ahora bien, lo más prudente sería comenzar la aceptación gradual de mínimos. Es decir adoptar normas internacionales para los grandes grupos cotizantes (Parte de las señaladas en el grupo1). Para el resto de empresas comenzar los estudios para reformar nuestra legislación con el propósito de aproximar las Normas Internacionales de Contabilidad a una legislación propia y soberana.

BIBLIOGRAFÍA:

Cañibano C. (2006) *Armonización de la normativa contable española con las (UE) NIC/NIIF*. Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración N° 54. Madrid.

Código de Comercio (1997). Editorial Legis. Bogotá.

Consejo Técnico de la Contaduría Pública (2012) Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de las NIIF (IFRS)

Consejo Técnico de la Contaduría Pública (2012) Proyecto dfe normas de información financiera para microempresas.

IASeminars (2012) Global IFRS traiding Specialist. USA IFRS Condorsement explained): en <http://www.iaseminors.com/condorsement.html>.

Mala, R and Chad, P(2012). Effect of the Global Financial crisis on Accounting convergence .Accountig &Finance, 52(1), 21-46

Maens, R. (1980). *Under-development and the development of law*. North Carolina: Editorial Advisory Board.

Sierra, G. (2002) *Un nuevo periodo de la normalización internacional contable y sus implicaciones en Colombia*. Revista Innovar N° 19. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Ediciones Antropos Ltda.

Sierra, G. (2008) *Análisis de la relación entre la contabilidad y la fiscalidad en Colombia*. Revista Innovar N° 31. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. Unilibros.

Túa, P. (2001) *España y las NIC ¿Una nueva reforma de nuestro ordenamiento?* Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración N° 54. Madrid.

Túa, P. (2001) *España y las NIC Frente a las Normas Internacionales: protección patrimonial e información ¿son compatibles?* Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración N° 64. Madrid.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: comentarios a documento cambio de grupos.
Datos adjuntos: oficio 141.pdf

De: maryanali@gmail.com [mailto:maryanali@gmail.com] En nombre de MARY A. VERA COLINA
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 06:25 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: comentarios a documento cambio de grupos.

Bogotá D.C 30 de marzo de 2012

CP-141-12

Señores

Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Ciudad.

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)**, me permito enviar los comentarios preparados por el cuerpo profesoral del Programa de Contaduría Pública (2 páginas).

Por favor confirmar recibo.

Esperamos que estas consideraciones sean de utilidad para el desarrollo de la normativa

Atentamente,

--

Mary A. Vera-Colina, PHD.

Coordinadora Programa Contaduría Pública

Universidad Nacional de Colombia,

Email: mavvera@unal.edu.co

Phone: (+57) 3165000 Ext 12322 - 12406 - 12396. Cellphone (+57) 3006574722

Web: <http://www.docentes.unal.edu.co/mavvera/>

publicado en junio de 2011 y evitar mayor complejidad en los criterios de clasificación. Nuestra propuesta apunta a recomendar la adopción voluntaria de las NIIF, en aquellas entidades que lo requieran según sea su participación en mercados financieros de interés público, pero sin obligatoriedad para aquellas entidades, de cualquier tamaño, que no lo requieran.

- Las entidades que voluntariamente decidan no aplicar NIIF o NIIF Pymes, según sus necesidades de información, podrán seguir aplicando la normativa vigente en Colombia, hasta que esta sea modificada por los organismos reguladores, según lo que el CTCP ha denominado contabilidad simplificada, aún en proceso de discusión.
- Es igualmente importante replantear el cronograma de aplicación de los estándares NIIF en Colombia, proponiendo la aplicación de la normativa en forma voluntaria y difiriendo su obligatoriedad hasta tanto puedan analizarse los impactos del modelo en los diferentes grupos según tamaño y sector económico.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA CURRICULAR DE CONTADURÍA PÚBLICA

Bogotá D.C 30 de marzo de 2012

CP-141-12

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad,

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)**, me permito enviar los comentarios preparados por el cuerpo profesoral del Programa de Contaduría Pública (2 páginas).

Esperamos que estas consideraciones sean de utilidad para el desarrollo de la normativa contable en el país.

Atentamente,

MARY ANALÍ VERA COLINA
Coordinadora
Programa Curricular de Contaduría Pública

ciencia, tecnología e innovación para el país

Carrera 30 No. 45-03, FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, Edificio 310 Piso 1º, Antigua sala 4
Teléfax: (57-1) 316 5256 Conmutador: (57-1) 316 5000 Ext. 12322-12323 Fax: (Ext. 12322)

60 años "Academia para el Desarrollo con Equidad"

Correo electrónico: cpccurcp_fcebon@unal.edu.co
Bogotá, Colombia, Sur América

DOCUMENTO: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS). Comentarios de profesores vinculados al Programa de Contaduría Pública, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia – Sede Bogotá.

DOCUMENTO: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS). Publicado por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Dto_Propuesta_cambio_grupos_15_diciembre_DSP.pdf).

COMENTARIOS DE PROFESORES VINCULADOS AL PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA, FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS. UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA – SEDE BOGOTÁ.

- Tal como lo plantea el documento "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales"¹, el análisis de la conveniencia de la adopción en Colombia de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF, o IFRS por sus siglas en inglés) se está basando en la versión del 01 de enero de 2010 de estos estándares, sin considerar los cambios sustanciales que ha incluido este modelo en los períodos 2010 y 2011, entre ellos la modificación significativa del Marco Conceptual (publicado en septiembre 2010) y otros documentos.
- Al mismo tiempo, en el documento que propone el cambio de grupos se mezcla inconsistentemente información proveniente de la versión NIIF 2010 y 2011 sin considerar diferencias importantes entre las dos publicaciones. Los párrafos 6, 7, 8 de este documento establecen afirmaciones con base en la versión enero 2010 que no siguen vigentes en el modelo NIIF en su fecha de publicación (diciembre 2011). El énfasis en una "amplia gama de usuarios" no está considerado actualmente en el modelo, privilegiando la información para "inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales para tomar decisiones sobre el suministro de recursos a la entidad" (IASB, 2011: A27). Adicionalmente, en párrafos 5 y 14 se hace referencia a documentos NIIF emitidos en 2011 (NIC 27, NIIF 13), generando confusión en la versión NIIF de referencia y restando rigurosidad a la argumentación. Parece que se utiliza una u otra versión según la conveniencia de los argumentos que se quieren presentar al lector, situación que debe aclararse en futuras publicaciones sobre el proceso derivado de la Ley 1314 de 2009.
- Los párrafos 18 a 21 resumen los argumentos presentados sobre la necesidad de modificar los grupos de entidades para la adopción de estándares aumentan los requerimientos de información a diferentes categorías de empresas. Sin embargo, consideramos que el cambio en la clasificación de las entidades en grupos no es necesaria, debe mantenerse la configuración esbozada en el Direccionamiento Estratégico

¹ "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales (para las entidades del grupo No 1 y las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas)", publicado por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (disponible en http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Propuesta_de_las_normas_para_discusion_publica_10_de_octubre_1.pdf).

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios a la propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF.
Datos adjuntos: 1. Comentarios al Plan Definitivo.docx

De: John Rodríguez Benavides [mailto:John.Rodriguez@promigas.com]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 03:43 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: Mercedes Benitez Cohen; Zoyla Angulo Guette; Paul De La Hoz Niebles; Erika Morales Fernández; Centro de Administración de Documentos
Asunto: Comentarios a la propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF.

2.3 082485

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Carrera. 13 No. 28-01, Piso 5°
Bogotá, D.C.

Estimada Señores

En atención a publicación en la página web, les remitimos nuestras apreciaciones en la carta adjunta. Estaremos atentos a sus comentarios o información adicional que requieran sobre el seguimiento que adelanten.

Cordialmente,

John Rodríguez Benavides
Gerente de Resultados Financieros
Promigas S.A E.S.P
Calle 66 No 67 123 Barranquilla - Colombia
Código Postal 080002
Teléfono (57-5) 3713392
John.Rodriguez@promigas.com

2.3 082 485

Barranquilla,

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Carrera. 13 No. 28-01, Piso 5°
Bogotá, D.C.

Asunto. Comentarios a la propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF.

Respetados señores:

En respuesta a su convocatoria para realizar comentarios sobre la *"Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF"* (en adelante Propuesta), queremos comunicarles que **nos encontramos de acuerdo** a la clasificación de las compañías indicada en el párrafo 32, considerando que dentro de nuestro portafolio existen compañías de diversos sectores y tamaños, que en la anterior propuesta no estarían obligadas a la adopción plena de las IFRS, lo que nos hubiese generado desgaste en el manejo de la información contable, lo cual nos parece favorable en nuestro proceso de convergencia.

Igualmente, aprovechamos la oportunidad, para reiterar nuestra preocupación sobre la falta de claridad sobre las normas técnicas relacionadas con la consolidación de estados financieros que serían aplicables en Colombia, de cara a una adopción plena de las NIIF, como se requiere en la Propuesta para los integrantes del grupo 1, en donde, una entidad legal podría no constituir una entidad reportante si su área de actividad se mezcla con otras entidades del sector o de otros sectores y esta no puede ser distinguida sobre una base individual. La inspección, vigilancia y control en nuestro país es un ejercicio que se realiza sobre la información financiera de las entidades separadas y no sobre la información financiera consolidada.

Actualmente, la existencia de diferentes entes reguladores dificulta la aplicación del estándar internacional, ya que, las disposiciones de carácter especial respecto de la información consolidada y separada hacen complejo el proceso de consolidación de la información financiera. En la estructura actual algunas de las matrices son entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera, mientras que

las entidades subordinadas son entidades vigiladas por otras superintendencias. En las NIIF una matriz (entidad controlante) debe consolidar todas las entidades subsidiarias, sin importar el sector económico en el cual ellas se encuentren.

Nuestra sugerencia es que los reguladores implementen mecanismos de inspección, vigilancia y control que estén acordes a la adopción plena de NIIF, que es la finalidad de la globalización económica, la competitividad de las compañías nacionales con entidades extranjeras y que finalmente no se convierta en un híbrido que genere sobre costos para las empresas colombianas.

Cualquier aclaración y/o información adicional que ustedes requieran con gusto les será suministrada.

Cordialmente,

John Rodríguez Benavides
Gerente de Resultados Financieros

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios a Propuesta cambio grupos 15-12-2011

De: Juan Carlos Chamorro [mailto:juan.chamorro@recys.com.co]

Enviado el: Martes, 24 de Enero de 2012 06:36 p.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Asunto: Comentarios a Propuesta cambio grupos 15-12-2011

1. Debida a la acentuada influencia del tema fiscal en la definición de algunos parámetros, quizá sería bueno especificar si los **ingresos anuales son brutos o netos**. Numeral 30 – Grupo 2 – c)
2. El cronograma de convergencia propuesto tiene la fecha de expedición de las normas al **31/12/2011**, que sería lo ideal para darle a las empresas el tiempo adecuado para la revisión y asimilación de la normatividad por el lapso de un año. Hasta el "programa de trabajo a diciembre 31 de 2011", dicha expedición estaba establecida al **31/12/2012**.
3. A pesar de que se podría contar con mas tiempo para la revisión y asimilación de la normatividad, por lo descrito en el punto anterior, las empresas que ahora sean parte del grupo 1, estarían en una gran desventaja frente a las que son Emisores de Valores y de Intereses Público, con respecto a la adecuación de sus sistemas de información y mas específicamente a los programas contables, estudios de costos de los mismos, funciones, garantías, etc. Lo mismo ocurriría con los nuevos integrantes del grupo 2, ya que la definición de los grupos fue conocida hasta finales de junio de 2011 (seis meses desventaja). **Por lo anterior se debe evaluar la etapa de transición para esas nuevas empresas**

Cordialmente,

Juan Carlos Chamorro
☎ (57) 310 2233891

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios de la Universidad de Antioquia
Datos adjuntos: Comentarios CTCP Universidad de Antioquia 31 mar 2012.docx

De: Jair Albeiro Osorio Agudelo [mailto:jair.albeirosorio@gmail.com]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 11:34 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co; jair.osorio@udea.edu.co
CC: Luis Alonso Colmenares Rodríguez - Consejo Técnico de la Contaduría; Martha Cecilia Álvarez Osorio; Martha Cecilia Álvarez Osorio
Asunto: Comentarios de la Universidad de Antioquia

Medellín, 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA CTCP

Asunto: Comentarios a la "Propuesta de Modificación de los Grupos de Entidades para Aplicación de NIIF" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"

Saludos cordiales,

--

Jair Albeiro Osorio Agudelo

Jefe

Departamento de Ciencias Contables

Facultad de Ciencias Económicas

Universidad de Antioquia



Medellín, 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA CTCP

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Carrera 13 No. 28 – 01 piso 5, Edificio Palma Real

Bogotá D.C.

Asunto: *Comentarios a la "Propuesta de Modificación de los Grupos de Entidades para Aplicación de NIIF" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"*

Respetados señores:

Muy respetuosamente y con el ánimo de aportar al proceso de convergencia de las normas de contabilidad hacia estándares internacionales, el Departamento de Ciencias Contables de la Universidad de Antioquia, presenta sus comentarios a la "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas", en el marco de la Ley 1314 de 2009.

Esperamos que todas nuestras observaciones puedan ser tenidas en cuenta y discutidas al interior del CTCP, como también esperamos que las observaciones que nuestra Universidad realizó el 3 de marzo de 2011 al plan de trabajo del CTCP sean tenidas en cuenta, o al menos poder obtener respuesta con las razones para no incluirlas.

De antemano agradecemos la atención prestada.

Cordialmente,

JAIR ALBEIRO OSORIO AGUDELO

Jefe

Departamento Ciencias Contables



COMENTARIOS DEL DEPARTAMENTO DE CIENCIAS CONTABLES DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

El Departamento de Ciencias Contables de la Universidad de Antioquia, a través de su Comité de Normas de Información Financiera conformado específicamente para analizar, estudiar, investigar e incorporar el proceso de convergencia a estándares internacionales que adelanta actualmente nuestro país y sus resultados en el Plan de Estudios de los programas de pregrado y posgrado que ofrece, ha analizado los dos documentos propuestos por el CTCP que se encuentran en discusión, con el fin de efectuar los comentarios que considera importantes para cada uno de ellos, y espera sean tenidos en cuenta por parte del CTCP.

A continuación se presentarán dichos comentarios por documento mostrando cada uno de los párrafos en los cuales se sugiere un cambio o se presenta una inquietud o comentario.

1. Propuesta de modificación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF:

Párrafo	Observación
3 y 32	<p>El cuadro de clasificación se refiere a Otras Normas de Información Financiera – ONI, las cuales hacen referencia al desarrollo normativo, de manera general o para cada grupo, de todo lo relacionado con el sistema documental contable, registro electrónico de libros, depósito electrónico de información, reporte de información mediante XBRL y los demás aspectos relacionados que sean necesarios.</p> <p>Al respecto surge la inquietud sobre qué organismo u organismos de control estarán al frente de las ONI, tanto en su emisión como seguimiento, y verificación de la concordancia de ellas con todo el entramado normativo aplicable a cada uno de los grupos, y cuál es el avance de las mismas a la fecha.</p>
4	<p>En este párrafo se expone que los cambios de grupo tendrán efectos a partir del segundo año contado desde el periodo en el que se den las condiciones respectivas para la conversión.</p>

Párrafo	Observación
	<p>Al respecto se propone, con el fin de evitar la variabilidad para las empresas en cuanto a su clasificación en los diferentes grupos propuestos, indicar o un periodo de tiempo de permanencia en las condiciones que cambiaron y que generan la reclasificación de grupo, o establecer que una vez se clasifica en un grupo, no puede ser reclasificado en uno inferior.</p> <p>Adicionalmente, se considera que los dos años no se deberían contar desde el momento en que cambian las condiciones sino desde el primero (1) de enero del año siguiente al año donde cambiaron las condiciones, pues de lo contrario, se podría presentar información anual no homogénea por aplicación de dos marcos contables diferentes.</p>
6	<p>Este párrafo deja abierta la posibilidad de que las entidades SIN ánimo de lucro puedan aplicar las NIIF.</p> <p>La inquietud que surge es qué marco contable aplicarían aquellas entidades sin ánimo de lucro que opten por la NO aplicación de las NIIF, en ninguna de sus categorías.</p>
25	<p>En octubre de 2011 la Superintendencia de Sociedades llama la atención sobre el criterio que se tiene en cuenta en Colombia para la determinación del tamaño de las empresas, acorde con el ordenamiento legal, el cual sólo tiene en cuenta el total de activos y el número de empleados, indicando que también se debería considerar los ingresos en la conformación de los grupos que aplicarán NIIF para PYMES y contabilidad simplificada.</p> <p>Se recomienda que se adicione como criterio de clasificación los ingresos percibidos por las entidades en el país.</p>
30	<p>Grupo 2:</p> <p>Indica que estará conformado por empresas de tamaño grande que no cumplan los requisitos del literal c) del grupo 1; las empresas medianas</p>



Párrafo	Observación
	<p>y pequeñas que no sean emisores de valores ni entidades de interés público; y las microempresas cuyos ingresos anuales sean iguales o superior a 15.000 SMMLV.</p> <p>En este último tipo de empresas (microempresas), se debería aclarar que el requisito de ingresos se refiere al año anterior y que se permanezca en dicho nivel en un período de tiempo específico, teniendo en cuenta lo planteado en el comentario anterior para el párrafo 4 (ver arriba) y con el ánimo de evitar la variabilidad en la clasificación de las empresas en los grupos definidos.</p> <p>Grupo 3:</p> <p>Teniendo en cuenta que una de las características y condiciones principales del proceso de convergencia a estándares internacionales en nuestro país es la separación de la contabilidad tributaria de la contabilidad financiera, se considera que no es recomendable incluir aspectos tributarios en los criterios para el establecimiento de los grupos.</p> <p>Igualmente, se considera pertinente que cuando se haga referencia a la contabilidad financiera, se mencione el documento de contabilidad simplificada para microempresas, el cual está en discusión, pero en futuro quedará en firme con las modificaciones y cambios que se le realicen, partiendo de los comentarios recibidos.</p> <p>También es importante, para evitar confusiones y malas interpretaciones, explicar qué significa la expresión “aplicación de un aseguramiento de la información de nivel moderado”, y determinar qué normas de aseguramiento de la información se aplicarían para cumplir dicho nivel moderado.</p>
33	Se sugiere incluir la fecha propuesta de calendario de aplicación para el grupo 2 y el grupo 3, las cuales deben ser posteriores al 2015 para el Grupo 2 y 2016 para el Grupo 3.



2. Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas:

Párrafo	Observación
IN 2, 3 y 4	<p>Dado que los criterios que se deben tener en cuenta para clasificar en el grupo 3 y aplicar la contabilidad simplificada son el volumen de activos, monto de los ingresos del año anterior al del reporte, número de empleados, forma jurídica y circunstancias socioeconómicas, los cuales son establecidos por el Estatuto Tributario y por el Código de Comercio, se presenta una mezcla entre criterios contables y tributarios, y teniendo en cuenta las características y condiciones, tanto de las Normas Internacionales de Contabilidad e Información Financiera como del proceso de convergencia a estándares internacionales en nuestro país, los cuales indican que debe existir independencia entre la contabilidad financiera y la contabilidad tributaria, éstos deberían estar desligados de dichos criterios tributarios, con el fin de mantener la utilidad de la información contable y reflejar una realidad más precisa, alejada de la visión legalista de la contabilidad.</p>
IN 3, 1.3	<p>Continuando con lo planteado en el comentario anterior, se considera que en la contabilidad financiera no se deben hacer vínculos de ningún tipo con la normatividad tributaria, para de esta manera evitar confusiones en el usuario de la información y que la autoridad tributaria legisle sobre la contabilidad financiera.</p> <p>Dado el caso que el régimen simplificado fuera obligado a llevar contabilidad simplificada, se generan varias preguntas: ¿reemplazaría el libro fiscal?, ¿cuál sería la entidad encargada de la inspección y vigilancia?, ¿tienen las personas del régimen simplificado las capacidades técnicas para llevar contabilidad de causación, por ejemplo el cálculo financiero de intereses causados y no cobrados (numeral 6.5)?</p>



Párrafo	Observación
IN 7	<p>Cuando se mencionan los estados financieros de propósito general, se hace referencia al balance general, el estado de resultados y notas a los estados financieros. Se considera que el estado de flujo de efectivo, debería también estar incluido entre los estados financieros de propósito general que deben presentar las empresas pertenecientes al Grupo 3, dado que es un informe útil para el proceso de toma de decisiones que los dos estados financieros tradicionales, inclusive considerado por estudiosos, quizás como el estado financiero más relevante.</p> <p>Es importante también aclarar, que no se presenta un marco normativo que indique la manera adecuada de elaborar estados financieros de propósito especial, en caso de que estas empresas los quieran realizar.</p>
IN 14	<p>Dentro del alcance de la norma se deben incluir temas como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provisiones y pasivos contingentes, aunque es válido aclarar que las provisiones podrían tratarse utilizando los ajustes por pérdida de deterioro, siguiendo de esta manera el procedimiento establecido por las NIIF (IFRS). • Estado de flujo de Efectivo, dado que en la práctica administrativa este el elemento más importante en la toma de decisiones y se visualiza muy útil para cualquier usuario de la información, esto aún cuando el Decreto 1878 de 2008 indica que las microempresas sólo deben preparar y presentar Balance General y Estado de Resultados. • Capítulo sobre "gastos" en donde se haga claridad que bajo este estándar no aplican los "gastos no operacionales" sino los "otros gastos" o "gastos no recurrentes". Esto aclara en el párrafo 2.19 literal b)
1.2	<p>En relación con el alcance, la propuesta genera confusión con respecto al documento "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)" del 15 de diciembre de 2011, ya que en el párrafo 1.2 indica que el factor determinante</p>



Párrafo	Observación
	<p>para aplicar la contabilidad simplificada (Grupo 3), serán los activos totales (menor a 500 SMMLV) y el párrafo 27 del documento citado anteriormente indica que aquellas pequeñas y microempresas con ingresos iguales o superiores 15.000 SMMLV en el año anterior, clasificarán al Grupo 2 - NIIF para Pymes, por tanto se debe aclarar la situación en la propuesta de contabilidad simplificada.</p> <p>No está clara la aplicación específica para entidades sin ánimo de lucro y otros sectores específicos como las cooperativas.</p>
2.2	<p>El modelo de contabilidad debe ser de causación, pero con el párrafo "estrechamente vinculado con las transacciones monetarias" da pie para Interpretar una contabilidad de caja. Por ello, se sugiere eliminar esta afirmación o aclarar en qué casos se aplicaría.</p> <p>Igualmente, se indica que la base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico, sin embargo, en el párrafo 2.24 se habla de medición a valor de mercado o realización, generando inconsistencia con respecto a la técnica de valuación de los elementos de los estados financieros.</p>
2.5	<p>Las características cualitativas de la información contable deben ser iguales para todo tipo de marco contable, sin embargo se observan diferencias entre las cualidades establecidas en las NIIF Full, las NIIF para Pymes y la contabilidad simplificada. Véase el anexo.</p> <p>Se incluye el "equilibrio entre costo y beneficio" como una característica de la información contable, lo cual no se considera adecuado porque podría dejar de revelarse la realidad de las organizaciones o personas.</p>
2.16	<p>No se cumple la condición de equilibrio entre costo y beneficio para las microempresas, puesto que algunos ítems son costosos o difíciles de calcular, y los usuarios de su información son reducidos, como indica el documento "Directrices para la contabilidad e información financiera</p>

Párrafo	Observación
	de las pequeñas y medianas empresas-orientación para el nivel 3" de la UNCTAD, se limitan a sus dueños, prestamistas y el gobierno.
2.22 y 2.24	Aunque aparentemente se le da a las microempresas la posibilidad de valorar al costo histórico sus recursos, en realidad el uso del valor recuperable y el de la pérdida por deterioro involucra altos niveles de complejidad y costos, que conllevan al final a un resultado actualizado muy similar al valor razonable.
2.24 y 2.26	<ul style="list-style-type: none"> Se especifica el reconocimiento de la pérdida de valor de los activos por deterioro, pero no se explica nada con respecto al título "valor recuperable", es decir, el caso contrario del deterioro. Este párrafo obliga a las entidades a calcular el valor de mercado, el cual en este tipo de entidades puede ser costoso o difícil de calcular. El procedimiento de pérdida por deterioro del párrafo 2.26 "diferencia entre importe en libros del activo, y la mejor estimación del importe que ésta recibiría por el activo si se llegara a vender o realizar en la fecha sobre la que se informa", implicará que las microempresas contabilicen un alto gasto, dado que dicha estimación de importe de realización generalmente tiende a cero, para realizar este cálculo en forma apropiada se requiere traer al valor presente neto los flujos de efectivo generados por el bien que se está evaluando; cálculo que es complejo para este tipo de empresas, dado que se requiere una tasa de descuento, que no siempre está disponible. Las situaciones descritas anteriormente conllevan a que las microempresas se acojan al numeral 2.16 "equilibrio entre costo y beneficio". A lo largo del documento existe inconsistencia en los métodos de reconocimiento, puesto que en el párrafo 2.2 se indica que este debe ser el costo histórico y en el párrafo 2.25 se habla de valor de mercado o de realización; de igual forma en las normas específicas se observa esta misma situación, por ejemplo en el capítulo 6 de inversiones, en el numeral 6.3 se habla de la medición al costo

Párrafo	Observación
	histórico y en el numeral 6.4 dice que dicho costo histórico deberá ser ajustado conforme a los párrafos 2.4 al 22.7 que tratan el "deterioro y valor recuperable". La recomendación que se realiza, tal y como se indicó anteriormente, es que si las empresas deben calcular valor de mercado, siempre y cuando sea posible, se debe especificar en las normas que la medición a costo histórico corresponde al reconocimiento inicial, y la medición posterior se hace a valor de realización.
3.10	No se indica cuáles son las normas legales completas que se deben aplicar para definir los cortes de período para la presentación de la información financiera, surgiendo de esta manera la inquietud si es el Estatuto Tributario u otro tipo de regulación.
4.8	<p>El numeral "c" no hace referencia a los inventarios de producción en proceso, que es el tipo de inventarios a través del cual se maneja gran parte del ciclo contable de los costos, y que no puede ser exclusivo de las grandes y medianas empresas que procesan y transforman materias primas en productos terminados; las microempresas perfectamente pueden presentar un ciclo de transformación de materias primas en productos terminados, caso en el cual sería fundamental la identificación de los inventarios en proceso.</p> <p>El literal "e" indica el reconocimiento de ingresos diferidos, los cuales no están contemplados en las NIIF (IFRS). Se considera que debe haber una coincidencia de criterio al respecto.</p>
5.3	Este párrafo debería estar acorde con el Anexo 2 "Modelo de estado de resultados". Pues en el párrafo sólo se refiere a ingreso por ventas, costo de ventas y otros gastos y en el Anexo 2 se hace referencia a "otros ingresos".
6.5 y 10.4	Derivado del párrafo 2.2 (contabilidad de causación), en estos párrafos se establece que la microempresa tendrá que causar los intereses pendientes de cobro o de pago, lo cual exige conocimiento en

Párrafo	Observación
	matemáticas financieras, y podría ser un requerimiento difícil de cumplir para este tipo de entidades.
7.5	Este párrafo hace alusión al deterioro de las cuentas por cobrar, por lo tanto, debería estar referenciado en los párrafos 2.24 – 2.27.
8.1	<p>El alcance de la norma no hace referencia a la definición clara de inventarios, se deja implícita si sólo se refiera a bienes corporales o también se podría pensar en inventarios no corporales que cumplan con los literales a y b de este mismo párrafo.</p> <p>El alcance de la norma tampoco cubre a los inventarios en proceso de producción, entonces ¿qué pasaría con ellos?. Igual como lo mencionamos en el numeral 4.8, este párrafo 8.1 no hace referencia a los inventarios de producción en proceso, que es el tipo de inventarios a través del cual se maneja gran parte del ciclo contable de los costos, y que no puede ser exclusivo de las grandes y medianas empresas que procesan y transforman materias primas en productos terminados; las microempresas perfectamente pueden presentar un ciclo de transformación de materias primas en productos terminados, caso en el cual sería fundamental la identificación de los inventarios en proceso.</p>
8.2	No se hace explícito si a las microempresas les es permitido utilizar costos predeterminados como por ejemplo costos estándar o costos estimados, o si por el contrario la única base permitida es la del costo histórico.
8.3	<p>En el costo de los inventarios se debe dejar claro el concepto de costos de transformación o conversión adicional al costo de adquisición y los demás costos.</p> <p>Igualmente, para efectos de claridad, es importante reemplazar la palabra “gastos” por la palabra “costos”.</p>

Párrafo	Observación
8.4	<p>En este párrafo no se hace explícito el tratamiento que se le debe dar a los descuentos financieros, condicionados o por pronto pago; puede entenderse como si se deben descontar del costo de adquisición por ser una partida similar a los descuentos comerciales o si se deben llevar a resultados por ser un descuento posterior a la compra. Consideramos que se debe dar mayor claridad al respecto.</p>
8.6	<p>Si la norma explícitamente hace referencia a los métodos PEPS y costo promedio ponderado, se entiende perfectamente que los demás métodos como el UEPS, identificación específica, última factura, promedio móvil, promedio simple y demás no estarían permitidos; pero a renglón seguido el párrafo 8.6 dice que el método UEPS no está permitido lo que daría para interpretar que el único método no permitido es el UEPS y los demás métodos no enunciados en el párrafo 8.6 si podrían utilizarse.</p> <p>Es decir, la prohibición explícita del UEPS es contradictorio a la posibilidad de sólo utilizar el PEPS y el promedio ponderado, dado que desconoce la existencia de otros métodos de reconocido valor técnico.</p>
8.8	<p>Este párrafo sólo hace referencia al reconocimiento como gasto cuando los inventarios se venden; pero no se hace referencia explícita a otros conceptos de costos de los inventarios que también deben ser reconocidos como gastos y llevarse directamente a resultados, como por ejemplo, el costos de las pérdidas anormales de la producción, el costo de almacenamiento de los productos terminados, algunos costos indirectos de producción relacionados con temas administrativos en producción.</p> <p>Asimismo, deja entender el párrafo que sólo se permitiría el uso del sistema de inventario permanente, cuando en la práctica las microempresas utilizan más frecuentemente el sistema de inventario periódico o llamado juego de inventarios, que según el numeral 8.8 quedaría entonces prohibido.</p>



Párrafo	Observación
9.1	El literal b) expresa: "se esperan usar durante más de un período", por ello sería recomendable que se especificara qué se entiende por período. Por ejemplo, ciclo anual o ciclo operativo.
9.5	Este párrafo menciona los componentes del costo inicial; por lo tanto, el título de este párrafo "Componentes del Costo" debería ser complementado de la siguiente forma: "Componentes del costo inicial" o "Componentes del costo – medición inicial".
9.7, 9.9 a 9.11	Estos párrafos se refieren a la depreciación de las propiedades, planta y equipo, e indica que la misma es la distribución del importe depreciable de forma sistemática a lo largo de la vida útil. No se especifican los criterios que se deben tener en cuenta para determinar la vida útil de los activos, lo cual podría llevar a que se siguieran utilizando las vidas útiles establecidas para efectos tributarios en el artículo 2 del Decreto Reglamentario 3019 de 1989, cuando lo ideal sería la utilización de los factores de estimación de vida útil establecidas en las NIIF (IFRS).
13.1	Se debe hacer la aclaración sobre cómo debe ser el tratamiento de la transferencia del derecho del activo en el caso del arrendamiento financiero y del arrendamiento operativo, es decir, se supone que las microempresas actúan como arrendatarias, si el arrendamiento es financiero, no es claro si deben contabilizarlo como activo y, por lo tanto, asumir su depreciación.
13.2	De acuerdo a lo planteado en el documento, se presenta un conflicto respecto al registro del activo en el caso de arrendamiento financiero, dado que las compañías de leasing no registran el activo y según este párrafo la microempresa en calidad de arrendatario, tampoco, sólo registra un gasto. Entonces, ¿quién registraría el activo?
14.1	Este párrafo indica que el gobierno podrá exceptuar, a algunas entidades del régimen simplificado, del cumplimiento de las NIIF para microempresas. Cómo y cuándo se haría esta excepción?, es decir, no

Párrafo	Observación
	se definen los criterios a tener en cuenta para ello.
Anexo No. 1	Al observar la estructura del Balance General, se encuentra una cuenta correctora denominada <i>provisión para las inversiones, las cuentas por cobrar y los inventarios</i> , ya que en los párrafos donde se establece la medición de estos activos se hace referencia a los párrafos 2.24 a 2.26 que tratan el " <i>Deterioro y valor recuperable</i> "; sin embargo, no se observan cuentas para el valor recuperable, o si es que éste se lleva como un mayor valor del activo, dado que a lo largo de la norma, no se menciona nada al respecto.
Generales	<ul style="list-style-type: none"> • En la propuesta de modificación sobre los grupos de entidades para la aplicación de las NIIF que está actualmente en estudio, se adiciona un criterio que contempla los ingresos obtenidos en el año anterior como requisito para pertenecer a determinado grupo, lo cual es variable y genera confusión. • No se observan reglas acerca de la corrección de errores (diferentes al procedimiento a seguir en el caso del deterioro), es decir, no se manifiesta si estos errores deben corregirse de forma retrospectiva o prospectiva. De no aclararse, se aplicaría la regla del numeral 3.1 en donde se remite a las directrices establecidas por las NIIF para Pymes, en donde se manifiesta que los errores se corrigen retrospectivamente, lo cual sería muy dispendioso para una microempresa. • No se hace ninguna aclaración acerca de los estados financieros de propósito especial como por ejemplo <i>estados financieros de empresas en liquidación, estados financieros intermedios, estados de costos</i>, entre otros.



ANEXO

CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS DE LA INFORMACIÓN

NIIF	Full	Pymes	Simplificada
Características Fundamentales			
Relevancia	X	X	X
Materialidad	X	X	X
Representación Fiel	X	Fiabilidad	Fiabilidad
Características mejoradas			
Comparabilidad	X	X	X
Verificabilidad	X		
Oportunidad	X	X	X
Comprensibilidad	X	X	X
Otras Características			
Pertinencia			X
Prudencia		X	X
Integridad		X	X
Esencia sobre forma		X	X
Supuestos			
Empresa en Marcha	X	X	X
Otros			
Equilibrio entre costo y beneficio.	X	X	X

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS DOCUMENTO PARA DISCUSION PUBLICA
Datos adjuntos: 1 COMENTARIOS PARA EL CTCP.docx

De: ANDRES CUERVO GARZON [mailto:ancuga323@hotmail.com]
Enviado el: Lunes, 12 de Marzo de 2012 03:43 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: COMENTARIOS DOCUMENTO PARA DISCUSION PUBLICA

buena tarde,

Adjunto comentarios al borrador del documento "propuesta de modificacion a la conformacion de grupos de entidades para aplicacion de NIIF (IFRS)".

Cordialmente

Andres Cuervo Garzon
Contador Publico

Santiago de Cali, 12 de Marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

Bogotá – Colombia

Referencia: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

Distinguidos señores;

En atención a su convocatoria, por medio del presente hago llegar mis comentarios sobre el borrador de discusión que se encuentra publicado en la página web www.ctcp.gov.co

Cordialmente,

Andres Cuervo Garzon

Contador Público Titulado

Correo electrónico ancuga323@hotmail.com

Teléfono 3176372044

Cali – Valle del cauca

Índice

Índice.....	2
Solicitud de comentarios.....	2
Comentarios generales.....	2
Comentarios específicos.....	3
Estructura propuesta.....	4
Estructura propuesta.....	5

Solicitud de comentarios:

El Consejo Técnico de la Contaduría Pública tiene para discusión entre varios el documento "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF". El cual permite que las personas interesadas puedan enviar sus comentarios hasta el día 31 de marzo de 2012. En atención a esta convocatoria envío mis comentarios al buzón:

comentariospladetrabajo@ctcp.gov.co

Comentarios generales:

Es muy grato para la profesión contable encontrar abiertos estos espacios para la realización de comentarios sobre el futuro cercano de las normas de contabilidad y de aseguramiento de información que se aplicaran en Colombia.

He podido estar presente en varios foros en los cuales participan los miembros de CTCP en varias ciudades del país lo cual me permite ver que el proceso se está surtiendo tal como lo expresa la ley 1314 con respecto a que este sea abierto, transparente y de público conocimiento, razón por la cual los felicito y los invito a realizar un dialogo más cercano con todos miembros que intervienen en la profesión contable en Colombia y permitir que el proceso que se inicia llegue a Feliz término por el bienestar no solo de la profesión contable sino también de nuestro país.

Comentarios específicos:

Sobre el documento del CTCF **“Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF”**. Quiero comentar lo siguiente:

- En mi opinión no cabe duda que la aplicación de las NIIF completas y las NIIF para PYMES en nuestro país podrán generar beneficios con respecto a la elaboración de información financiera de mayor calidad, siempre y cuando las estándares de aseguramiento y las personas encargadas de aplicarlas (auditores externos y/o revisores fiscales) cumplan con una serie de condiciones necesarias para garantizarle a los usuarios de los estados financieros la calidad de dicha información.
- El CTCF propone en este borrador la aplicación de normas en tres diferentes grupos en lo cual en mi concepto también es conveniente para empresarios, preparadores y auditores de información.
- **Comentario sobre la conformación del grupo 1;** Sobre la conformación de este grupo yo que creo que todos los allí incluidos están de acuerdo y encuentran muchos beneficios en la implementación de las NIIF completas.
- **Comentario sobre la conformación de los grupos 2 y 3;** El CTCF propone el en borrador de discusión que este grupo debería estar conformado por empresas de tamaño grande, mediano, pequeño y hasta microempresas en las cuales sus ingresos anuales sean iguales o superiores a 15.000 SMMLV. Sobre el particular es de resaltar la labor que está realizando la superintendencia de sociedades con la presentación de los estudios técnicos los cuales fueron contratados con dos prestigiosas firmas de contadores, pero es necesario advertir que el mismo IASB dice que aunque la regulación de un país lo permita, no todas las empresas pueden afirmar que están cumpliendo con las NIIF para PYMES.
- los requisitos establecidos por IASB para que una empresa pueda afirmar que cumple con las NIIF para PYMES son los siguientes:
 - entidades que publican estados financieros con propósito de información general y,
 - entidades que no tienen obligación publica de rendir cuentas.
- Es por esto que no considero adecuado incluir a las pequeñas y microempresas colombianas en el grupo 2 ya que estarían siendo obligadas por la ley a presentar su información financiera bajo las NIIF para PYMES, normas de aseguramiento de información-NAI y otras normas de información financiera-ONI.
- Dicha obligación recaería en ellas aunque estas empresas no preparen información para usuarios externos, esto no sería adecuado ya que según IASB;

“las NIIF no están diseñadas para empresas que solo tienen que rendir informes a sus propietarios-gerentes o para las autoridades fiscales u otras entidades gubernamentales. Los estados financieros producidos únicamente para los citados propósitos no son necesariamente estados financieros con propósito de información general ya que las leyes fiscales son específicas de cada jurisdicción y los objetivos de la información financiera con propósito general difieren de los objetivos de información sobre ganancias fiscales. Por lo tanto es improbable que los estados financieros preparados en conformidad con la NIIF para las PYMES cumplan completamente con todas las mediciones requeridas por las leyes fiscales y regulaciones de una jurisdicción”¹. Como se puede observar en ningún momento se toman como base los ingresos para realizar la clasificación y el hacerlo podría generar para estas empresas asumir unos costos de presentación y de aseguramiento de información innecesarios.

- Esto podría violar el principio de equidad y conveniencia nacional que se establece en el artículo 1 de la ley 1314 de 2009 y de esta manera estaría atentando contra los objetivos de la ley.

Estructura Propuesta para el documento: según lo expuesto en los párrafos anteriores se debería modificar el documento “**Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF**” y quedar de la siguiente manera:

Numeral 30. Propuesta de conformación de los grupos de empresas para la aplicación de NIIF en Colombia:

Grupo 2:

- a) Empresas de tamaño grande clasificadas como tales según la ley 590 de 2000 modificada por la ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan y que no cumplan con los requisitos del literal c) del grupo 1;
- b) Empresas de tamaño mediano, pequeño y microempresas clasificadas como tales según la ley 590 de 2000 modificada por la ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan que no sean emisores de valores ni entidades de interés público y que preparen información financiera para usuarios externos entre los que se incluyen;
 - I. Bancos a los cuales recurran para efectuar préstamos para la empresa.
 - II. Proveedores que utilizan los estados financieros para tomar decisiones sobre otorgamiento de créditos y establecimiento de precios.
 - III. Agencias de calificación crediticia y otras que utilicen los estados financieros de las empresas para calificarlas.
 - IV. Clientes que utilizan los estados financieros de las mismas para decidir si se convierten en socios de negocios.

¹ Sección 1: Pequeñas y Medianas Entidades – Fundación IASC

- V. Accionistas de las empresas que no están involucrados directamente en la administración y gestión del negocio.

El grupo 2 aplicara la NIIF para PYMES, NAI y ONI.

Grupo 3:

En este grupo se clasifican todas las empresas de tamaño mediano, pequeño y microempresas clasificadas como tales según la ley 590 de 2000 modificada por la ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan que no que estén clasificadas entre los grupos 1 y 2 de esta propuesta.

El grupo 3 aplicara una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviadas, un aseguramiento de información de nivel moderado y otras normas de información financiera-ONI.

Numeral 31. Aplicación Voluntaria:

Las empresas del grupo 2 y del grupo 3 que deseen voluntariamente aplicar las NIIF, podrán hacerlo teniendo en cuenta las obligaciones que de dicha aplicación se derivaran.

Santiago de Cali, 12 de marzo de 2012

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:34 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios HLB FAST & ABS Nestor Jimenez Propuesta modificación grupos
Datos adjuntos: Comentarios HLB FAST & ABS Propuesta modificacion grupos de trabajo.pdf

De: Nestor A. Jiménez J. [mailto:nestor.jimenez@fastauditores.com]
Enviado el: Domingo, 08 de Abril de 2012 10:48 p.m.
Para: 'Nestor A. Jiménez J.'; comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios HLB FAST & ABS Nestor Jimenez Propuesta modificación grupos

Estimados señores:

Adjuntamos nuestros comentarios al tema de la referencia

Cualquier información adicional que requieran con gusto la suministraremos

Cordialmente,

Néstor A Jiménez

Socio

HLB FAST & ABS Auditores y Consultores

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento:Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]

Enviado el: Domingo, 25 de Marzo de 2012 09:25 p.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

CC: ctcp@mincomercio.gov.co

Asunto: Comentarios Documento:Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

Con mucho gusto, adjuntamos comentarios al documento de la referencia de fecha Diciembre 15 de 2011:

- 1) Consideramos que el documento está bien enfocado y atiende las diferentes recomendaciones recibidas a la anterior propuesta, y en ese sentido recoge dichas recomendaciones, dentro de la línea de acción establecida por la ley 1314.
- 2) Consideramos que el énfasis en el concepto de Valor Razonable es completamente válido, pues aunque no se debe dejar de lado el concepto del Costo Histórico, tiempos modernos exigen utilizar otras técnicas que reflejen la realidad de los EE FF, su valor actual y este es uno de los más utilizados actualmente, lo que sí hay que hacer es profundizar y definir los métodos, cálculos, y ante todo, buscar y capacitar nuevos expertos en estas técnicas, que ya no se deberán limitar a unos avalúos técnicos tradicionales, para citar un caso.
- 3) Consideramos que los nuevos grupos propuestos son representativos e incluyentes de la realidad empresarial Colombiana y en nuestro análisis, no amerita modificaciones adicionales.
- 4) Con relación al PUC, aunque no está tratado explícitamente en este documento, es una Preocupación y Expectativa grande en la comunidad contable Colombiana como lo hemos podido comprobar en diferentes conferencias en varias ciudades y Universidades del País; aquí en este punto nos permitimos proponer al CTCP, y nos ofrecemos voluntariamente a liderar un comité o mesa ad-honorem, integrado por : Universidad de San Buenaventura -Cali, Asociación de Contadores del valle-ADECONTA, Corporación Universitaria Centro Superior -Cali y la firma URIBE Y ASOCIADOS CONSULTORES,SAS- de cali, para adelantar paralelamente al proceso de convergencia, lo relacionado con el asunto, sin todavía definir si la propuesta es un cambio total o cambio parcial, que serían las dos alternativas a considerar, teniendo en cuenta experiencias de otros países: España, Chile, Perú, México por ejemplo.
- 5) Insistimos en una propuesta anterior: Que las entidades de Control, como ya lo hizo la Superfinanciera con una encuesta, Supersociedades etc, exigieran a sus Vigilados enviar en un lapso razonable, por ejemplo: Con corte a marzo de 2012, que los EE FF que vayan en PCGA Col y también en NIIFs, como prueba, pero con toda la metodología, con el objeto de medir impactos, esta propuesta la ratificamos teniendo en cuenta, la baja tasa de inscripción a la aplicación voluntaria anticipada ofrecida en el decreto 0403 de 2012.

Nota: estas observaciones y comentarios han sido el fruto del análisis del equipo de trabajo de la firma Uribe y Asociados Consultores, SAS, liderada por CP LUIS RAUL URIBE MEDINA, el CP JAVIER MARIN QUICENO y otros colegas.

Cordialmente,

LUIS RAÚL URIBE MEDINA

Lider **URIBE & ASOCIADOS CONSULTORES, SAS.**

Cel. 316-393 3194 Telefax. 371 96 36

E-mail: lruribem@yahoo.com rauluribe05@yahoo.com

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:30 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]

Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 07:35 a.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co; ctcp@mincomercio.gov.co; luis alonso colmenares

CC: NILSA VIOLETH GIRALDO; Alicia Viveros; Victor Hugo Insuasty

Asunto: Comentarios Documento: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

Luego de analisis en la ASOCIACION DE CONTADORES DEL VALLE-ADECONTA, respetuosamente enviamos estos comentarios, con el fin de aportar al proceso de convergencia en Colombia.:

1) Estamos de acuerdo con la propuesta de reorganizacion de los grupos y en nuestro concepto, este documento ha recogido y dado cabida a las diferentes observaciones que fueron enviadas a ustedes con relacion al anterior documento de direccionamiento estrategico y creemos que está en linea con lo ordenado por la ley 1314 de 2009.

2) En cuanto hace referencia a Microempresa y empresas pequeñas, consideramos que es muy importante delimitar y definir muy bien el alcance y mas conveniente aun, el establecer un tipo de contabilidad acorde con las nuevos lenguajes mundiales las NIIFs-IFRS.

3) Tambien opinamos , recogiendo diversas opiniones y comentarios de nuestros asociados, en su amyoría independientes y asesores de PYMES, que aunque para algunos pueda ser secundario, el tema del PUC debe ser objeto de estudio inmediato y prioritario y así saber cual es la tendencia y tambien ir definiendo los lineamientos y exigencias para los programas o "softwares" contables, que en este momento estan a la expectativa, pero no cuentan con definiciones aun.

Nota: estas observaciones y comentarios han sido el fruto del analisis del Grupo de Estudio NIIFs de la Asociacion de contadores Publicos del valle-ADECONTA.-Cali Presidenta: CP Nilsa V. Giraldo, VP Academica: CP Alicia Viveros de Mariño. VP Administrativo Victor hugo Insuasty Director Ejecutivo: Luis Raul Uribe M.



FAST & ABS
Auditores y Consultores

Medellín, 30 de marzo de 2012

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Bogotá D.C.

Asunto: Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de las NIIF (IFRS)

Estimados señores:

A continuación expresamos nuestros comentarios al documento de la referencia.

1. En cuanto al grupo 1:

No tenemos objeciones ni en su conformación ni en el cronograma de adopción, lo cual nos parece apropiado. Sin embargo, con el fin de evitar costos adicionales a las empresas o terminar en modelos diferentes dentro de un mismo grupo económico, sugerimos que se obligue también a aquellas empresas subordinadas de empresas obligadas a aplicar las NIIF, independientemente de su tamaño, que también las debe aplicar.

Si bien es cierto, esto último puede ser algo natural y de decisión de cada empresa, se puede prestar para tener información diferente si es el individual de las subordinadas o si es el individual de la subordinada a usar para la consolidación. Ejemplo de ello es lo que viene ocurriendo en España donde la matriz maneja NIIF y algunas subordinadas NIIF y otras manejan el Plan General (especie de NIIF Pymes). Me parece que esto se debe resolver desde el emisor.

2. En cuanto al grupo 2:

Consideramos que todas las denominadas empresas grandes obligatoriamente deben aplicar las NIIF. Si bien es cierto pueden no son de interés público y pueden no tener la obligación pública de rendir cuentas muchas de ellas pueden estar compitiendo en su mismo sector con las clasificadas en el grupo 1 e incluso pueden estar pensando en ir a la Bolsa de Valores, como viene ocurriendo actualmente. Por lo que pareciera que es más conveniente la aplicación de una vez y en forma obligatoria de las NIIF.



Por otro lado, la empresa grande en nuestro país tiene implicaciones importantes en la economía precisamente porque no existen muchas empresas gigantes. Es por ello, que muchos usuarios tienen interés en ellas; no solo los accionistas sino acreedores, proveedores, bancos, gobierno, y en general los acreedores, entre otros, y no se puede privilegiar la información solo para unos (usualmente al sector financiero quién obtiene gran cantidad de información que usualmente no se les brinda a otros) en detrimento de los otros, como ha ocurrido con aquellas empresas que quiebran o entran en restructuración financiera, cuando de alguna manera todos terminan siendo acreedores.

2.2. Existe otro grupo de entidades que deben ser revisadas en que grupo deben ser incluidas y son las entidades sin ánimo de lucro, que en nuestra opinión también deberían formar parte del grupo 1 por la responsabilidad implícita ante los aportantes y beneficiarios.

Debe recordarse que de acuerdo con el prólogo a las NIIF emitido por el IASB, la sección "Alcance y autoridad de las Normas Internacionales de Información Financiera" párrafo 9 establece entre otros que: *"Las NIIF están diseñadas para ser aplicadas en los estados financieros con propósito de información general, así como en otras informaciones financieras, de todas las entidades con ánimo de lucro. Entre las entidades con ánimo de lucro se incluyen las que desarrollan actividades comerciales, industriales, financieras u otras similares, ya estén organizadas en forma de sociedades o revistan otras formas jurídicas. También se incluyen organizaciones tales como las compañías de seguros mutuos y otras entidades de cooperación mutualista, que suministran a sus propietarios, miembros o participantes, dividendos u otros beneficios de forma directa y proporcional. Aunque las NIIF no están diseñadas para ser aplicadas a las entidades sin ánimo de lucro en los sectores privado, público, ni en las administraciones públicas, las entidades que desarrollen estas actividades pueden encontrarlas apropiadas.*

De otra parte, no vemos razones apropiadas para que quienes van a aplicar NIIF pymes deban hacerlo para el año 2015. Siendo ellas pymes, la complejidad de sus operaciones y en consecuencia la complejidad de las normas a aplicar (NIIF Pymes) es baja, por lo que no se ve necesario dar más plazos para ello.

Nuestra experiencia en empresas de servicios públicos domiciliarios Pymes en la aplicación de las NIIF de acuerdo con el cronograma de la Superintendencia de Servicios Públicos demostró que dar más plazos no está garantizando una mejor preparación para el tema sino que está llevando a lo mismo: no avanzar. En otras palabras, dar más plazos después del año 2014 no mejorará ni la calidad ni la preparación de las empresas sino que estarán esperando más plazos. Por ello considero que este tema se debe abordar de una vez con plazo máximo para el año



FAST & ABS Auditores

2014 de presentación de los primeros estados financieros bajo los nuevos modelos contables cualquiera que sea el grupo al que corresponde.

Esperamos con nuestros comentarios contribuir a sus estudios y análisis para lograr el inicio pronto de la adopción de las NIIF en nuestro país.

Cordialmente,

Néstor A. Jiménez
Socio

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:34 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios MESA DE TRABAJO ZONA SUR OCCIDENTE
Datos adjuntos: MESA EDUCATIVA Comunicado 1 FINAL.doc; MESA EDUCATIVA Comunicado 2 FINAL.doc

De: JORGE AGREDA [mailto:jornat11@yahoo.es]
Enviado el: Lunes, 02 de Abril de 2012 09:56 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios MESA DE TRABAJO ZONA SUR OCCIDENTE

Señores
CTCP
Cordial saludo,

Como parte del trabajo que adelanta la MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE, se han aprobado dos comunicados que esperamos contribuyan al ejercicio que se adelanta por parte del CTCP.

Con antelación remitimos la primer ACTA y Comunicados al Doctor Luis Alonso Colmenares, quien gentilmente ha respondido que sometera a consideración tales documentos, de igual manera, por iniciativa de algunos integrantes de la MESA y por considerar que su contenido se relaciona directamente con el plan de trabajo, hacemos la remisión por este canal.

Con el mejor deseo de aportar,

Jorge Agreda Moreno
Coordinador MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE

Santiago de Cali, marzo 22 de 2011.

COMUNICADO 01 MESA EDUCATIVA ZONA – SUR OCCIDENTE

Atendiendo la convocatoria de los Coordinadores de la MESA EDUCATIVA ZONA SUR-OCCIDENTE, Universidad del Valle y Pontificia Universidad Javeriana, se reunieron en Santiago de Cali, el 10 de febrero de 2012, los Directores de Programa de Contaduría Pública, sus delegados e invitados, en la Sede de la Universidad del Valle – Facultad de Ciencias de la Administración, siendo su propósito participar en el proceso iniciado en cumplimiento de la Ley 1314 de 2009, en el que se espera la academia cumpla un papel fundamental

Las universidades representadas:

Santiago de Cali: Luis Carlos Ayala, José Fidel Sandoval, Harold Ceron.

Autónoma de Occidente: Margot Cajigas, César Omar López Ávila

Católica Lumen Gentium: María Fernanda Trejos, Jhon Edwin Garcés

San Buenaventura: Giovanni Lasso Marmolejo, Luis Raúl Uribe

ICESI: Gilberto Vega

Cooperativa de Colombia- Popayán.- Néstor Bravo

Corporación Universitaria Centro Superior: Marco Antonio Pinzon

CONFACAUCA: Jenny Cobo Quesada

Antonio José Camacho: Flor de María Ayala

Libre- Seccional Cali.- Helio Fabio Ramírez, Alexander Rodríguez

Pontificia Universidad Javeriana Cali: Ana Lorena Castaño, Jairo Cuevas

Del Valle: Sede Cali.- William Rojas, Edilberto Montaña, Guillermo Albornoz, Ramiro Cifuentes, Martha Lucía Mendoza, Patricia González, Jorge Agreda, Julio César Millán; Sede Cartago.- Luis Eduardo Barrero; Sede Tulúa.- Reinaldo Sabogal; Sede Buenaventura.- Luis Quiñónez, Eduardo Duran; Sede Buga.- Gerardo Valdez; Sede Calcedonia.- Sandra Lorena Aguirre; Sede Zarzal.- Hernán Oliva;

Una voz presentado un breve resumen de los antecedentes de la constitución de la MESA DE TRABAJO SECTOR EDUCATIVO, y de las acciones adelantadas por el CTCP, en cumplimiento de sus obligaciones al tenor de la Ley 1314 y en concordancia con el "Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera, y de aseguramiento de información con estándares internacionales" y el "Programa de trabajo 2011", se analizó el papel que debe y esta cumpliendo la universidad, acordando que una vez aprobadas las conclusiones se emita el siguiente comunicado, remitido al CTCP y que se espera se difunda a las MESAS EDUCATIVAS constituidas en otras zonas del país.

CONCLUSIONES

1. Se reconoce que todas las Universidades en mayor o menor grado han acogido el estudio e interiorización del proceso de convergencia, siendo sus realizaciones: a) formación de docentes, b) incorporación en el currículo de al menos un curso que desarrolla la contabilidad internacional, algunas han realizado ajuste curricular al tenor de las nuevas exigencias; c) realizado y/o participado en encuentros que abordan el tema, se destacan el simposio de Normas Internacionales de información Financiera –NIIF, el Salón Contable, el Aula NIIF, espacios en los que la comunidad contable analiza el

proceso y las normas internacionales; d) se ha iniciado la formulación de proyectos de investigación

En conclusión todas las Universidades hacen su trabajo en cumplimiento de su compromiso con la comunidad y el saber, razón de peso para reclamar su participación y el apoyo del Gobierno como actor fundamental en el proceso

La evidencia es muestra del compromiso de la academia, sin embargo, el papel que el Gobierno y el CTCP le han asignado, dista del aporte que puede realizar.

2. No hay conformidad con la propuesta en la participación, no se trata que las Universidades tengan como objetivo la formación de instructores, por tanto, importa realizar el análisis del numeral 12 del Art. 8º de la Ley, la que textualmente dice *"En coordinación con los Ministerios de Educación, Hacienda y Crédito Público y Comercio, Industria y Turismo, así como con los representantes de las facultades y programas de Contaduría Pública del país, promover un proceso de divulgación, conocimiento y comprensión que busque desarrollar actividades tendientes a sensibilizar y socializar los procesos de convergencia de las normas de contabilidad, de información financiera y de aseguramiento de información establecidas en la presente Ley, con estándares internacionales, en las empresas del país y otros interesados durante todas las etapas de su implementación"*

De la interpretación que se hizo de la norma derivan al menos dos conclusiones:

- El aporte que debe hacer la academia supera la restrictiva actividad señalada en el programa de trabajo del CTCP, más aún, conforme la motivación de la Ley y sus considerandos, estamos frente a una labor que desarrolla la política pública orientada a la internacionalización de la economía, lo que implica que el esfuerzo intelectual y económico debe ser compartido por el Gobierno. En ese orden de ideas se debe requerir la asignación de recursos para poner en operación un proyecto regional para la comprensión del proceso, el desarrollo regulatorio y conceptual hacia la convergencia.
- En una instancia superior, por requerirse en últimas que las normas de información financiera y de aseguramiento de la información, deben al final incorporarse al proceso formativo, es menester de manera conjunta, respetando las diferencias, realizar análisis conjunto en materia de currículo

3. Que por tratarse como se advierte del desarrollo de la política pública, en la que seguramente hay un compromiso colectivo, es necesario requerir al gobierno nacional a la financiación de un programa ejecutable por las universidades y que contribuya a la convergencia, en la formación, el análisis, la investigación y los procesos de socialización que demanda el proyecto.

Aprobado por los asistentes, en Santiago de Cali, a los 24 días del mes de febrero de 2012.

Santiago de Cali, 24 de marzo de 2012

Señores
CTCP
Doctor
LUIS ALONSO COLMENARES
Presidente

Cordial saludo,

Conforme al plan de trabajo que se viene ejecutando, en sesión del 23 de marzo de 2012, la MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE, en la que se encontraban representadas las siguientes universidades:

Santiago de Cali: Luis Carlos Ayala, José Fidel Sandoval, Harold Ceron.
Autónoma de Occidente: Margot Cajigas, César Omar López Ávila
Católica Lumen Gentium: María Fernanda Trejos, Jhon Edwin Garcés
ICESI: Gilberto Vega, Daniel Olaya, José Israel Trujillo.
Corporación Universitaria Centro Superior: Marco Antonio Pinzon
COMFACAUCA: Jenny Cobo Quesada
Antonio José Camacho: Flor de María Ayala
Universidad Libre- Seccional Cali.- Jorge Alexander Rodríguez
Central del Valle – Enels Jaramillo Rodríguez, José Ever de la Cruz Rojas.
Pontificia Universidad Javeriana Cali: Jhon Jairo Cuevas, Ángela María Cubillos, Samith Escobar Sarkar, Julieth Ospina Delgado.
Del Valle: Jorge Agreda, Julio César Millán, Luis Quiñónez, José Olivar Mosquera

Analizado el avance del proceso ordenado por la Ley 1314 de 2009, y en especial:
1) Las modificaciones introducidas a la conformación de grupos de empresas que aplicarían las NIIF; 2) La Circular 015 – 000002 de 2012 emitida por la Superintendencia de Sociedades, dictada en el marco del proceso de convergencia; 3) La acogida de la adopción voluntaria de las NIIF.

Aprobó emitir las siguientes observaciones respetuosas sobre el particular.

1) El CTCP en diciembre de 2011 presentó una propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de las NIIF, que modifica sustancialmente la integración de tales grupos, con el llamado a participar en las observaciones a tal propuesta hasta el 31 de marzo de 2012, plazo que aún no concluye.

Se considera que no son suficientes las razones expuestas en la propuesta modificatoria, la misma que no se corresponde con las iniciales consideraciones, esto es, la incidencia de la información emitida por las denominadas entidades de interés público. Adiciónese que a la fecha de la propuesta y a ésta, no se conocen los pronunciamientos de los diversos comités y estudios de impacto, y que de los

hasta ahora conocidos, se advierte que se hace gravosa la situación para quienes han sido reclasificados.

2) En cuanto a la Circular Externa emitida por la Superintendencia de Sociedades, a pesar de respaldarse en los artículos 82, 83 y 84 de la Ley 222 de 1995, se adelanta al cierre de los pronunciamientos, esto es, el 31 de marzo, en segundo lugar, da como cierta la nueva clasificación y finalmente, se controvierte en nuestro sentir uno de los objetivos de la convergencia, como es el de lograr que las normas sean emitidas por un sólo regulador.

3) Al parecer por la cantidad de entidades que se acogieron a la adopción voluntaria, y a pesar de la ampliación del plazo, se torna relevante, revisar las razones que se pueden aducir, en especial por los que originalmente harían parte del grupo 1. Es un síntoma a tener en cuenta.

Como corolario de lo anterior, se considera que el proceso de convergencia que tiene como fin intervenir la economía para el lograr el crecimiento y desarrollo, no se puede convertir en una carga para las empresas; resulta preferible, por tanto, revisar la composición de los grupos, volver a la clasificación inicial y reconocer en la transición el costo – beneficio para las entidades no clasificadas como de interés público.

La MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE, ha iniciado un plan de trabajo, el que seguramente debe conducir a un aporte significativo en el proceso.

Aprobado por los asistentes, en Cali, marzo 24 de 2012 – sesión tercera MESA EDUCATIVA SUR OCCIDENTE -

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:27 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios sobre propuesta de grupos de aplicación NIIF
Datos adjuntos: Comentarios_grupos_de_aplicación_NIIF.docx

De: Edwin Quiceno [mailto:quiceno.edwin@gmail.com]
Enviado el: Lunes, 27 de Febrero de 2012 12:41 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios sobre propuesta de grupos de aplicación NIIF

Distinguidos señores,

Adjunto un documento con mis comentarios sobre la propuesta de grupos para aplicación de NIIF.

saludos cordiales,

Edwin Quiceno

Señores Junta Central de Contadores,

Distinguidos señores,

Inicialmente quiero agradecer por todo el interés que han puesto en el proceso de convergencia hacia las NIIF en Colombia, ya que permitirá al país lograr una integración más ágil a los mercados internacionales y eleva los estándares de la profesión contable.

Hoy quiero enviar respetuosamente un comentario sobre la propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF.

En la propuesta inicial de grupos del 22 de junio de 2011 emitido por el CTCP, se establecían los tres tipos de grupos de entidades sobre los cuales se aplicarían las NIIF así:

“Grupo 1: Emisores de valores y entidades de interés público, a quienes aplicará NIIF plenas.

Grupo 2: Empresas de tamaño grande y mediano, que no sean emisores de valores ni entidades de interés público, según la clasificación legal colombiana de empresas, a quienes aplicará NIIF para PYMES.

Grupo 3: Pequeña y microempresa según la clasificación legal colombiana de empresas, a quienes aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados o un aseguramiento de la información de nivel moderado.”

El marco conceptual de las NIIF en el ítem equilibrio entre costo y beneficio, dice: “Los beneficios derivados de la información deben exceder a los costos de suministrarla. Sin embargo, la evaluación de beneficios y costos es sustancialmente, un proceso de juicios profesional. Es más, los costos no son soportados necesariamente por quienes disfrutan de los beneficios. No obstante, los elaboradores de normas contables en particular, así como los que preparan los estados financieros y los usuarios en general, deben ser conscientes de esta restricción.”¹

Al dar una revisión a los dos párrafos anteriores se denota un “equilibrio” entre la propuesta y la norma internacional, ya que muchas de las grandes empresas en Colombia son sociedades que no emiten títulos en la bolsa de valores y su estructura de capital es conformada por grupos pequeños de socios.

Posteriormente el 15 de diciembre el CTCP emite una nueva propuesta donde se reasignan los grupos soportada según se lee en unos comentarios de la Superintendencia de Sociedades la cual se apoya en estudios sobre características de Grandes empresas, matrices y controlantes, sociedades con inversión extranjera directa y sucursales de sociedades extranjeras.

También dice el documento entre otros que por comparabilidad pondría en desventaja a unas entidades frente las otras por la aplicación de dos bases contables diferentes.

¹ NIIF 2010 Español, International Accounting Standards Committee Foundation, pag B1693

Como resultado de los análisis realizados se incluyen nuevas empresas dentro del grupo uno quedando así:

“Grupo 1:

a) Emisores de valores;

b) Entidades de interés público;

c) Entidades de tamaño grande clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan, que no sean emisores de valores ni entidades de interés público y que cumplan además cualquiera de los siguientes requisitos:

i. ser subordinada o sucursal de una compañía extranjera que aplique NIIF;

ii. ser subordinada o matriz de una compañía nacional que deba aplicar NIIF;

iii. realizar importaciones o exportaciones que representen más del 50% de las compras o de las ventas, respectivamente, del año gravable inmediatamente anterior al ejercicio sobre el que se informa, o

iv. ser matriz, asociada o negocio conjunto de una o más entidades extranjeras que apliquen NIIF.

El grupo 1 aplicará NIIF, Normas de aseguramiento de la Información (NAI) y Otras Normas de Información Financiera (ONI).

Grupo 2:

a) Empresas de tamaño grande clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan y que no cumplan con los requisitos del literal c) del grupo 1;

b) Empresas de tamaño mediano y pequeño clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan y que no sean emisores de valores ni entidades de interés público; y

c) Microempresas clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan y cuyos ingresos anuales sean iguales o superiores a 15.000 SMMLV.

El grupo 2 aplicará la NIIF para PYMES, NAI y ONI.

Grupo 3:

(a) Personas naturales o jurídicas que cumplan los criterios establecidos en el art. 499 del ET y normas posteriores que lo modifiquen. Para el efecto, se tomará el equivalente a UVT, en salarios mínimos legales vigentes.

(b) Microempresas clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan que no cumplan con los requisitos para ser incluidas en el grupo 2 ni en el literal anterior.

El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados, un aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI.”

Con esta nueva clasificación también existiría un “equilibrio” en cuanto a los grupos económicos y situaciones de controlante y controlado (matriz y subordinada), pero el numeral 3 del grupo uno “realizar importaciones o exportaciones que representen más del 50% de las compras o de las ventas, respectivamente, del año gravable inmediatamente anterior al ejercicio sobre el que se

informa" queda muy abierto e incluiría empresas nacionales de estructura de capital pequeño (5 socios) que no cotizan en bolsa y en la cuál muchas veces los directores son los mismos socios usuarios de la información, éstas empresas quedarían en la obligación de realizar un gran esfuerzo financiero para poder acatar la norma generando que el costo de emitirla exceda a los beneficios de suministrarla, (Los costos de una implementación de NIIF completas son mas altos que los de la implementación de NIIF para Pymes.) por el hecho que su actividad se centre en la importación o la exportación de mercancías, como por ejemplo los representantes en Colombia de sociedades extranjeras.

Sugeriría que excluir a las empresas de capital nacional no emisoras de valores y que realicen importaciones o exportaciones que representen más del 50% de las compras o de las ventas, respectivamente, del año gravable inmediatamente anterior al ejercicio sobre el que se informa, y dejarlas en el grupo de NIIF para Pymes estaría mas en armonía con lo que exige el marco conceptual de las NIIF.

Agradezco su atención a este comentario

Saludos cordiales

Edwin Quiceno
Contador público

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS
Datos adjuntos: OBSERVACIONES A LA PROPUESTA DE MODIFICACION DE GRUPOS.doc

De: ORLANDO YASNO [mailto:yasnoc@gmail.com]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 08:36 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: COMENTARIOS

Señores
Consejo Técnico de Contaduría Pública

Adjuntamos propuesta.

Cordialmente,

Estudiantes Revisoría Fiscal
Universidad de la Salle

Bogotá, marzo 31 de 2012

Señores

CONSEJO TECNICO DE LA CONTADURIA PÚBLICA

Ciudad

REF: Observaciones a la propuesta del Consejo Técnico de Contaduría Pública

Respetadores señores:

Una vez leída y analizada la propuesta realizada por ustedes, respecto de la modificación en la conformación de los grupos que aplicaran NIIF, NIIF para PYMES y contabilidad simplificada en Colombia, nos permitimos enviar las siguientes sugerencias obtenidas de las aulas de clase de los grupos de Revisoría Fiscal de la Universidad de la Salle.

1. Tanto en las normas internacionales de Información financiera como en la propuesta del CTCP no menciona la inclusión de las entidades sin ánimo de lucro dentro de los grupos; teniendo en cuenta que en Colombia existe un porcentaje significativo de este tipo de organizaciones, el grupo en mención sugiere incluirlas en estos grupos de acuerdo con los siguientes aspectos:
 - En el grupo número 3 incluir las entidades sin ánimo de lucro, que se tengan un rango de ingresos anuales menores a 15.000 SMMLV en el año inmediatamente anterior a la fecha de reporte.
 - En el grupo numero 1 incluir las entidades sin ánimo de lucro que reciban donaciones del exterior, teniendo en cuenta que deberá presentar información a entidades fuera del país y su información debe tener la característica de comparabilidad.
2. Sugerimos que la totalidad de las microempresas se clasifiquen en el grupo número 3, teniendo en cuenta lo argumentado por la propuesta en el punto 26. Al establecer el tope de ingresos de 15.000 salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV), y teniendo en cuenta que el índice de rotación de cartera de las compañías promedia entre 30 y 60 días, en donde claramente se clasificaría en una pequeña empresa, de acuerdo con la clasificación de la Ley 590 de 2000, modificada por la Ley 905 de 2004 y actualizada por normas posteriores. Adicionalmente debido a que requiere una erogación significativa para la microempresa creemos que no se compadece en la relación costo – beneficio.

Cordialmente

Estudiantes Revisoría Fiscal Universidad de la Salle
Programa de Contaduría Pública

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Cometario del Salon Contable
Datos adjuntos: SalonContable-Opinion sobre Grupos.docx

De: Cesar Omar Lopez Avila [mailto:colopez@uao.edu.co]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 04:49 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: lcolmenares@mincomercio.gov.co
Asunto: Cometario del Salon Contable

Señores consejo técnico de la contaduría pública

Att: Luis Alonso Colmenares R,

Presidente

Muy comedidamente nos permitimos enviar la opinión del Salón Contable, respecto a la propuesta de modificación de los grupos para la aplicación de la convergencia a Normas Internacionales de Información Financiera NIIF/IFRS

Adjunto archivo.

Cordial saludo

César Omar López Ávila Ph.D
Departamento de Ciencias Económicas
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad Autónoma de Occidente
colopez@uao.edu.co

La información contenida en este correo electrónico y en todos sus archivos anexos es confidencial y privilegiada, y no necesariamente transmite el pensamiento o convicciones de la Universidad Autónoma de Occidente. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Está prohibido cualquier uso inadecuado de esta información, así como la generación de copias de este mensaje.

ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS A LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN A LA CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS DE ENTIDADES PARA APLICACIÓN DE NIIF/IFRS DEL PLAN ESTRATEGICO DEL CONSEJO TECNICO - CTCP.

Salón Contable¹
saloncontable.1@gmail.com

RESUMEN

El documento que a continuación presentamos constituye la posición del Salón Contable (en adelante SC), con el propósito de contribuir al debate sobre la convergencia de las NIIF en Colombia.

Después de un juicioso estudio pormenorizado sobre la propuesta de conformación de grupos, hecha y modificada por CTCP y del análisis de las razones que invoca el IASB para la aplicación de las NIIF y de las NIIF para PYMES, hemos llegado a concluir que en caso de aceptar la modificación propuesta de los grupos 1 y 2 por CTCP estaríamos aceptando imponer mayores obligaciones a las empresas colombianas que las exigidas por la comunidad mundial.

En relación con los grupos 2 y 3 el SC considero que la propuesta modificatoria del CTCP es viable y la comparto.

Antecedentes

Las Normas Internacionales de Contabilidad e Información Financiera no deben considerarse como un factor alejado de la realidad económica, las PYMES, tienen información financiera simplificada y hacen menos revelaciones. Aun así, las pequeñas y medianas empresas no se desvinculan de los mercados y por ello, sus estados financieros deben seguir las normas para la información de usuarios interesados en los mismos.

¹ El Salón Contable es un espacio de Responsabilidad Social de la Universidad Autónoma de Occidente con la comunidad contable de la región. Funciona los lunes en el campus de la universidad y es abierto a la comunidad empresarial, en él participan Contadores Públicos en ejercicio y profesores universitarios interesados en contribuir a la discusión del plan de convergencia de las NIIF, y a la socialización del mismo.

El Consejo Técnico de la Contaduría Pública - CTCP, en el documento *Direccionamiento Estratégico*, de junio de 2011, dando cumplimiento a la Ley 1314 de 2009, define el tipo de normas que se desarrollarán, así como la integración de los grupos que se deben conformar para la aplicación de las normas. En el siguiente texto se muestran los grupos, conformados inicialmente por el CTCP:

Grupo 1: Emisores de valores y entidades de interés público, a quienes aplicará NIIF plenas.

Grupo 2: Empresas de tamaño grande y mediano, que no sean emisores de valores ni entidades de interés público, según la clasificación legal colombiana de empresas, a quienes aplicará NIIF para PYMES.

Grupo 3: Pequeña y microempresa según la clasificación legal colombiana de empresas, a quienes aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados o un aseguramiento de la información de nivel moderado.

Posteriormente, el 15 de diciembre de 2011, se somete a pública discusión cambios en la conformación de los grupos.

Opiniones

El Salón Contable de la Universidad Autónoma de Occidente (Cali- Valle), integrado por docentes y profesionales de la Contaduría Pública y del Derecho, de las Universidades Autónoma de Occidente, ICESI, Javeriana, Libre Seccional Cali, San Buenaventura y Santiago de Cali, entre otras, ha venido estudiando el asunto y concluye que la conformación del grupo 1 debe mantenerse como fue propuesta inicialmente en el documento *Direccionamiento Estratégico* del proceso de convergencia de las Normas de Contabilidad e información Financiera y de aseguramiento de la información con estándares internacionales. Documento Final, sin los cambios introducidos en la propuesta de diciembre de 2011 y, por otra parte, apoya los cambios introducidos en los grupos 2 y 3.

Razones que sustentan la posición del SC, sobre el Grupo 1

El CTCF propone que se aplique NIIF completas a un conjunto de empresas, que, según la propuesta inicial deberían aplicar NIIF para PYMES. Esta propuesta, si bien es cierto que el gobierno tiene la potestad legal para hacerlo, **NUESTRA RECOMENDACIÓN**, es que no lo haga, puesto que la decisión de pasar a NIIF completas por parte de empresas que no están obligadas de acuerdo con los postulados establecidos por el IASB, debe ser voluntaria; previo estudio del costo-beneficio, y no mediante norma legal, porque está de por medio la carga financiera que conlleva:

- (a) pago de capacitación con elevado grado de profundidad que implica las NIIF plenas,
- (b) costo de tecnología (software),
- (c) erogaciones por reorganización de la entidad,
- (d) costo de elaboración de nuevos manuales de procesos y procedimientos.
- (e) costo de avalúos, etc.

La solución es mantener el grupo actual, dando facultad a los grupos empresariales y entidades que no estando obligados, tomen la decisión de Aplicar NIIF completas por su propia voluntad siendo conscientes de las posibles erogaciones que deben asumir.

Para sustentar nuestra propuesta nos apoyamos en los estudios y conclusiones realizados por IASB, plasmados en el documento Fundamento de las Conclusiones de la NIIF para PYMES que declara:

... "la naturaleza y el grado de diferencias entre las NIIF completas y la NIIF para las PYMES deben determinarse en función de las necesidades de los usuarios y de un análisis de costo-beneficio. En la práctica, los beneficios de aplicar normas contables difieren entre entidades que informan, dependiendo principalmente de la naturaleza, el número y las necesidades de información de los usuarios de los estados financieros de la entidad que informa.

El Consejo del IASB se enfrentó a un dilema cuando discernía sobre si desarrollar una NIIF para las PYMES o no hacerlo. Por un lado, creía que los mismos conceptos de información financiera son apropiados para todas las entidades con independencia de su obligación pública de rendir cuentas -particularmente los conceptos para el reconocimiento y medición de activos, pasivos, ingresos y gastos. Esto sugería que un único conjunto de normas contables debe ser adecuado para todas las entidades, aunque no descartaría diferencias en la información para revelar en función de las necesidades de los usuarios y consideraciones costo-beneficio. Por otro lado, el IASB reconoció las diferencias en la tipología y necesidades de los usuarios de los estados financieros de las PYMES, así como las limitaciones y costos de la experiencia contable disponible para las PYMES. El subrayado es nuestro.

Con base en ese análisis se concluyó que una norma separada para las PYMES era apropiada y por eso en julio de 2009 emitió la NIIF para PYMES.

El CTCF en el párrafo 8 del documento modificadorio, para justificar la aplicación de NIIF plenas a PYMES dice...

En estas circunstancias, no solamente el mercado de capitales puede tomarse como referente para establecer las necesidades de información de los distintos usuarios, puesto que aun tratándose de una entidad que no participe en esos mercados, pueden presentarse relaciones económicas complejas con diversos grupos de interés que hacen necesaria una mayor transparencia y fiabilidad de la información.

Nos preguntamos:

¿La NIIF para PYMES siendo también estándar internacional, emitido por IASB no permite la necesaria transparencia y fiabilidad de la información?

Nuestra opinión: Claro que, Sí

O ¿es menor la transparencia y fiabilidad de la información con la NIIF para PYMES?

Nuestra opinión: NO

El CTCP en su argumentación para pasar del grupo 2 un conjunto de empresas al Grupo 1 en el párrafo 16, Dice... “Atendiendo lo dicho, y con base en los comentarios recibidos, el CTCP ha considerado que aparte de las empresas cotizantes, las que participan en mercados de valores y las que captan dinero del público con ánimo de intermediación, existen otras entidades que por sus características deberían aplicar las llamadas NIIF plenas. Es el caso de aquellas empresas que pertenecen a grupos económicos, nacionales o extranjeros, cuya matriz se encuentra bajo NIIF; entidades cuyas operaciones de importaciones o exportaciones con entidades extranjeras (que apliquen NIIF) sean relevantes; entidades que consideren expandirse internacionalmente y aquellas que busquen inversión y/o financiación en el extranjero. El beneficio que traerá la aplicación de las NIIF para este tipo de entidades, consiste básicamente en el aumento de la transparencia y la comparabilidad de la información financiera, en adición a la disminución de costos administrativos vinculados con la doble preparación y presentación de estados financieros. Es frecuente encontrar que las entidades extranjeras, dentro de sus políticas de negociación, exijan la preparación y presentación de estados financieros bajo parámetros NIIF, por lo cual una entidad que pretenda tener acceso a los mercados internacionales, estará eliminando una barrera de negociación.

Nuestra sustentación para solicitar al CTCP que mantenga el Grupo 1 como inicialmente fue propuesto es el siguiente:

Este aspecto ya lo estudió IASB, y esta plasmado en el documento “Fundamento de las Conclusiones de la NIIF para PYMES (FC42)”.

Comenta el IASB al respecto:

...“Inicialmente se dijo que en la visión del Consejo, ya que la información había sido elaborada para otros propósitos de acuerdo con las NIIF completas, resultaría más

costoso preparar un segundo conjunto de estados financieros que cumplieran con la NIIF para las PYME. La mayoría de los comentaristas del Documento de Discusión no estuvieron de acuerdo.

Añadían que son las circunstancias de la entidad, en lugar de las de la controladora o inversionista, las que deben determinar si tiene obligación pública de rendir cuentas. En consecuencia, argumentaron que sería costoso y gravoso para la entidad participada tener que aplicar las NIIF completas en sus propios estados financieros. ...”

Respecto a los Grupos 2 y 3, considera el Salón Contable que son apropiados los cambios, solamente sugiere al CTCP dos cambios

1. Que en lugar de decir:

Grupo 3:

- (a) Personas naturales o jurídicas que cumplan los criterios establecidos en el art. 499 del ET y normas posteriores que lo modifiquen. Para el efecto, se tomará el equivalente a UVT, en salarios mínimos legales vigentes.
 - (b) Microempresas clasificadas como tales según la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan que no cumplan con los requisitos para ser incluidas en el grupo 2 ni en el literal anterior.
- El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados, un aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI.

Debería decir: “microempresas, sean personas naturales o jurídicas, clasificadas como tales según la Ley 590, modificada por la Ley 905, y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan, y cuyos ingresos anuales sean menores a 15.000 SMMLV.

Sustentación

En ese texto queda incluido todo lo plasmado en la propuesta del CTCP.

2. De ser factible, sugiere que el rango de ingresos para ser clasificado en el grupo 3 se disminuya de 15.000 SMMLV (hoy \$8.500,5 millones) a 6.270 SMMLV (hoy \$3.553.2 millones), considerando lo siguiente:

La clasificación de microempresa que trae el Banco Mundial mostrado en el siguiente cuadro, respecto a los ingresos anuales, es demasiado bajo (USD 100.000 que equivale a 313 SMMLV), y el de la Unión Europea es más alto equivale a 6.270 SMMLV según cálculos: $(2.000.000 \times 2.344,30) / 566.700$

Pequeña y mediana empresa (PYME)													
	Criterios de clasificación												Criterios combinados
	Número de trabajadores (1)				Ingresos anuales (2)				Activos - Balance General (3)				
Países o regiones	Mi	Pe	Me	Gr	Mi	Pe	Me	Gr	Mi	Pe	Me	Gr	
Banco Mundial	<10	<50	<300	>300	Millones de dólares				Millones de dólares				Cumplir 2 criterios
					<0,1	<3	<15	>15	<0,1	<3	<15	>15	
Unión Europea	<10	<50	<250	>250	Millones de euros				Millones de euros				(1)+(2) o (3)
					<2	<10	<50	>50	<2	<10	<43	>43	
Estados Unidos (manufactura)	Pequeñas empresas				-				-				-
	>500			>500									

Es importante saber a qué cantidad de empresas se les aplicaría estos parámetros:

Dos análisis

- a) De una lista de 24.674 empresas (100% de la muestra) publicada por Supersociedades en el año 2010, sólo 700 empresas (el 2.8%) tiene activos superiores a 102.217.4 millones (parámetro Unión Europea). En consecuencia el 97.2% de las empresas son PYMES.

Frente al parámetro del Banco Mundial solo 2.391 empresas (el 9,7%) tienen activos superiores a 26.659 millones, por tanto el 90,3% son PYMES.

- b) Según Informe del año 2007 de la Corporación para el Desarrollo de las microempresas, basado en cifras del DANE del año 2005, de más de millón y medio empresas censadas, se obtuvo información de 1.393.692 empresas, mostrando la siguiente distribución acorde a normas legales colombianas.

Tipo de Empresa	Cantidad	%
Microempresas	1.338.200	96.02%
Pequeñas empresas	46.200	3.31%
Medianas empresas	7.447	0.53%
Grandes empresas	1.845	0.13%
Total	1.393.692	100%

Por lo anterior el salón Contable considera que, debería limitarse la clasificación de empresas del Grupo 3 a aquellas con ingresos inferiores a 6.270 SMMLV (hoy \$3.553.2 millones), y no a 15.000 SMMLV (hoy \$8.500.5 millones) como aparece en la propuesta. Estaríamos hablando de personas naturales o jurídicas con menos de 10 empleados y activos inferiores a 500 SMMLV (hoy \$283.3 millones), es decir que en un año rote más de 12 veces sus activos; con la propuesta del CTCF estaría rotando más de 30 veces en el año los activos.

César Omar Lopez Avila - colopez@uao.edu.co;

Helio Fabio Ramirez - H.heliora@yahoo.com;

Myriam Ruth Montealegre H. - mmontealegre@uao.edu.co;

Felipe Zca Lourido - felipezealo@hotmail.com;

Edmundo Alberto Florez - edmundo.florez@blacolombia.com

Beatriz Cardona - mbpcardona@gmail.com

Luz Stella Cardona Patiño - stellacardona9@hotmail.com

Adela Maria Calera - adelacalero@hotmail.com

Diego Fernando Galvis - dfgp62@hotmail.com

Damaris Granados Salazar - damaris.contadora@hotmail.com
Jackeline Castro - jacky2033@hotmail.com;
Sandra Milena Guzman - samiguz@hotmail.com
Guillermo Pamplona - gpamplona13@hotmail.com
Ivan Javi Villalobos - ijavila@usc.edu.co
Luis Carlos Ayala Cabas - luiscarloa492@gmail.com
Geniffer Sierra Toro - gsierra@uao.edu.co
Angela Marin Gomez - amarin@uao.edu.co
Laura Valencia Gomez - lauravalencia022@hotmail.com
Maria Janeth Castillo - maja137@gmail.com
Henry Guerrero - henryguerrero19@hotmail.com
Tulio Tovar N. - ttovar94@gmail.com
Alina Guzman - aguzman48@gmail.com
Jairo Vasquez Rodriguez - jairovasquez2004@yahoo.com
Rodrigo Londoño Sanchez - rodrilondon@hotmail.com
Luis Raul Uribe - rauluribe05@yahoo.com
Alben Vargas Arredondo - albenvar@hotmail.com
Javier Marin Quiceno - javiermarinq@gmail.com
Jorge Alexis Agredo I. - jorgeagredo@hotmail.com
Ingrid Calero Rodriguez - ingrider@gmail.com
Monica Andrea Ramirez - moninir@hotmail.com
Dayana A Quintero - dayanaandrea2010@hotmail.com
Juana Quintero juana.quintero@correo.icesi.edu.co
Rodrigo Cano R - rcano@usheali.edu.co
Claudia Alexandra Santa - -claudiasanta@gmail.com

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMITÉ DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO
Datos adjuntos: Aplicación NIIF Sector Cooperativo Colombiano Documento 2.doc; Comentarios documentos CTCP diciembre 2011.doc; 2008-09-iasb-comment.pdf; 2009-06-iasb-comment.pdf; Aciamericas DeclaraciondeBsAs22-11-05.pdf; DGRV-NIC 32.pdf; ISAR Fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad.pdf; LEq0903b12obs.pdf; LOSS ABSORPTION APPROACH ACI 2008.pdf; REVE0606230084A.pdf

De: Clemencia Dupont [mailto:cdupont@confecoop.coop]
Enviado el: Miércoles, 25 de Enero de 2012 09:09 a.m.
Para: lcolmenares@mincomercio.gov.co; gsuarez@mincomercio.gov.co; gserrano@mincomercio.gov.co; dsarmiento@mincomercio.gov.co; comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: JORGE LEAL; fernando portilla
Asunto: COMITÉ DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO

Doctor

Luis Alonso Colmenares

Consejeros Suárez, Serrano y Sarmiento

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA –CTCP-

Continuando con el proceso de discusión pública sobre los documentos expedidos por el CTCP, adjunto a este correo enviamos dos documentos de Word así:

El primero, titulado "Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", da alcance al enviado el pasado 10 de enero, ya que incluye algunas referencias y comentarios que consideramos necesarios para profundizar nuestra propuesta. (Enviamos nuevamente los archivos en PDF que sustentan la propuesta como referencia bibliográfica)

El segundo, titulado "Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011", remite las apreciaciones del Comité de Expertos del Sector Cooperativo sobre los dos documentos referidos.

Quedamos atentos y a disposición de ustedes, para atender cualquier inquietud relacionada con los documentos, para posteriormente reunirnos y compartir opiniones.

Cordial saludo,

Clemencia Dupont Cruz
Presidenta Ejecutiva
Confederación de Cooperativas de Colombia - Confecoop
Teléfonos: (57 1) 617 08 71 - 617 08 03

Fax: 617 14 97
Bogotá D.C., Colombia
www.portalcooperativo.coop



Pacto verde cooperativo
NUESTRO *compromiso*
con la TIERRA



Enero de 2012

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Comité de Expertos del Sector
Cooperativo –CONFECOOP–

Integrantes del Comité de Expertos del sector cooperativo

Clemente Augusto Jaimes Puentes – La Equidad Seguros

Clemencia Dupont Cruz – Confecoop

Luis Humberto Ramírez Barrios – A&C Consultores

Luis Hernando Louiza Gallego– Confecoop Antioquia

Carlos Alberto Rodríguez Molina – A&C Consultores Cali y Fesovalle

Edgar Armando Jiménez Ramos - Refiascoop y Ascoop

Rodrigo Joya Arenales – Coopprofesionales y Confecoop Oriente

Secretaría del comité: Jorge Leal –Confecoop-

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento tiene como fin presentar los análisis que sobre el proceso de convergencia hacia estándares internacionales de contabilidad e información financiera, iniciado en Colombia a partir de la expedición de la Ley 1314 de 2009, ha realizado el Comité de Expertos del Sector Cooperativo delegado por la Junta Directiva de la Confederación de Cooperativas de Colombia –CONFECOOP–.

Este primer documento se encuentra dividido en dos secciones. La primera, hace referencia al análisis realizado por el Comité sobre los documentos denominados “Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales” y “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, emitidos por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública –CTCP– y, la segunda, a los efectos y propuestas sobre el tratamiento que debería dársele, a la luz de los estándares contables internacionales, a los aportes sociales de los asociados a las cooperativas.

En los dos casos, el documento pretende documentar los antecedentes que soportan las propuestas finales, así como sustentar con análisis puntuales cada una de las tesis planteadas, mismas que a la postre pretenden contribuir al entendimiento de los temas que representan amenazas para el sector cooperativo colombiano por parte del CTCP y el Gobierno Nacional, ante la entrada en vigencia de estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

En todo caso, el comité de expertos del sector cooperativo, quien ha trabajado en la construcción de este documento, no se aparta de ninguna manera de la idea que las empresas colombianas, incluidas las cooperativas, deben adoptar prácticas contables y de información financiera acordes a estándares aceptados globalmente y, apoya por tanto la decisión del Gobierno Nacional en este sentido.

Primera parte: Documentos expedidos por el CTCP

1. En esta primera parte del documento se hará referencia a tres temas puntuales: 1) la ubicación de las cooperativas colombianas en los diferentes grupos de usuarios que ha propuesto el CTCP para la aplicación de las normas 2) los plazos establecidos para comentarios sobre la propuesta de normas realizada por el CTCP y 3) un llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009.

Grupos de usuarios

2. Si bien la adopción de estándares internacionales de contabilidad e información financiera claramente es conveniente en materia de transparencia en la práctica empresarial, también es preciso indicar que no puede perder de vista la capacidad de las organizaciones para realizar adecuaciones que les permita acoger plenamente los mismos. Esta premisa, que es totalmente válida dado el momento histórico por el que atraviesa nuestro país en materia contable, ha querido ser ilustrada por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, a través del documento denominado *“Marco de fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad”*, publicado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (United Nations Conference on Trade and Development – UNCTAD-), y cuya discusión y aprobación fue realizada por el Grupo de Trabajo Intergubernamental de Expertos en Normas Internacionales de Contabilidad y Presentación de Informes –ISAR¹–.
3. El mencionado documento señala en los párrafos 1 y 2 que es de vital importancia para el funcionamiento del sistema económico, una información empresarial de alta calidad, resaltando que, derivado de las recientes crisis financieras, se hace urgente la necesidad de converger hacia normas de información mundiales eficaces. Sin embargo, también hace énfasis, y esto es la más importante para el análisis realizado por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, en que el fomento de la capacidad es una de las medidas necesarias para promover la observancia de las normas y códigos internacionales.
4. Del mismo modo, el documento mencionado establece que *“el fomento de la capacidad contable es un proceso complejo que exige un enfoque exhaustivo, dado que la infraestructura contable es en sí misma una parte de todo el sistema legal y reglamentario que tiene como objeto garantizar los derechos de propiedad, hacer cumplir los contratos y proporcionar información financiera sobre el rendimiento de las entidades. También exige que se tomen en consideración los intereses de los diversos participantes, así como la disponibilidad de recursos financieros, educativos y humanos”*.
5. En el tema de recurso humano y técnico, la reflexión que se hace extensiva al CTCP, y sobre la cual se basa la propuesta de este documento, se condensa en los párrafos 65, 68 y 69 del mencionado documento de la ONU, así:

¹ Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR) de la United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). Capacity-building framework for high-quality corporate reporting, TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1 del 20 de agosto de 2010.

"65. Las principales cuestiones que deben considerarse para fomentar una sólida profesión contable y de auditoría incluyen en particular esferas como la disponibilidad de los contadores profesionales necesarios para el funcionamiento eficiente de la cadena de información, los conocimientos técnicos, las obligaciones de los miembros, el cumplimiento, los mecanismos de capacitación profesional permanente, las cuestiones éticas, el control de calidad y la disciplina".

"68. Otro pilar de un marco de fomento de la capacidad es el desarrollo de la capacidad humana. Se incluyen aquí la enseñanza y la capacitación, así como el mantenimiento de los contadores profesionales y otros participantes en el sistema regulador y financiero.

69. Una amplia formación es absolutamente esencial para desarrollar la capacidad y facilitar el buen funcionamiento del sistema de información empresarial. Ella debe incluir la capacitación de todos los participantes de las autoridades reguladoras en la cadena de información, así como los contadores y auditores. Dicha formación debe abarcar no sólo la contabilidad, la auditoría y las normas profesionales, sino también capacitación sobre la manera de establecer y administrar un órgano regulador y llevar a cabo sus actividades. Las organizaciones contables profesionales podrían considerar una cooperación con organizaciones contables regionales reconocidas así como con órganos más adelantados miembros de la IFAC. Organizaciones internacionales como la OICV y el Comité de Basilea organizan programas de capacitación, oportunidades que también deben explorarse".

6. El Comité de expertos del sector cooperativo también hace un llamado al CTCP para que tenga en cuenta la recomendación que hace la ONU referente a la estrategia de fomento de la capacidad en el siguiente sentido: *"a) Las actividades deben planearse con arreglo no sólo a los objetivos a corto plazo sino también a la estrategia a largo plazo del país u organización receptores; b) En caso de aplicarse las normas internacionales, deben tomarse en consideración plenamente las diferencias culturales en lo relativo al idioma y la actividad comercial; c) No debe permitirse que consideraciones de tipo político den lugar a plazos carentes de realismo para los resultados de los proyectos; y d) Deben asignarse recursos de forma tal de garantizar la sostenibilidad de todo proyecto una vez completada la fase de financiación inicial".*
7. Respecto a las particularidades para un país como Colombia, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, trae a colación la siguiente conclusión del documento: *"La falta de experiencia técnica local constituye una restricción importante en la mayoría de los países en desarrollo y países con economías en transición, y la capacitación de expertos idóneos es un proyecto a largo plazo. Algunas organizaciones reguladoras y supervisoras nacionales también brindan formación y conocimientos técnicos a sus contrapartes en los países en desarrollo".*
8. Las anteriores referencias fueron tomadas por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo con el ánimo de sustentar los planteamientos que a continuación se desarrollarán, los cuales conducen a una formulación de la manera como, a juicio del Comité, debiera abordarse el proceso de convergencia, de manera que resulte eficiente para las cooperativas.
9. El párrafo 21 del documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", emitido por el CTCP, plantea que los estándares propuestos son los emitidos por el IASB sin ningún tipo de modificación. Sin embargo también da la posibilidad de que los diferentes grupos interesados argumenten el por qué la propuesta podría resultar ineficaz o inapropiada para las empresas en Colombia, de manera que no se tome la versión completa de los mismos.
10. Antes de abordar la problemática específica relacionada con los estándares propuestos por el CTCP en el documento mencionado, el comité de expertos del sector cooperativo considera

pertinente abordar el tema de la ubicación de las cooperativas en los grupos de usuarios que se mencionan, toda vez que aplicar los mismos a todo el universo de cooperativas de ahorro y crédito tal como lo plantea el documento denominado "Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales", resulta altamente inconveniente para el sector cooperativo, atentando de paso contra el interés público y el bien común (numeral 3 del artículo 8 de la Ley 1314).

11. Los párrafos 24, 25 y 26 del documento denominado "Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales", emitido por el CTCP, estableció los grupos de usuarios a los que serán aplicables las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información y definió las entidades que, para los efectos mencionados, se pueden catalogar como emisores de valores y entidades de interés público.
12. El punto sobre el cual el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ha manifestado su preocupación ha sido la mención que se hace en el párrafo 26, en el sentido que las cooperativas de ahorro y crédito han sido ubicadas, sin excepción, como entidades de interés público, lo que implica que hacen parte del Grupo 1 y que a la postre tendrán que aplicar los estándares expedidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por sus siglas en inglés) como son: los Estándares Internacionales de Contabilidad (IASB por sus siglas en inglés) como son: los Estándares Internacionales de Información Financiera - NIIF (IFRS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones - CINIIF (IFRIC por sus siglas en Inglés), las Normas Internacionales de Contabilidad - NIC (IAS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones CINIC (SIC por sus siglas en Inglés).
13. A juicio el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, si bien es claro que las cooperativas financieras y las cooperativas aseguradoras, cumplen claramente con las condiciones para catalogarse como entidades de interés público, particularmente por sus condiciones de captación y administración de recursos, es necesario profundizar en algunas características puntuales de las cooperativas de ahorro y crédito, toda vez que allí se encuentra una amplia gama de organizaciones que difieren en tamaño, estructura y forma de operación.
14. En Colombia, el ordenamiento jurídico establece que las cooperativas de ahorro y crédito, se encuentran facultadas por el estado para ejercer la actividad financiera, lo que implica que pueden captar recursos de sus asociados², siempre que cumplan una regulación de carácter prudencial establecida.
15. En relación con el interés público que revisten las cooperativas de ahorro y crédito, es preciso indicar que éste se ratifica al establecerse en la Ley 454 de 1998 la creación del Fondo de Garantías de Entidades Cooperativas –FOGACOOP–, el cual funciona con la misma filosofía del FOGAFIN, buscando seguridad para los depósitos captados por las cooperativas.
16. De este modo, si bien por definición las cooperativas de ahorro y crédito pueden revestir el carácter de entidades de interés público, esta concepción debe revisarse a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.
17. Dichos estándares que son de aceptación mundial, también han sido analizados y concebidos consultando la realidad empresarial, es decir han contemplado diversidad de tamaños y formas de operación, al punto de que, tal como lo ha concebido el CTCP, los estándares

² Artículos 39, 40 y 41 de la Ley 454 de 1988

denominados “plenos” (NIIF, CINIIF, NIC, CINIC), no son aplicables en su totalidad a todo tipo de organizaciones.

18. En concordancia con los grupos propuestos por el CTCP, vale la pena mencionar que las NIIF para PYME, dan una orientación hacia lo que debe entenderse como entidades de interés público, lo cual es también insumo para la estructuración de la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo, para que no todas las cooperativas de ahorro y crédito, pertenezcan al Grupo 1, y por tanto les sean aplicables los estándares “plenos”. A la luz de lo establecido por el IASB³ a una entidad le son aplicables los estándares completos cuando ésta tiene la obligación pública de rendir cuentas, condición que se da por las dos siguientes situaciones, indicadas en el párrafo 1.3 del módulo 1: Pequeñas y Medianas Empresas: “(a) sus instrumentos de deuda o de patrimonio se negocian en un mercado público o están en proceso de emitir estos instrumentos para negociarse en un mercado público (ya sea una bolsa de valores nacional o extranjera, o un mercado fuera de la bolsa de valores, incluyendo mercados locales o regionales), o(b) una de sus principales actividades es mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros. Este suele ser el caso de los bancos, las cooperativas de crédito, las compañías de seguros, los intermediarios de bolsa, los fondos de inversión y los bancos de inversión.”
19. En el caso del sector cooperativo colombiano, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, considera que es necesario y conveniente para las cooperativas con actividad financiera situarse conforme a sus características, especialmente las relacionadas con la condición de mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros realmente interesados en conocer a profundidad la situación financiera de la cooperativa para la toma de sus decisiones, y las relacionadas con su real capacidad administrativa y operativa para enfrentar un cambio y una rigurosidad como la que implican los estándares internacionales.
20. El sector cooperativo colombiano está compuesto por aproximadamente 8.600 organizaciones, que ejercen su actividad económica en diversos renglones de la economía. En lo que tiene que ver con el número de cooperativas, el 50% son cooperativas de trabajo asociado, seguidas de las que ejercen algún tipo de actividad relacionada con el crédito (18%), 10% en el sector de transporte, 10% en el sector agropecuario y el resto en diferentes tipos de actividad.
21. Este conjunto de empresas son de propiedad de 5.1 millones de colombianos, lo que significa que, junto con sus núcleos familiares, cerca de un 30% de la población colombiana, se beneficia de los servicios prestados por las cooperativas, algo que en términos de desarrollo socioeconómico resulta muy significativo, ya que es a través de estas organizaciones que las familias consiguen beneficios como acceso fácil al crédito, mejores condiciones de precios, ayudas y servicios sociales y, en general, un beneficio en términos de mejoramiento de su calidad de vida.
22. El impacto social y económico generado por las empresas cooperativas es por tanto destacado y, por ello, debe analizarse con cuidado el impacto que tendría para estas organizaciones el comenzar a aplicar estándares internacionales de contabilidad e información financiera, especialmente porque la mayoría de estas empresas son de tamaño pequeño. La distribución por tamaño de empresa, según la normatividad colombiana, indica que el 81.46% de las cooperativas son microempresas, el 15.59% pequeñas, el 2.5% medianas y el 0.46% grandes.

³ Módulo 1: Pequeñas y Medianas Entidades, Fundación IASC: Material de formación sobre las NIIF para las PYMES

Así, a continuación se propone la clasificación de las cooperativas en los diferentes grupos propuestos por el CTCF:

Grupo 1:

23. Cooperativas financieras, organismos cooperativos de grado superior y cooperativas de seguros

Se propone que en este grupo se clasifiquen, conforme a las entidades actualmente existentes, las cooperativas financieras, los organismos cooperativos de grado superior y las cooperativas de seguros, entidades que se encuentran vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Es necesario aclarar que las cooperativas financieras captan recursos no solo de sus asociados sino del público en general.

24. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera de manera completa, sólo aquellas que cumplan con las siguientes dos condiciones de manera conjunta al inicio del período de transición:

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 40.000 y
- (b) Contar con más de 100 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación

- 25. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares completos, los debieran seguir aplicando pese a dicha circunstancia.
- 26. Los anteriores parámetros se establecieron luego del análisis riguroso de condiciones de interés general y de capacidad administrativa, financiera y operativa, ajustadas a la realidad de las cooperativas colombianas, así como la percepción basada en la experiencia de los miembros del comité, quienes como contadores, revisores fiscales y directivos conocen la implicaciones y el sentido de la aplicación de los estándares.
- 27. El parámetro de los 40.000 fue establecido tomando el promedio del número de asociados de las cooperativas que tienen el 50% de los depósitos de todo el grupo de cooperativas con actividad financiera. La variable depósitos fue tomada como representativa del interés público para este tipo de instituciones.
- 28. De esta manera se observó que en el sector cooperativo, el número de asociados se encuentra directamente relacionado con diferentes variables de tamaño y, aunque los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, son claros en que el tamaño no influye en la decisión de implementarlos o no, éste sí cobra relevancia en el sector cooperativo al pensar en el amplio número de personas, el tipo de información que quieren ver las mismas, la capacidad operativa real para un proceso de implementación, e incluso la capacidad financiera para atender las inversiones necesarias en un proceso del tal trascendencia.
- 29. Al aplicar el parámetro del número de asociados se observaron, entidad por entidad, sus características de tamaño, capacidad operativa, cobertura geográfica, orientación comercial, con base en la experiencia profesional de los miembros del comité, llegando a la conclusión de que era coherente con las tesis planteadas.

30. Como complemento a la variable de asociados, y para dar relevancia a la posibilidad real de implementación, se observó que la variable número de empleados era determinante, y que además en todas las entidades con más de 40.000 asociados, la misma se situaba por encima de los 100 empleados, lo que llevó a concluir que las dos variables eran adecuadas y en conjunto son válidas para su aplicación en el sector cooperativo colombiano.
31. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8° de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un "amplio" (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

Grupo 2:

32. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera para PYME⁴, sólo aquellas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 5.000 y
 - (b) Contar con más de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
33. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares para PYMES, los deberían seguir aplicando pese a esta circunstancia. Si por el contrario, sus condiciones pasan a ser las del Grupo 1, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares para dicho grupo.
 34. Igual que en el caso anterior, los parámetros tienen que ver con el número de personas interesadas en conocer la información financiera de la cooperativa y su capacidad operativa.
 35. El parámetro del número de asociados fue establecido como el promedio del número de asociados de las cooperativas que no fueron clasificadas en el Grupo 1. Luego de filtrada la información, cualitativamente el comité halló que por sus diferentes características de tamaño, radio de operación y capacidad operativa y representatividad en el entorno nacional era coherente el parámetro a la realidad empresarial.
 36. El comité observó que en todo caso era necesario aplicar el parámetro adicional del número de empleados como complemento, siendo establecido en concordancia con el parámetro de tamaño propuesto por el CTCF en su documento de direccionamiento estratégico, es decir se tomó el límite de pequeña empresa según la legislación colombiana (50 empleados).

⁴ Norma Internacional de Información Financiera (NIIF para Pequeñas y Medianas Entidades (PYMES), emitida por el IASB en 2009.

37. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8° de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un “amplio” (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

38. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 2 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de grande y mediana empresa.

Grupo 3:

39. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen un esquema como el propuesto por el CTCP en su documento de direccionamiento estratégico, el cual se consiste en una contabilidad simplificada basada en el sistema de causación, como el desarrollado por ISAR⁵, sólo aquellas cooperativas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados inferior a 5.000 y
- (b) Contar con menos de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación

40. En vista de que estas condiciones pueden cambiar en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas cuyas condiciones pasen a ser las de grupos de mayor jerarquía, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares del grupo que corresponda.

41. A juicio del comité, y revisando las características particulares del grupo de cooperativas que resultó de la aplicación de los parámetros, esta clasificación resulta conveniente y adecuada a la realidad nacional y el sentido que tiene los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

42. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 3 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de pequeña y micro empresa.

⁵ Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR)

Cronograma del CTCP

43. Derivado del análisis del documento denominado “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, el comité de expertos del sector cooperativo considera que el plazo establecido para hacer comentarios sobre los estándares de contabilidad e información financiera allí propuestos, resulta demasiado corto para poder realizar un análisis profundo sobre los impactos o efectos en el sector cooperativo colombiano, dadas las complejidades y características particulares del sector, como del número y complejidad de los estándares que se deben analizar.
44. En el párrafos 100 del Manual del Procedimiento a seguir para el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB), actualizado a diciembre de 2010, se indica que “normalmente, el IASB permite un periodo de 120 días para hacer comentarios sobre sus documentos en consulta (...), para proyectos importantes, el IASB, permitirá, normalmente, un periodo de más de 120 días para comentarios, (...)”.
45. Conforme al texto antes transcrito, es evidente que estamos en Colombia frente a un proyecto de gran magnitud y alto impacto, si se tiene en cuenta que se deben estudiar, analizar e interpretar, 16 CINIIF, 9 NIIF, 29 NIC, 10 CINIC, más el marco conceptual, determinando sus efectos para las empresas cooperativas, que como ya se vio, tienen una amplia diversidad. En consecuencia, es absolutamente claro que este tipo de trabajo requiere un plazo superior al planteado por el CTCP.
46. En el caso del sector cooperativo los análisis profundos, la formación del recurso humano y las simulaciones, están en proceso y seguramente requerirán de discusiones con el propio organismo normalizador a fin de que la aplicación de los estándares no afecte de manera significativa la estructura empresarial, proceso que desde el punto de vista de la concertación, como mínimo requeriría de que los comentarios se recibieran hasta el 31 de marzo de 2013, para proceder entonces a la publicación de los estándares finales para Colombia.
47. En tal sentido, la propuesta es que el plazo para comentarios sobre los estándares propuestos, se prorrogue hasta el 31 de marzo de 2013. Así las cosas, el CTCP debería considerar la posibilidad de modificar el cronograma de aplicación de los estándares internacionales en Colombia.

Llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009

48. El artículo 8° de la Ley 1314 de 2009 establece los criterios y procedimientos a los cuales debe sujetarse el CTCP, en la elaboración de los proyectos de normas que someterá a consideración de los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio, Industria y Turismo, destacando particularmente los numerales 3 y 8.
49. Lo anterior supone que con cada proyecto de norma se deben incluir los fundamentos de las conclusiones, dado que en los mismos se reflejan las consideraciones y puntos de vista del organismo normalizador para definir los criterios adoptados. Además de reflejar explícitamente los puntos de vista sobre las cuestiones de costo beneficio publicados en cada proyecto de norma y cada NIIF.

50. En opinión del comité de expertos, y conforme párrafo 20 del documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", los estándares que se allí se publican pasan a ser los borradores para discusión pública, pero tienen el inconveniente de que no contienen los fundamentos de las conclusiones. Lo anterior, en opinión del comité, atenta contra el debido proceso de discusión pública, ya que estos fundamentos resultan fundamentales para el entendimiento de los estándares, lo cual se ratifica con lo contenido en los párrafos 109 y 112 del Manual del Debido Proceso del IASB.
51. Adicionalmente se hace un llamado al acatamiento del debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009, referente a la emisión de un documento en el que se expliquen, o se informen, los denominados fundamentos de las conclusiones de los asuntos que sean objeto de comentarios por parte de quienes los planteen, bien sea que los mismos sean aceptados o no, todo en aras de velar por la transparencia del debido proceso en la emisión de estándares para Colombia.

Segunda parte: Aplicación de la NIC32 y la CNIIF2 para las cooperativas colombianas

1. Conforme a lo establecido en el documento "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", el comité de expertos del sector cooperativo da respuesta a los interrogantes planteados por el CTCF en el párrafo 23, así:
2. Frente al primer interrogante, el comité considera que la NIC32 y su interpretación CNIIF2 resultan ineficaces e inapropiados si se aplican a las cooperativas en Colombia; frente al segundo interrogante, el comité considera que en Colombia, derivado de la inconveniencia en la aplicación de los estándares mencionados a las cooperativas, se haría necesaria la emisión, para Colombia, de interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para la aplicación y entendimiento de la NIC32 y la CNIIF2 por parte de las empresas cooperativa; y frente al cuarto interrogante el comité considera que la NIC32 y la CNIIF2 en lo que tiene que ver con el tratamiento que le da a los aportes sociales en las empresas cooperativas, van en contra de lo establecido en la Ley 79 de 1.988.
3. Las razones y argumentación que sustentan estas respuestas, se encuentran contenidas en esta segunda parte del documento como sigue a continuación.
4. En consecuencia, esta parte del documento hace referencia a los efectos y propuestas que hace el comité de expertos del sector cooperativo, relativos a la aplicación de la NIC 32 y su interpretación CNIIF2, particularmente en lo relativo a la contabilización de los aportes sociales de miembros de las cooperativas.
5. El principal punto de debate respecto al tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas, ha sido el hecho de que tanto por doctrina como por disposiciones legales, los aportes sociales deben ser devueltos a sus asociados cuando se desvinculen de la entidad, siendo a su vez dicha desvinculación de carácter voluntario, lo que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, les darían la característica de instrumento financiero pasivo (o pasivo financiero). No obstante lo anterior, y como se demostrará a lo largo del documento, existen elementos importantes que le dan a los aportes sociales características propias de un instrumento del patrimonio, pese a que la interpretación que le dan los estándares internacionales lo consideran como un pasivo financiero si la entidad no se reserva el derecho incondicional de rechazar su retiro.
6. En todo caso, más allá del debate que el movimiento cooperativo internacional ha dado ante el IASB, el gobierno colombiano debe tener en cuenta la realidad del movimiento cooperativo nacional, que por sus características se encontraría en un alto riesgo de insolvencia y viabilidad si se aplica la NIC32 y la interpretación CNIIF2 sin ninguna consideración especial, desde el punto de vista contable o, desde el punto de vista de las normas prudenciales que basan sus mediciones en las cifras extractadas de la contabilidad.
7. Por lo anterior, el comité de expertos del sector cooperativo presenta a consideración del CTCF, el siguiente análisis y las respectivas propuestas, que pretenden mitigar los efectos nocivos que tiene la aplicación de la NIC32 y la interpretación CNIIF2 para el cooperativismo colombiano, de manera que no se ponga en riesgo a cerca de 8.600 empresas cooperativas que afilian a aproximadamente 5.2 millones de colombianos, generan más de 750.000 puestos de trabajo y cuyos ingresos anuales equivalen al 5.1% del PIB nacional.

Razones para considerar los aportes sociales de las cooperativas como instrumento del patrimonio

8. La NIC32 y la interpretación CINIIF2, establecen el tratamiento que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, debería dársele al registro de los aportes sociales de los miembros de cooperativas.
9. Desde la aparición de la NIC32, relativa a los instrumentos financieros, se ha dado el debate si por sus características particulares, los aportes sociales de los asociados son instrumentos financieros pasivos o instrumentos financieros del patrimonio, encontrándose clara evidencia de una división de posiciones al respecto. El movimiento cooperativo internacional dio los debates correspondientes ante el IASB desde la aparición de la NIC32 buscando dar claridad al tema, lo cual derivó en la interpretación CINIIF2 denominada “aportaciones de los socios de entidades cooperativas e instrumentos similares”. (Hace parte integral de este documento la NIC32 y la CINIIF2).
10. Revisadas tanto la NIC32 como la CINIIF2, se puede apreciar que el IASB tiene una concepción particular orientada a que los aportes sociales de las cooperativas sean un pasivo financiero en virtud de que el asociado puede solicitar su devolución en cualquier momento.
11. No obstante, existen elementos doctrinarios, normativos y de la práctica empresarial que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, según se expone a continuación.

Conforme a la doctrina cooperativa

12. Según la declaración de identidad cooperativa promulgada por la Alianza Cooperativa Internacional –ACI–, máximo organismo de representación del movimiento cooperativo en el mundo, *“Una cooperativa es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada”*.⁶
13. En la anterior definición ya se encuentran elementos que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, puntualmente cuando se habla de empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada, tal propiedad y capacidad de control democrático lo dan los aportes sociales. Ningún instrumento pasivo en otro tipo de empresa otorga estos derechos, por cuanto son exclusivamente de quienes han aportado un capital de tipo patrimonial.
14. A continuación se transcribe la parte de la declaración de identidad cooperativa relativa a los valores y principios cooperativos universales, sobre los cuales posteriormente se extraerán algunos elementos que nutren el análisis:

“Valores cooperativos

Las cooperativas se basan en los valores de ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad. Siguiendo la tradición de sus fundadores sus miembros creen en los valores éticos de honestidad, transparencia, responsabilidad social y preocupación por los demás.

⁶ www.ica.coop

Principios cooperativos

Los principios cooperativos son pautas mediante las cuales las cooperativas ponen en práctica sus valores.

1er Principio: Membresía abierta y voluntaria

Las cooperativas son organizaciones voluntarias abiertas para todas aquellas personas dispuestas a utilizar sus servicios y dispuestas a aceptar las responsabilidades que conlleva la membresía sin discriminación de género, raza, clase social, posición política o religiosa.

2do Principio: Control democrático de los miembros

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros quienes participan activamente en la definición de las políticas y en la toma de decisiones. Los hombres y mujeres elegidos para representar a su cooperativa responden ante los miembros. En las cooperativas de base los miembros tienen igual derecho de voto (un miembro, un voto), mientras en las cooperativas de otros niveles también se organizan con procedimientos democráticos.

3er Principio: La participación económica de los miembros

Los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía.

Los miembros asignan excedentes para cualquiera de los siguientes propósitos: el desarrollo de la cooperativa mediante la posible creación de reservas, de la cual al menos una parte debe ser indivisible; los beneficios para los miembros en proporción con sus transacciones con la cooperativa; y el apoyo a otras actividades según lo apruebe la membresía.

4to Principio: Autonomía e independencia

Las cooperativas son organizaciones autónomas de ayuda mutua, controladas por sus miembros. Si entran en acuerdos con otras organizaciones (incluyendo gobiernos) o tienen capital de fuentes externas, lo realizan en términos que aseguren el control democrático por parte de sus miembros y mantengan la autonomía de la cooperativa.

5to Principio: Educación, entrenamiento e información

Las cooperativas brindan educación y entrenamiento a sus miembros, a sus dirigentes electos, gerentes y empleados, de tal forma que contribuyan eficazmente al desarrollo de sus cooperativas. Las cooperativas informan al público en general -particularmente a jóvenes y creadores de opinión- acerca de la naturaleza y beneficios del cooperativismo.

6to Principio: Cooperación entre cooperativas

Las cooperativas sirven a sus miembros más eficazmente y fortalecen el movimiento cooperativo, trabajando de manera conjunta por medio de estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

7to Principio: Compromiso con la comunidad

La cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros."

De la declaración vale la pena rescatar entonces los siguientes aspectos:

15. En el primer principio se habla de *"responsabilidades que conlleva la membresía"*, lo cual se encuentra directamente relacionado con la obligación de hacer aportes de capital, puesto al servicio de la cooperativa como primera responsabilidad, así que el incumplimiento de este aporte es sancionado por la Ley cooperativa y los reglamentos internos. Esta es una característica típica de un instrumento de patrimonio y no de un pasivo financiero.
16. El segundo principio establece que las cooperativas son *"organizaciones democráticas controladas por sus miembros"*, lo cual es consecuencia de un aporte social que es patrimonial. Un instrumento pasivo de ninguna manera transfiere derechos de propiedad en una empresa, algo que se ratifica cuando el mismo principio establece que *"los miembros tienen igual derecho de voto"*, ya que un instrumento pasivo no lo otorga de ninguna manera. Así las cosas, se ratifica aún más el hecho que los aportes sociales tienen características de instrumento del patrimonio.
17. El tercer principio ratifica nuevamente y con profundidad la concepción de que los aportes sociales en las cooperativas son un instrumento del patrimonio toda vez que *"los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía."* Este principio es enfático en hablar de capital como condición de membresía.

Conforme al marco normativo colombiano

18. La Ley 79 de 1988 y la Ley 454 de 1998, constituyen el marco normativo que rige la actividad cooperativa en Colombia. En estas dos disposiciones, así como en otras expedidas para el caso de regulación prudencial o contable, el tratamiento que se da a los aportes sociales de los asociados de las cooperativas es de instrumento patrimonial y no de pasivo financiero.
19. A continuación se transcriben los artículos 46 y 47 de la Ley 79 de 1988, correspondientes al régimen económico de las cooperativas en Colombia:

"Artículo 46. El patrimonio de las cooperativas estará constituido por los aportes sociales individuales y los amortizados, los fondos y reservas de carácter permanente y las donaciones o auxilios que se reciban con destino al incremento patrimonial.

Artículo 47. Los aportes sociales ordinarios o extraordinarios que hagan los asociados pueden ser satisfechos en dinero, en especie o trabajo convencionalmente avaluados.

Parágrafo. Podrá establecerse en los estatutos un procedimiento para mantener el poder adquisitivo constante de los aportes sociales, dentro de los límites que fije el reglamento de la presente Ley y sólo para ejercicios económicos posteriores a la iniciación de su vigencia."
20. Este marco jurídico resulta totalmente claro respecto a que los aportes de los asociados a las cooperativas son un instrumento del patrimonio, un hecho que ha sido concebido desde la propia creación del cooperativismo.
21. A partir de este hecho, toda la operación, reglamentación, regulación prudencial, análisis financiero y demás temas relativos a la estructura financiera de las cooperativas en Colombia, han considerado a los aportes de los asociados un instrumento de carácter patrimonial y no una obligación de tipo financiero. Pretender cambiar esta realidad económica sin duda, pondría en riesgo la operación y la viabilidad del modelo cooperativo en nuestro país.

22. Para reforzar este tema y de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Código de Comercio, por remisión que hace el artículo 15 de la Ley 1314 de 2009, los aportes sociales de las cooperativas se afectan por las pérdidas de las entidades. Este hecho se ratifica en la Circular Básica Contable y Financiera 004 de 2008, emitida por la Superintendencia de la Economía Solidaria, en el inciso cuarto del numeral 4.1 del Capítulo 8, cuando indica que *"Los aportes de un asociado que se retire de la organización solidaria deberán devolverse teniendo en cuenta la participación proporcional en las pérdidas que presente la organización y con sujeción al cumplimiento del capital mínimo no reducible. En las cooperativas de ahorro y crédito y multiactivas con sección de ahorro y crédito deberá además verificarse que no se afecte el cumplimiento del monto mínimo de aportes y la relación de solvencia."*
23. Con base en lo antes expuesto, se ratifica que los aportes sociales de las cooperativas, por verse expuestos a las pérdidas de la entidad, son en su esencia instrumento de patrimonio y no un pasivo financiero, así, son en esencia un capital de riesgo.

Conforme a la esencia de los negocios

24. Al revisar técnicamente la naturaleza de los aportes sociales y su situación en la práctica empresarial, se puede determinar que sus características son típicamente de instrumentos del patrimonio, incluso a la luz de lo establecido en la NIC32. Argumentos que se ratifican en el documento denominado "La NIC32 y su posible impacto en las cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe", emitido por la Confederación Alemana de Cooperativas –DGRV-7, los aportes sociales de las cooperativas se diferencian de un pasivo típico, entre otras, por las siguientes razones:
- Un pasivo típicamente tiene un rendimiento (tasa de interés) fijo, mientras que los aportes sociales tienen un rendimiento variable que depende del comportamiento de la cooperativa como empresa (excedente cooperativo). En el caso colombiano este rendimiento no podrá exceder la variación en el índice de precios al consumidor (inflación).
 - Un pasivo típico tiene una duración definida; los aportes sociales son por definición legal y realidad operativa, indefinidos en el tiempo.
 - Un pasivo típico no implica derechos democráticos (voto) y de participación; los aportes sociales sí los otorga.
 - Un pasivo típico tiene cierta prioridad de ser devuelto en caso de quiebra, mientras que los aportes sociales responden en el caso de una liquidación y consecuentemente, son devueltos después de satisfacer a los demás acreedores, tal como lo establece el artículo 120 de la Ley 79 de 1988, el cual indica que los aportes sociales hacen parte de la masa de liquidación.
25. Si bien el cooperativismo concibe la idea de que el ingreso y el retiro son voluntarios, esta condición es propia de cualquier tipo de sociedad, y también en cualquier tipo de sociedad el aportante o accionista tiene derecho a solicitar la devolución del capital aportado a la empresa, por lo cual se ratifica lo que la misma interpretación CINIIF2 establece en el siguiente sentido:

⁷ Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.—São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.

"El derecho contractual del tenedor de un instrumento financiero (incluyendo las aportaciones de los socios de entidades cooperativas) a solicitar el rescate no implica, por sí mismo, clasificar el citado instrumento como un pasivo financiero. La entidad tendrá en cuenta todos los términos y condiciones del instrumento financiero al clasificarlo como pasivo financiero o como patrimonio neto. Los anteriores términos y condiciones incluyen las leyes locales aplicables, los reglamentos o los estatutos de la entidad, vigentes en la fecha de la clasificación, si bien no se tendrán en cuenta las modificaciones esperadas de dichas leyes, normas reglamentarias o estatutos particulares".

26. En el marco de la discusión global, la Alianza Cooperativa Internacional, ha realizado varios pronunciamientos respecto a las interpretaciones y borradores de documentos que el IASB ha trabajado, y que tienen que ver con el tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas como instrumentos de patrimonio (cartas que se anexan a este documento). En estas comunicaciones se evidencia que la discusión global aún esta vigente, cobrando cada vez más fuerza la argumentación para considerar los aportes sociales como instrumento del patrimonio. Esta situación debe ser tenida en cuenta por el CTCF en especial si mira cual es la realidad económica de las cooperativas Colombianas hoy, especialmente lo establecido en el documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio, el cual también se adjunta a este documento.
27. La aplicación de la NIC32 y la CINIIF2, sin consideración adicional o diferente a lo que allí se establece, sin duda pone en riesgo a las cooperativas colombianas y limita las posibilidades de crecimiento económico y desarrollo social.
28. En Colombia los aportes sociales de las cooperativas, hoy registrados en el patrimonio, representan en promedio un 60% de su patrimonio total (\$5.3 billones de \$9.2 billones), cifra que, dependiendo del tamaño de la cooperativa y su edad cronológica, varía en diferentes proporciones; por ejemplo, para las cooperativas de tamaño grande⁸ (39 cooperativas) el 43% de su patrimonio son aportes sociales, para las medianas (213 cooperativas) el 60%, para las pequeñas (1.330 cooperativas) el 63% y, para las micro (6.951 cooperativas) el 77%.
29. Si bien a no todas las cooperativas les serían aplicables los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, tal como se propone en la primera parte de este documento, sin duda alguna la aplicación de la NIC32 y la CINIIF2 para aquellas que si están situadas en los grupos 1 y 2 propuestos, el impacto sería de grandes proporciones, poniendo en riesgo la viabilidad económica de éstas y por ende afectando a un gran número de colombianos.
30. Incluso para las cooperativas con actividad financiera, entidades que tienen capitales mínimos, los cuales según los estándares internacionales no tienen duda sobre su carácter patrimonial, y han venido trabajando por incrementar su capital propio, la afectación sería muy nociva.
31. En un ejercicio realizado por el comité de expertos del sector cooperativo, la aplicación de la NIC32 y la CINIIF2, aplicando las disposiciones de regulación prudencial existentes en materia de relación de solvencia, dejaría a 77 cooperativas en causal de intervención para liquidación, dejando sin posibilidad de acceso a servicios financieros a cerca del 40% de los colombianos que hoy se encuentran vinculados a las cooperativas con actividad financiera, esto es cerca de 700.000 personas, una cartera de \$2 billones de pesos y ahorros por \$1 billón.

⁸ Clasificación según tamaño de empresa Ley 590 de 2.000

Propuestas del sector cooperativo al CTCP

32. De conformidad a lo expresado en la sección anterior y en virtud de lo expresado en el documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", se presentan a consideración del CTCP y del Gobierno Nacional los siguientes planteamientos:

Primer planteamiento

33. Con base en las razones expuestas en el presente documento y en la evidencia que también allí se menciona, el comité de expertos del sector cooperativo considera que la aplicación de la NIC32 y la CINIIF2, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes sociales de los asociados a las cooperativas, contienen requerimientos que resultarían ineficaces, inapropiados y altamente lesivos para las empresas de naturaleza cooperativa en Colombia y por tanto a la economía nacional.
34. En tal sentido, la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo es que no se aplique, a los aportes sociales de las cooperativas, la NIC32 y su interpretación CINIIF2, y que se le dé a los aportes sociales de las cooperativas el carácter de instrumento de patrimonio.
35. Por las mismas razones, el comité de expertos del sector cooperativo deja para análisis y consideración del CTCP la posibilidad, si así lo considera necesario, de emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para aclarar el tratamiento que se le dará a los aportes sociales de las cooperativas colombianas, de manera que quede claro su tratamiento contable, ya que los estándares mencionados van en contra de las disposiciones legales colombianas en lo referente al tratamiento de los aportes sociales como parte del patrimonio, como lo dispone la Ley 79 de 1988.
36. A juicio del comité, este primer planteamiento resulta el más conveniente para el movimiento cooperativo nacional, consecuentemente también para las formas de economía solidaria consagradas en la Ley 454 de 1998 y por ende la economía nacional; no solo porque se elimina el riesgo de insolvencia para miles de cooperativas y sus miembros, sino que además se protege una forma empresarial que el Estado colombiano debe promover, tal como se encuentra consagrado en los artículos 13, 38, 39, 58 y 333 de nuestra Constitución Nacional.
37. Igualmente considera que no tener en cuenta los efectos negativos planteados, va en contra de disposiciones que el propio Gobierno ha hecho en sus Planes Nacionales de Desarrollo y recientemente en el documento CONPES 3639 de febrero de 2010, el cual señala que *"El Gobierno Nacional en los Planes de Desarrollo 2002 – 2006 y 2006 – 2010 ha considerado al sector de la economía solidaria como modelo alternativo empresarial eficiente y rentable con capacidad para generar crecimiento económico y bienestar social. Este modelo potencia el aprovechamiento de economías de escala, los procesos de integración empresarial, la solidaridad, el fortalecimiento del capital social y la posibilidad de que la población vulnerable acceda a bienes y/o servicios."*

Segundo planteamiento

38. Si el primer planteamiento no es considerado viable y conveniente por el CTCP y el Gobierno Nacional, el comité de expertos del sector cooperativo deja a consideración su voluntad y deseo de trabajar para que el ordenamiento jurídico colombiano, haga las adecuaciones necesarias para ajustarse en la medida de lo posible a los estándares internacionales de

contabilidad e información financiera, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes en las empresas cooperativas, antes de imponer la obligación de adopción de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

39. De esta forma, de manera progresiva y sistemática, las cooperativas colombianas tendrán la oportunidad de contar con una mayor claridad sobre el tratamiento de los aportes sociales a la luz de los estándares internacionales, sin perjuicio de que hoy, tal como están las normas nacionales y la regulación prudencial, ya son considerados como instrumentos del patrimonio.
40. Dichas adecuaciones se podrán enmarcar en un "plan de ajuste", que permita, entre otras acciones, las siguientes, mismas que hoy no están establecidas claramente en la normatividad nacional:
 - Establecer requerimientos adicionales en materia de capitales mínimos irreducibles
 - Incluir disposiciones sobre patrimonios adecuados y técnicos mínimos o relaciones de solvencia mínimas para solicitar devolución de aportes sociales.
 - Reglamentación específica para el tratamiento de los aportes sociales en el pasivo financiero de las cooperativas, toda vez que hoy no existe nada reglamentado y además al considerarlo un pasivo podría verse como una captación masiva y habitual de recursos.
 - Modificación al ordenamiento jurídico cooperativo en cuanto a su régimen económico.
 - Establecimiento de cálculos actuariales para determinar la porción permanente de los aportes sociales y establecer así la parte correspondiente al patrimonio, con bases estadísticas y comportamientos históricos, limitando las devoluciones a la volatilidad de los retiros.
 - Determinar claramente en la legislación, la obligación de devolución de aportes sólo se hará efectiva a partir de que la persona se desvincule de la cooperativa, por tanto hasta ese momento el aporte social es instrumento de patrimonio.
41. En la medida en que éstas y otras posibles propuestas se logren concretar, seguramente las cooperativas podrán sin ningún temor aplicar los estándares internacionales en cuestión.
42. Sin embargo, aplicar este segundo planteamiento implica una ampliación en el plazo de entrada en vigencia de las NIIF para el sector cooperativo, ya que toma tiempo hacer este tipo de adecuaciones, que incorporan un proceso de concertación entre el legislador y el sector cooperativo.

Tercer planteamiento

43. Si el CTCP y el Gobierno Nacional no decidieran acoger ninguno de los dos anteriores planteamientos, el comité de expertos del sector cooperativo, ve como una única salida, y como acción de mitigación a los efectos nocivos para el sector cooperativo, la aplicación de un plazo de ajuste para que las cooperativas existentes crezcan los rubros diferentes al capital social representado en aportes, un hecho que en la práctica resulta incierto en materia de tiempo de ajuste.
44. Adicionalmente, en un planteamiento como este, sólo podría pensarse en las cooperativas que conforme a lo expresado en este documento se encuentren actualmente en los grupos 1 y 2, que queden actualmente en estado de insolvencia.
45. De esta salida, que sería en todo caso un escenario no deseable, surge un gran interrogante:

- ¿Qué ocurriría con el tratamiento de los aportes sociales en cooperativas de reciente creación, en las cuales la única fuente de recursos son los aportes de capital de sus asociados? ¿Serían acaso inviables financieramente a la luz de los estándares internacionales contables mencionados?
46. Conforme a estos interrogantes el comité de expertos del sector cooperativo considera que para el caso colombiano, la mejor salida es que para nuestra jurisdicción los aportes sociales de las cooperativas deben ser tratados como instrumento del patrimonio, sin perjuicio de hacer aclaraciones que ratifiquen o blinden aún más estos criterios.

DOCUMENTOS ANEXOS

- Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.~São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.
- ACI Américas. Declaración Final: Seminario Internacional sobre impacto de nuevas normas internacionales de contabilidad en las cooperativas.
- Vidal Sergio Mari. Efectos de la aplicación de la CNIF2 en las cooperativas. Un estudio empírico en dos cooperativas citrícolas de la comunidad valenciana a través del análisis económico-financiero. REVESCO No. 89 – ISSN: 1885-8031.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al European Financial Reporting Advisory Group –EFRAG- en julio de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en septiembre de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en junio de 2009.
- Documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Marco de fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad. Agosto de 2010.

Enero de 2012

Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones

Comité de Expertos del Sector
Cooperativo --CONFECOOP--

Integrantes del Comité de Expertos del sector cooperativo

Clemente Augusto Jaimes Puentes – La Equidad Seguros

Clemencia Dupont Cruz – Confecoop

Luis Humberto Ramírez Barrios – A&C Consultores

Luis Hernando Loaiza Gallego– Confecoop Antioquia

Carlos Alberto Rodríguez Molina – A&C Consultores Cali y Fesovalle

Edgar Armando Jiménez Ramos - Refiascoop y Ascoop

Rodrigo Joya Arenales – Coopprofesionales y Confecoop Oriente

Secretaría del comité: Jorge Leal –Confecoop–

Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento contiene los comentarios que el Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera necesario enviar al CTCP, respecto a los documentos expedidos por éste el pasado mes de diciembre de 2011. Este documento complementa los ya enviados por Confecoop y hace parte de una serie de documentos que se seguirán enviando al CTCP con el ánimo de adelantar el proceso de discusión pública.

En la primera parte se hacen los comentarios relativos al documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)” publicado el 15 de diciembre de 2011, y en la segunda, al documento titulado “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas” publicado el 22 de diciembre de 2011.

Primera parte

1. El documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)”, sustenta una nueva propuesta en cuanto a los grupos de empresas y entidades que serán considerados para la aplicación de NIIF, NIIF para Pymes y contabilidad simplificada.
2. Para el comité de expertos del sector cooperativo, las sustentaciones allí presentadas, si bien resultan pertinentes para las sociedades comerciales, no se ajustan plenamente a la realidad del sector cooperativo colombiano, tal como ha sido planteado en el documento denominado “Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”.
3. En tal sentido, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ratifica la propuesta hecha en el documento mencionado en el párrafo anterior, para la ubicación de las cooperativas en los diferentes grupos de aplicación, no sólo por las sustentaciones técnicas allí expresadas, sino además por el conocimiento de la realidad de las empresas cooperativas por parte de los miembros del comité, en consonancia con las recomendaciones del Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR) de la United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) en el documento denominado Capacity-building framework for high-quality corporate reporting,

TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1 del 20 de agosto de 2010, y que fue adjuntando en nuestra comunicación anterior.

4. Haciendo referencia al párrafo número 33 del documento "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)", el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, sugiere al CTCP brindar mayor aclaración respecto a los cronogramas de convergencia, dado que en virtud de la expedición del Decreto 4946 de 2011, algunas empresas iniciarán un proceso voluntario de convergencia en 2012, de lo cual se podría deducir que tendrían que presentar su primer balance comparativo bajo NIIF en 2013, y en consecuencia, para 2014 habrían abandonado el modelo de normas colombianas. Conforme a lo anterior, también sería oportuno brindar alguna indicación para las empresas que quisieran acogerse voluntariamente pero que no cumplan con el plazo establecido en el Decreto 4946 de 2011. Igualmente el Comité recomienda al CTCP precisar el cronograma para los grupos 2 y 3 de aplicación.

Segunda parte

1. El Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera pertinente exponer ante el CTCP los siguientes comentarios al documento titulado "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas".
2. Dado que el CTCP ha venido proponiendo la conformación de diversos grupos para la aplicación de estándares de contabilidad e información financiera, y que se espera que el marco de aplicación de los mismos en Colombia se dé conforme a esta definición por grupos, el Comité considera que este documento debiera denominarse "Proyecto de Norma de Información Financiera para las empresas y/o entidades pertenecientes al Grupo 3 de aplicación".
3. Lo anterior, en razón a que si bien la Ley 1314 indicó que *"...el Gobierno establecerá normas de contabilidad y de información financiera para las microempresas que cumplan los requisitos establecidos en los numerales del artículo 499 del Estatuto Tributario"*, esto no significa se tenga que hacer una norma particular, sino más bien que las microempresas sepan qué tipo de normas les son aplicables, dadas las consideraciones de tipo técnico pertinentes.
4. El Comité considera que referir la norma propuesta al Grupo 3 de aplicación, elimina la posibilidad de hacer interpretaciones sobre cualquier otra definición que se haga. Igualmente, evitaría que el CTCP sea quien tenga que entrar a definir qué es una microempresa, tal como lo hace en la norma propuesta, lo cual, a juicio del comité, no está en el ámbito de sus competencias.
5. El Comité sugiere que la norma en cuestión maneje una terminología homogénea, no solo para sus propósitos internos, sino acorde a la utilizada en los estándares internacionales que han sido tomados como referencia, es decir las NIIF y las NIIF para Pymes. Lo anterior, a juicio del comité, hace que las empresas y entidades pertenecientes al grupo 3 se involucren más con los estándares internacionales, y de este modo, estén mejor preparadas para cuando sus condiciones particulares las lleven a estar en un grupo de mayor exigencia en materia de normas contables y de información financiera.
6. Conforme a lo anterior, se sugiere utilizar en todo el documento el término "estado de situación financiera o balance general", cuando se haga referencia a éste.

7. Igualmente cuando se quiera hacer mención al término “causación”, el comité recomienda utilizar la misma terminología establecida en el párrafo OB17 del nuevo marco conceptual de las NIIF, es decir, “acumulación o devengo”, ya que la expresión “causación” no es utilizada en la terminología de las NIIF.
8. Desde el párrafo 2.6 hasta el 2.16, se establecen las características cualitativas de la información en los estados financieros. A juicio del comité, en vez de utilizar estas 11 características, se deberían utilizar las 7 características que establece el nuevo marco conceptual de las NIIF. En otras palabras, no tiene sentido proponer unas características que no están consagradas en la versión más reciente del Marco Conceptual emitido por IASB. Desde ahora, en la medida en que ya se ha avanzado en este aspecto, es mucho mejor conservar los mismos criterios conceptuales.
9. Se sugiere remplazar las definiciones contenidas en el párrafo 2.19, por las establecidas en el numeral 4.25 del nuevo marco conceptual de las NIIF. No tiene sentido proponer, o mantener, definiciones que ya han sido actualizadas.
10. El comité no comparte lo establecido en el párrafo 2.29, en el sentido de que se prohíba la compensación de cuentas. Lo anterior en razón a que esta figura es válida en la práctica empresarial e incluso está permitida en el párrafo 29.29 de la NIIF para Pyme. Así las cosas, siendo consistentes con lo que se establece en el párrafo indicado, no es necesario prohibir la compensación, cuando las leyes o los términos contractuales lo permitan.
11. En el párrafo 3.2 se sugiere incluir alguna referencia o ampliación para el concepto de razonabilidad, ya que comúnmente se tiende a confundir con exactitud. Esta sugerencia se sustenta, además, por el hecho de que el estándar para el Grupo 3 va dirigido principalmente a microempresarios y personas naturales que requieren mayor nivel de claridad en los temas. Conforme a lo indicado, conviene definir qué se entiende por razonabilidad, lo que permitiría hacer mayor claridad a todos los interesados en este tipo de instituciones.
12. El comité sugiere que el párrafo 3.5 sea complementado de tal forma que se deje la posibilidad de modificar la información financiera de un periodo a otro, siempre que dicha modificación obedezca a una mejora necesaria en la presentación o en la calidad de la misma. Tal como está redactado permitir inferir que si se cometió un error, la información debe dejarse tal cual (con el error incluido), porque se debe “mantener” la presentación y la clasificación.
13. A juicio del Comité, el párrafo 4.7 debería dar una mayor claridad en cuanto al modelo de presentación, es decir, si el criterio de liquidez se aplica a todo el balance general o estado de situación financiera, o si dicho criterio se aplica una vez se haya realizado la clasificación de corriente y no corriente. Tal como está redactado el párrafo 4.7, se advierte una contradicción con lo indicado en el párrafo 4.2 y el párrafo 3.8, dado que en ninguna parte de la norma se establece que las cuentas que conforman el balance general o estado de situación financiera se presentarán tomando como base su liquidez. Es más, si se busca la palabra “liquidez” en el documento, en el único sitio en el que aparece es en el párrafo 4.7.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Consulta Propuesta Conformacion Grupos para Implementacion NIIF

De: Quiceno Lozano Victor Manuel [mailto:vquiceno@fanalca.com.co]
Enviado el: Lunes, 20 de Febrero de 2012 02:41 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Consulta Propuesta Conformacion Grupos para Implementacion NIIF

Buena tarde,

Con motivo de evaluar en qué Grupo se situaría la compañía donde laboro de acuerdo a la propuesta de modificación a la conformación de los grupo de entidades para la aplicación de NIIF, agradezco por favor me aclaren lo siguiente:

- A) En el párrafo 30 en el punto II. Del literal "c", cuando se refieren a las compañías Nacionales que deban aplicar NIIF, son aquellas que según la propuesta se consideran dentro del Grupo 1.

Entonces:

- 1- Si una de mis controladas aplica para estar en el Grupo 1, aplico NIIF completas automáticamente?
 - 2- Si de acuerdo al escenario anterior como Matriz estoy dentro del Grupo 1, el resto de mis controladas deben aplicar NIIF siempre y cuando se consideren de tamaño Grande?
- B) El punto IV del mismo párrafo quiere decir que si una compañía nacional tiene inversión en una sociedad extranjera que aplica NIIF, donde su participación o influencia configuran a esta última como una subordinada, asociada o un negocio conjunto de la sociedad nacional, la compañía hace parte del Grupo 1?
- C) Existe un cronograma definido para la aplicación de las NIIF para PYMES?

Gracias por su atención y oportuna respuesta.

Cordialmente,

Victor Manuel Quiceno
Fanalca S.A. Tel. 6515300 Ext. 510

La información contenida en este mensaje y en cualquier archivo o documento adjunto al mismo, es confidencial y privilegiada. Esta dirigida exclusivamente para el uso privado del destinatario y no debe ser difundida ni utilizada por otra persona. Si usted, por error recibe esta transmisión, por favor notifique inmediatamente al remitente por esta misma vía y destruya la transmisión original y sus adjuntos. Este mensaje ha sido verificado con software antivirus. Sin embargo, Fanalca S.A. no garantiza la transmisión de mensajes electrónicos en forma segura y libre de errores debido a que la información puede ser interceptada, manipulada, dañada, perdida, destruida, pueda llegar tarde, incompleta o conteniendo virus. Fanalca S.A. No es responsable por cualquier error u omisión en el contenido de este mensaje, que pueda surgir como resultado de la transmisión de este mensaje electrónico. La información no relacionada con las actividades de Fanalca S.A. no es suministrada ni aprobada por la empresa. Las opiniones expresadas en este mensaje son responsabilidad exclusiva de quien las emite y no necesariamente reflejan la posición institucional de

electrónico están expresamente advertidos de no crear ni enviar enunciados difamatorios; no deben infringir ni efectuar ninguna violación a los derechos de autor y otras disposiciones legales a través de comunicaciones y mensaje electrónico. Cualquier comunicado de esta naturaleza es contrario a la voluntad y la política de Fanalca S.A.

The information contained in this message and any file or attachment herein is confidential and privileged. It is intended exclusively for private use of the recipient and should not be disseminated or used by any other person. If you receive this transmission in error, please notify the sender immediately on the same way and destroy the original transmission and its attachments. This message has been checked with antivirus software. However, Fanalca S.A. does not guarantee the transmission of electronic messages securely and free of errors because the information can be intercepted, manipulated, damaged, lost, destroyed, might be late, incomplete or contain viruses. Fanalca S.A. is not responsible for any errors or omissions in the content of this message which may arise as a result of transmission of this email. The information unrelated to Fanalca's activities is not provided or approved by the company. The opinions expressed in this message are the exclusive responsibility of the remittent and does not necessarily reflect the institutional position of Fanalca S.A. or compromise its liability. Employees and users of the electronic message are expressly advised not to create or post defamatory statements; not infringe on or make any violation of copyright laws or other communications via email. Any communication of this nature is against the will and the policy of Fanalca S.A. Thank you.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Microempresas con ingresos anuales iguales o superiores a 15.000 SMMLV

De: Andres Felipe Forero [mailto:afforero@grasco.com]
Enviado el: Jueves, 19 de Enero de 2012 01:08 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Microempresas con ingresos anuales iguales o superiores a 15.000 SMMLV

Apreciados Concejeros del CTCF,

He analizado el contenido del numeral 25 de documento titulado "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)" fechado el 15 de diciembre de 2011, el cual transcribo a continuación, que en mi opinión ha debido ser la base para que en la propuesta se **clasifique en el grupo 2** a las empresas en categoría de **Micro con mas de 15.000 SMMLV de ingresos en el año**. El contenido del numeral 25 es el siguiente:

25. El citado documento de la Superintendencia de Sociedades, expresa:

"De otra parte, para la pequeña y mediana empresa se presenta un régimen de contabilidad simplificada basada en el método de causación, aquí quiero llamar la atención sobre el hecho que la determinación del tamaño de las empresas en Colombia, acorde con el ordenamiento legal, solo tiene en cuenta el total de activos y el número de empleados, lo que ocasiona que tengamos empresas clasificadas como pequeñas, e incluso como micros, que al cierre de cada ejercicio reportan ingresos muy significativos..."

*A continuación, en el documento se relacionan **17 empresas**, que bajo la Ley 590 de 2000 modificada por la Ley 905 de 2004 **serían micros**, que reportan **ingresos anuales por más de \$27.000MM**. Es importante entonces, establecer un criterio que permita **incluir el nivel de ingresos en la conformación de los grupos que aplicarán NIIF para PYMES** y contabilidad simplificada en Colombia. (el resaltado es fuera del texto original)*

Opino que es exagerado y probablemente imposible para una micro, e inoperante en la norma, a menos que existan razones diferentes a la planteada en el numeral 25, colocar 15.000 SMMLV de ingresos anuales para una micro por lo siguiente:

- Al dividir \$27.000 Millones de ingresos (asumo que la cifra es 27.000 Millones y no 27 Billones) entre 17 empresas, resulta un promedio por empresa de \$1.588 Millones de ingresos anuales, que expresados en SMMLV a valor de \$536.000, por ejemplo, resulta ser equivalente a 2.963 SMMLV de ingresos anuales para una empresa en esta categoría.
- 15.000 SMMLV que se está proponiendo es 5 veces el promedio que resulta de analizar la muestra documentada por la Superintendencia de Sociedades.

Espero de esta manera poder aportar a la razonabilidad de la clasificación de empresas propuesta por el CTCF.

Cordial saludo,

Andrés Felipe Forero Gámez
CP TP 100.800-T



Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:28 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: propuesta cambio grupos

De: Marco Saavedra [mailto:marcosaav@yahoo.com]
Enviado el: Sábado, 03 de Marzo de 2012 09:15 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Re: propuesta cambio grupos

en referencia a la propuesta de cambios doy mis comentarios.

en referencia al grupo 1, considero que es razonable la incluir a las sucursales, subordinadas, no encuentro mucha explicación a lo de las importadoras y exportadoras, aunque lo relaciono con el exterior. referente al grupo 2, no estoy de acuerdo lo del punto 27, incluir a pequeñas empresa y microempresas solamente por su nivel de ingresos es poco viable, existen muchas empresas distribuidoras que tienen grandes volúmenes de ventas, pero su estructura de empleados, y de activos no es muy alta, considero que como está en estos momentos es sana, ya que guarda una relación de empleados, activos e ingresos, y número de establecimientos, mucho más cuando es un tema nuevo, pienso que los grupos 2 y 3 deberían quedar como están, y más adelante de acuerdo con la experiencia efectuar las modificaciones correspondientes, mucho más que viene una apertura económica generada por los TLC.

atentamente
Marco aurelio saavedra collazos.

42

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la Convergencia hacia Estándares Internacionales"
Datos adjuntos: Documento consolidado NIC - NIIF.DOCX

De: Braulio Adriano Rodríguez Castro [mailto:brodril@javeriana.edu.co]

Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 08:55 p.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

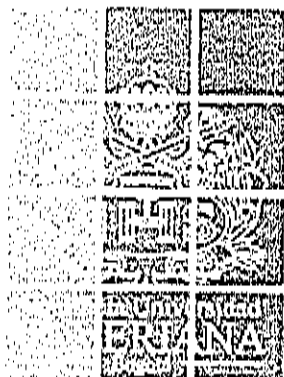
CC: Nidya Consuelo Martínez Santana; Luis Alonso Colmenares Rodríguez - Consejo Técnico de la Contaduría; Gabriel Suárez Cortés - Consejo Técnico de la Contaduría; Gustavo Serrano Amaya - Consejo Técnico de la Contaduría; Daniel Sarmiento Pavas; Edgar Emilio Salazar Baquero

Asunto: "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la Convergencia hacia Estándares internacionales"

Apreciados Señores;

De acuerdo a su solicitud anexamos comentarios a "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la Convergencia hacia Estándares Internacionales", preparados por los profesores del Departamento de Ciencias Contables de la Pontificia Universidad Javeriana - Bogotá.

Cordial Saludo,



CONGRESO NACIONAL
DE *estudiantes* DE
Contaduría Pública

Braulio Rodríguez Castro
Director
Departamento de Ciencias Contables
Pontificia Universidad Javeriana.

Cll 40 No. 6 - 23
Ed. Gabriel Giraldo Piso 8o.
Bogotá, Colombia
Tel: (57-1)3208320 Ext: 5108/5109



Antes de imprimir este e-mail piense bien si es necesario hacerlo. El medio ambiente es cosa de todos.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS CONTABLES
COMENTARIOS A LA PROPUESTA DEL CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA.

El Departamento de Ciencias Contables agradece la oportunidad de participar en el proceso de modernización de la regulación contable en Colombia. El presente documento expone las opiniones del cuerpo de profesores que participó en su elaboración.

La presente carta de comentarios se divide en dos secciones. En primer lugar se presentarán las respuestas generales de cada una de las preguntas propuestas por el Consejo. En la siguiente sección siguiente se expondrán las respuestas particulares, derivadas del análisis que se efectuó en cada estándar comentado. En el apartado final, se presentan los nombres de los profesores que participaron en la elaboración del presente documento.

1. Respuestas generales a las preguntas del Consejo:

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e Interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Consideramos apropiado el proceso de internacionalización contable puesto que permitirá a las entidades colombianas mejorar su interrelación financiera con el mundo. De igual manera, creemos que la modernización de las prácticas de la preparación de reportes financieros es un paso importante para el desarrollo empresarial colombiano. Sin embargo, consideramos que en vez criterios como el volumen de importaciones o exportaciones, debe analizarse si el objetivo de los reportes financieros establecido en el marco conceptual es apropiado para las entidades. Por tal razón creemos que las NIIF son adecuadas para aquellas entidades que participan de los mercados públicos, pero que para otro tipo de entidades podría resultar demasiado complejo el modelo de información financiera.

En la sección 2 se analizarán los aspectos técnicos de los estándares para determinar lo adecuado o eficaz de los requerimientos de las NIIF.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

En primer término, las NIIF están conformadas por un conjunto de normas o interpretaciones, que se acompañan de información complementaria que contiene fundamentos de conclusiones y guías de aplicación, alguna de las cuales son obligatorias. Existen muchos temas que no han sido objeto de estudio por parte del IASB y que requieren ser incorporados en la Agenda.

Creemos que un modelo adecuado es la utilización de ejemplos de aplicación práctica o guías de industria que carezcan de autoridad regulativa. En síntesis, consideramos adecuado que no haya pronunciamientos que pretendan ser fuente normativa debido a que las interpretaciones contenidas en tales pronunciamientos podrían llevar a conclusiones contrarias a las que persiguen las NIIF.

También consideramos apropiado definir el alcance del término *Interpretación*. Como se sabe las Interpretaciones de las NIIF actualmente son emitidas por el CINIIF y sería inadecuado crear un cuerpo de Interpretaciones "*local*". Si se quiere tener la posibilidad de participar en las interpretaciones de las NIIF deberán hacerse las gestiones correspondientes para interactuar con el CINIIF.

Otro tema que debe ser considerado es el establecimiento de una jerarquía para la aplicación de tales normas, ya que las entidades de supervisión tendrán la facultad de emitir normas técnicas especiales, interpretaciones y guías, que podrían tratar temas no regulados en las NIIF o contradecir las guías de aplicación, interpretaciones o estándares emitidos por el IASB. Podría establecerse un mecanismo que permita aplicar estas disposiciones cuando el IASB no haya desarrollado guías sobre este tema. Cuando estas existan las normas técnicas especiales no deberían contradecir los lineamientos del IASB.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Creemos que debe aclararse si el Consejo se refiere a las excepciones obligatorias o a las exenciones voluntarias. Al respecto, pueden analizarse exenciones adicionales para facilitar el proceso de transición. También vale la pena mencionar que, derivado de los estudios realizados en su sector, las entidades de supervisión podrían aportar insumos importantes sobre este particular. Como ejemplo puede citarse el diagnóstico sobre los impactos que recientemente presentó la Superintendencia de Sociedades.

4. Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

En las respuestas particulares que se presentarán más adelante, se analizará la normatividad legal más cercana a las disposiciones contables (Disposiciones de orden comercial y otras relacionadas). Sin embargo, dada la amplitud de la pregunta y la diversidad de regulación en Colombia, no es posible dar una respuesta conclusiva sobre si las normas internacionales van en contra de cualquier disposición legal colombiana. Dicho trabajo requeriría una mayor cantidad de esfuerzo en términos de tiempo.

2. Respuestas específicas:

MARCO CONCEPTUAL¹

En primer lugar, es necesario aclarar que aunque el Marco Conceptual no es una NIIF y por tanto no define normas para ninguna cuestión particular de medida o información a revelar, se considera apropiado su análisis debido a que contiene los lineamientos dentro de los cuales (por regla general) se circunscriben los requerimientos de cada estándar.

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

En este sentido, es fundamental determinar si el objetivo fijado en el marco conceptual para la información financiera encaja dentro del modelo de reporte financiero para Colombia, OB2 *“El objetivo de la información financiera con propósito general* es proporcionar información financiera sobre la entidad que informa que sea útil a los inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales para tomar decisiones sobre el suministro de recursos a la entidad. Esas decisiones conllevan, comprar, vender o mantener patrimonio e instrumentos de deuda y proporcionar o liquidar préstamos y otras formas de crédito.”* De allí dependerá que todo el conjunto de estándares sea coherente con el modelo en mención.

Tal como lo justifica IASB, con la información que se ofrece para el grupo de inversores, prestamistas y otros acreedores, pueden estar cubiertos los demás tipos de usuarios, tal como lo especifica el párrafo OB10: *“Otras partes, tales como reguladores y público distinto de los inversores, prestamistas y otros acreedores, pueden encontrar también útiles los informes financieros con propósito general. Sin embargo, esos informes no están principalmente dirigidos a estos otros grupos.”*

De esta forma concluimos que el objetivo fijado por el marco conceptual para la información financiera, con la especificidad determinada para los usuarios hacia los cuales está dirigido, sería adecuado para este grupo de usuarios y los demás tipos de usuarios con la salvedad planteada por el mismo documento.

2. El CTCF propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o

¹ Marcos Ancisar Valderrama Prieto – Braulio Adriano Rodríguez Castro

entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

De acuerdo a lo planteado en el párrafo anterior, para el marco conceptual no se requeriría ningún tipo de guía.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Los temas del marco conceptual no requerirían de excepción alguna, no obstante es fundamental darle un adecuado estatus jerárquico, dentro de la estructura regulativa de los estándares, de tal forma que sea considerado un punto de referencia valido dentro de las discusiones de coherencia entre la estructura conceptual y el conjunto de normas.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.”

Como sea anotó, el marco conceptual no se considera una norma, pero es fundamental en la discusión en la revisión de las normas actuales y la propuesta de nuevas normas porque contribuye como base conceptual dentro de la estructura regulativa. No consideramos que el marco conceptual, como tal, contravenga ninguna disposición legal colombiana desde el punto de vista del modelo de reporte de información financiera.

NIC 1 – PRESENTACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS²

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Consideramos que este estándar no será ineficiente para aplicación en Colombia, ya que contiene las definiciones, estructuras, fundamentos y opiniones necesarias para la correcta presentación de estados financieros sin importar que sea para una pequeña empresa o para una entidad multinacional. Además esta norma tiene conceptos muy similares a los del Decreto 2649 sobre los cuales ya se está trabajando en Colombia, por lo tanto se trataría no de aplicar nuevos conceptos en su totalidad sino de ampliar y mejorar los que ya se tienen.

2. El CTCF propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

No se considera necesaria por ser un tema de presentación.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Para efectos de presentación de estados financieros no consideramos necesaria la aplicación de otras excepciones diferentes a las dadas por la NIIF 1.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico."

La NIC 1 no va en contra de la legislación colombiana, ya que es muy similar al Decreto 2649 de 1993.

² Sandra Milena Bareño Dueñas

NIC 7 - ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO³

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

La elección de políticas contables reduce la comparabilidad de la información contable. Con respecto a la NIC 7, consideramos que podría ser adecuado en Colombia tomar una posición con respecto a la clasificación de los intereses y dividendos pagados y recibidos. De acuerdo con el párrafo 31 de la NIC 7, estas partidas pueden ser clasificadas dentro de las actividades de operación, inversión o financiación.

Creemos que aún si las normas en Colombia restringen el tratamiento contable sobre estas opciones, puede considerarse que los estados financieros cumplen con las NIIF porque utilizan políticas contables aceptadas por éstas.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e Información financiera. ¿Usted considera necesario emitir Interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC? Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Algunos flujos de efectivo generan confusión respecto de su clasificación dentro de las actividades de operación, inversión o financiación. Como ejemplos pueden citarse:

Anticipos a empleados. (Considerados algunas veces como préstamos y otras como pagos de operación)

Venta de bienes recibidos en dación de pago.

Consideramos adecuado establecer guías de clasificación sobre éste tipo de desembolsos de manera que se clasifiquen de forma consistente.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

³ Edgar Emilio Salazar Baquero



Como se trata de una norma que trata de presentación de flujos de efectivo, no es necesaria ninguna exención en la transición.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No conocemos de disposiciones legales que se vean afectadas o contrariadas por la adopción de la NIC 7.

NIC 8 POLÍTICAS CONTABLES - NIC 10 HECHOS POSTERIORES AL PERIODO SOBRE EL QUE SE INFORMA - NIC 34 INFORMACIÓN FINANCIERA INTERMEDIA - NIIF 4 CONTRATOS DE SEGUROS⁴

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

La NIC 8 tiene como alcance, prescribir los criterios para seleccionar y modificar las políticas contables y la información a revelar a cerca de los cambios en políticas, de los cambios en estimados y de la corrección de errores. Es por esto que es una norma muy importante, a tal punto que al comienzo de todas las otras normas, se hace mención que es importante observar NIC 8 para todo lo que se defina en cada norma en particular. Dado lo anterior, pensamos que para una entidad es trascendental definir todas sus políticas contables de una manera clara y consistente. Pero cuando una entidad se encuentra estableciendo las políticas, evidencia que hay varias normas que permiten tratamientos alternativos para algunas mediciones posteriores (Ej. NIC 16, NIC 38, NIIF 6). Consideramos que esto va en contravía de la generación de una información comparable y que ayude a la toma de decisiones por parte de los usuarios de los reportes financieros. Por lo tanto se debe propender porque los tratamientos alternativos deban ser reducidos a su mínima expresión para una mayor comparabilidad en la información de las diferentes entidades.

La NIC 10 tiene como objetivo determinar cuando se deben ajustar los estados financieros por hechos posteriores, es decir, define claramente cuáles son los hechos posteriores que merecen ajuste y cuáles son los hechos posteriores que no merecen ajuste. Creemos que tanto la definición que hace la norma, como los ejemplos que se pueden ver en ella, resultan apropiados para aplicar en las entidades y por ende, seguir su lineamiento lo catalogaría como eficaz.

NIIF 4 determina el tratamiento contable que se tiene para el reconocimiento de ingresos en las compañías de seguros. Consideramos que la norma se ajusta a la realidad económica de este tipo de entidades y por lo tanto su aplicación se puede catalogar como eficaz.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de Interpretación.

⁴ Jaime Arturo Marín Steevens

Consideramos que entre más interpretaciones existan sobre las diferentes normas internacionales de contabilidad, los preparadores de la información podrían sentir más seguridad al momento de realizar los reportes financieros. Pero estas interpretaciones deben estar centralizadas en IASB, pues al intentar realizar más opiniones sobre las normas, se puede generar un resultado totalmente opuesto al que se pretende, es decir, confusión a la hora de preparar la información. Por lo tanto, las interpretaciones deben estar solo en cabeza de IASB y evitarse generar otras interpretaciones que podrían estar en contravía de lo que plantea el Consejo.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción

Considero que las excepciones establecidas en NIIF 1 para la aplicación por primera vez, están establecidas de manera adecuada para las entidades colombianas, pues uno de los mayores inconvenientes que podrían llegar a tener las entidades es la valuación de sus propiedades planta y equipo dado que la mayoría de entidades utilizan vidas útiles fiscales y no vidas técnicamente establecidas, pero con el costo atribuido esta dificultad se subsana y permite a las entidades abordar las normas en este aspecto, sin generar mayores traumatismos.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Al analizar si alguno de los estándares o interpretaciones puede estar en contra de alguna disposición legal colombiana, concluimos que se encuentran evidencias al respecto. Sin embargo, se resalta que en caso de que esto se llegare a presentar, se debe realizar un análisis objetivo para dirimir esta situación, es decir, inicialmente se esperaría que ningún estándar esté en contra de alguna regulación de Colombia o de algún otro país, pero se debe ser muy escéptico en el momento en que este se llegue a dar y no concluir que la norma internacional debe prevalecer sobre la regulación local o viceversa.

1. Los estándares e Interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e Interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Pasivo por impuesto diferido derivado del reconocimiento inicial de una plusvalía.

Consideramos que la excepción establecida en el párrafo 15 de NIC 12 (Que subrayamos) no es adecuada en relación al principio fundamental del estándar, esto es, reconocer que la recuperación del importe en libros de un activo que genera mayores pagos fiscales en el futuro debe reconocerse como un pasivo por impuestos diferidos, como lo es en este caso la plusvalía;

“Diferencias temporarias imponibles

15 Se reconocerá un pasivo de naturaleza fiscal por causa de cualquier diferencia temporaria imponible, a menos que la diferencia haya surgido por:

(a) el reconocimiento inicial de una plusvalía; o

(b) el reconocimiento inicial de un activo o pasivo en una transacción que:

(i) no es una combinación de negocios; y

(ii) en el momento en que fue realizada no afectó ni a la ganancia contable ni a la ganancia (pérdida) fiscal.(...)”

El párrafo 21 de la NIC 12 menciona la razón por la cual el Consejo decide plantear la excepción en el reconocimiento de un pasivo diferido en relación con el reconocimiento inicial de la plusvalía:

“(…) Muchas autoridades fiscales no permiten reducciones en el importe en libros de la plusvalía como gasto deducible al determinar la ganancia fiscal. Además, en estos países, el costo de la plusvalía no suele ser deducible, cuando la entidad subsidiaria dispone de los negocios de los cuales procede. En estas jurisdicciones, la plusvalía tiene una base fiscal igual a cero. Cualquier diferencia entre el importe en libros de la plusvalía y su base fiscal nula, será una diferencia temporaria imponible. No obstante, esta Norma no permite el reconocimiento del pasivo por impuestos diferidos correspondiente, puesto que la plusvalía se mide de forma residual, y el reconocimiento de un pasivo de esta naturaleza podría incrementar el importe en libros de la plusvalía.”

En nuestra opinión, la razón por la cual se prohíbe el correspondiente pasivo por impuestos diferidos no es adecuada por tanto el mencionado pasivo a reconocer está relacionado con la plusvalía en los estados financieros consolidados y no con los activos y pasivos adquiridos que dan lugar a la plusvalía, razón por la cual no debería afectarse la medición inicial de la plusvalía. Aunque no quedan muy claras las razones, si es posible reconocer activos por impuestos diferidos según lo establecido en el párrafo 32A:

⁵ Cesar Augusto Salazar Baquero – Andrés Ricardo Sánchez García

“Plusvalía

32A Si el importe en libros de la plusvalía que surge en una combinación de negocios es menor que su base imponible, la diferencia da lugar a un activo por impuestos diferidos. El activo por impuestos diferidos que surge en el reconocimiento inicial de la plusvalía deberá reconocerse como parte de la contabilización de una combinación de negocios en la medida en que sea probable que se encuentre disponible el beneficio fiscal contra el cual se pueda utilizar la diferencia temporaria deducible.”

Por otra parte y siguiendo con el mismo caso, no nos resulta coherente el ejemplo planteado en el párrafo 21 en relación con la plusvalía no deducible a efectos fiscales:

La base fiscal de activos establece que si los beneficios económicos del activo no tributan, la base fiscal del activo sino igual al importe en libros del activo y no sería nula como se establece en el ejemplo, por lo que consideramos necesaria una interpretación del Consejo al respecto.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e Información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Ganancias fiscales futuras

En los párrafos 24 y 34 de la NIC 12 se establece la necesidad de evaluar la probabilidad de la existencia de ganancias fiscales como requisito indispensable para el reconocimiento de activos por impuestos diferidos. Al respecto, consideramos necesarias guías sobre como una entidad, basado en que horizonte de tiempo y con base en que tipo información puede hacer tal evaluación.

Base Fiscal

Consideramos adecuado aclarar que la base fiscal tiene definición propia en NIC 12 y que en algunos casos difiere del valor patrimonial de activos y pasivos a ser declarado para efectos del impuesto sobre la renta.

Por lo demás consideramos que las ilustraciones sobre cálculos y presentación en los documentos que acompañan a NIC 12 son suficientemente claros y presentan en buena medida transacciones y eventos que pueden aplicar entidades colombianas.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

No consideramos excepciones ni exenciones para la transición a NIIF en la aplicación de los criterios de NIC 12.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No consideramos que los requisitos establecidos en NIC 12 entren en conflicto con disposición legal alguna.

NIC 17 - ARRENDAMIENTOS ⁶

INTERPRETACIONES ASOCIADAS

CINIIF 4 - Determinación de si un Acuerdo contiene un Arrendamiento

SIC 15 - Arrendamientos Operativos—Incentivos

SIC 27 - Evaluación de la Esencia de las Transacciones que Adoptan la Forma Legal de un Arrendamiento

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

En este punto creemos necesario resaltar que el propio IASB ha reconocido las problemáticas que tiene la NIC 17, en términos del tratamiento contable de los arrendamientos financieros y operativos. A continuación se resaltan dos problemáticas importantes que expone el *DP Leases: Preliminary views*:

"(b) the existence of two very different accounting models for leases (the finance lease model and the operating lease model) means that similar transactions can be accounted for very differently. This reduces comparability for users.

(c) the existing standards provide opportunities to structure transactions so as to achieve a particular lease classification. If the lease is classified as an operating lease, the lessee obtains a source of unrecognised financing that can be difficult for users to understand."

"...Preparers and auditors have criticised the existing model for its complexity. In particular, it has proved difficult to define the dividing line between finance leases and operating leases in a principled way. Consequently, the standards use a mixture of subjective judgements and 'bright-line' tests that can be difficult to apply."

Debido a lo anterior, IASB está en un proyecto de norma para cambiar la NIC 17, la cual probablemente será emitida en 2013.

Por tal razón consideramos adecuado revisar la posibilidad de posponer la aplicación de la NIC 17 proponer un tratamiento alternativo, por dos razones:

a) Los problemas detectados en la NIC 17 actual.

⁶ Edgar Emilio Salazar Baquero

b) La adopción de la NIC 17 puede suponer un ajuste importante a los sistemas de información de las entidades, que luego se verán forzadas a cambiarlos nuevamente cuando entre en vigencia la nueva norma propuesta.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, Interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

En principio, no es recomendable la generación de interpretaciones o guías adicionales a las NIIF, debido a que esto puede llevar a conclusiones o interpretaciones distintas de las que el estándar contiene. Sin embargo, derivado de lo expuesto en la respuesta a la pregunta anterior, consideramos que en este caso podría ser útil incluir guías y criterios adicionales a las expuestas en los párrafos 10 y 11 de la NIC 17, acerca la clasificación de un arrendamiento como financiero u operativo, en el contexto colombiano. Sobre esta propuesta, deben considerarse los comentarios generales sobre esta pregunta que se mencionan al inicio de este documento.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Aunque no está expresamente considerado en la NIIF 1, creemos que las 3 exenciones aplicables a las propiedades, planta y equipo y activos intangibles, son de aplicación a los activos mantenidos en arrendamiento financiero en la adopción de las NIIF. Por tal razón, y considerando que existe una exención en la NIIF 1 sobre la determinación de si un acuerdo contiene un arrendamiento (CIIIF 4), no consideramos que deben incluirse exenciones adicionales para cumplir con la NIIF 1.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Considerando que la Ley 1314 de 2009, mediante su artículo 4 elevó a nivel legal, la separación de las disposiciones sobre información financieras de las disposiciones de carácter tributario, es claro que estas últimas (en particular el artículo 127-1 del Estatuto Tributario que dispone el tratamiento tributario del leasing), no tiene efectos contables y por tanto, la NIC 17 sólo se aplicaría para el reconocimiento y medición de los contratos de arrendamiento en los estados financieros. Igual interpretación debe darse al artículo 89 de la Ley 222 de 1995 que trata sobre contratos de leasing de infraestructura.

En conclusión, no conocemos de disposiciones legales que se vean afectadas por la adopción de la NIC 17.

NIC 18. INGRESOS DE ACTIVIDADES ORDINARIAS⁷

1. “Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Creemos que los criterios establecidos en la NIC 18 son adecuados y suficientes para el reconocimiento de ingresos de actividades ordinarias. Sin embargo, también creemos pertinente que para este caso, así como el de otras normas que están en proceso de modificación, desarrollo o derogación, se desarrolle de manera paralela un proceso de difusión y consulta pública de los principios fundamentales establecidos en el reciente borrador para discusión pública sobre ingresos de actividades ordinarias de contratos con clientes, de manera que nos anticipemos a los cambios que seguramente serán introducidos por la nueva norma una vez sea expedida.

2. El CTCF propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Criterios para el reconocimiento de ingresos de actividades ordinarias por la venta de bienes.

Según NIC 18 dentro de los criterios que deben cumplirse para el reconocimiento de ingresos de actividades ordinarias se pueden leer:

- El vendedor transfiere los riesgos y ventajas significativas de la propiedad del bien
- El vendedor no conserva para sí ninguna implicación en la gestión corriente de los bienes vendidos, en el grado usualmente asociado con la propiedad ni retiene el control de tales bienes.

En nuestra opinión es necesario desarrollar con más especificidad guías que permitan distinguir cuando se tiene tal implicación sobre los bienes de manera tal que los preparadores, permitan identificar situaciones que impliquen el aplazamiento de los ingresos ordinarios, así como que se pueda distinguir del primer criterio citado.

Medición de ingresos ordinarios

La NIC 18 señala que si el pago correspondiente del ingreso ordinario se difiere en el tiempo de manera tal que pueda evidenciarse una transacción financiera implícita, el valor por el cual se reconoce la transacción es generalmente el valor presente de los cobros futuros, razón por la cual se hace necesario desarrollar guías que permitan determinar la tasa de descuento que debe utilizarse teniendo en cuenta las condiciones económicas de un país como Colombia.

⁷ César Augusto Salazar Baquero – Andrés Ricardo Sánchez García

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

N/A.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Consideramos que los requerimientos de la NIC 18 no contradicen disposición legal alguna.

NIC 19 BENEFICIOS A EMPLEADOS - NIC 26 CONTABILIZACIÓN E INFORMACIÓN FINANCIERA SOBRE PLANES DE BENEFICIO POR RETIRO⁸

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Consideramos que la contabilización de los beneficios de corto plazo, así como la contabilización de los activos de cualquier plan relacionado con beneficios a empleados, no supone diferencias importantes con lo que actualmente se realiza en Colombia, por lo que las consideramos adecuadas.

Con respecto de los beneficios de terminación y los otros beneficios de largo plazo, aunque pueden generar diferencias sustanciales con las prácticas actuales, (En la medida en que es probable que algunos de los pasivos que serían reconocidos bajo la NIC 19, no estén actualmente reconocidos) consideramos que el tratamiento contable de la NIC 19 se ajusta a los principios de reconocimiento y medición del Marco conceptual y por tanto son adecuados.

En cuando a los beneficios post-retiro, específicamente hablando de los planes de beneficios definidos nos parece pertinente anotar:

La elección de políticas contables reduce la comparabilidad de la información contable. Con respecto a la NIC 19, consideramos que podría ser adecuado en Colombia tomar una posición con respecto al tratamiento contable de las ganancias y pérdidas actuariales. Si bien pueden ser objeto de reconocimiento inmediato (Párrafo 93), también pueden ser objeto de reconocimiento diferido por el enfoque de la banda de fluctuación (Párrafo 92). En los fundamentos para las conclusiones puede leerse:

"FC48K El IASB está de acuerdo en que las ganancias y pérdidas actuariales son partidas de ingresos y gastos. Sin embargo, considera que sería prematuro exigir su inmediato reconocimiento en resultados antes de hacer una revisión exhaustiva tanto del tratamiento contable de los beneficios post-empleo, como de la información sobre el resultado integral. El requerimiento de que las ganancias y pérdidas actuariales reconocidas fuera de resultados deban reconocerse en un estado de ingresos y gastos reconocidos no prejuzga ninguno de los debates que el IASB todavía debe celebrar acerca de la información sobre el resultado integral. Más bien, el IASB está permitiendo la continuidad de un tratamiento contable actualmente aceptado por un organismo regulador contable nacional (el ASB del Reino Unido), al tiempo que tiene pendiente una revisión exhaustiva del tratamiento contable de los beneficios post-empleo y de la información sobre el resultado integral.

FC48L El IASB también está de acuerdo en que añadir opcionalidad a las Normas es, en general, indeseable por la falta de comparabilidad que supone entre las entidades. Sin embargo, la NIC 19 permite que una entidad escoja cualquier método sistemático para el reconocimiento de ganancias y pérdidas actuariales que produzca un reconocimiento más

⁸ Edgar Emilio Salazar Baquero

rápido que el mínimo requerido por la Norma. Más aún, el importe a reconocer, siguiendo cualquier método de aplazamiento, dependerá de cuándo se aplicó el método por primera vez, es decir, cuándo adoptó la entidad la NIC 19 por primera vez o estableció un plan de beneficios definidos. Existe, por tanto, poca o ninguna comparabilidad por causa de la existencia de opciones en la NIC 19.

FC480 Finalmente, como se ha discutido anteriormente, el IASB no está de acuerdo con que el reconocimiento diferido es mejor que el reconocimiento inmediato de las ganancias y pérdidas actuariales. Los importes reconocidos bajo el método diferido son opacos y no suponen una representación fiel, y la inclusión de métodos de aplazamiento crea una norma compleja y difícil.

Por tanto, creemos adecuado que las normas contables colombianas adopten una posición con respecto a este tema y no permitan elecciones que dificultan la comparabilidad de la información financiera.

2. El CTCF propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Consideramos que los ejemplos ilustrativos son adecuados para la adecuada comprensión aplicación de las normas. Por tal razón no consideraríamos adecuada la inclusión de guías adicionales.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Particularmente el ajuste al pasivo pensional puede tener efectos significativos para una entidad. La NIIF 1 permite que se utilice el enfoque de la banda de fluctuación para diferir el reconocimiento de las ganancias o pérdidas actuariales, o que se reconozcan inmediatamente en el balance de apertura. Sin embargo, creemos adecuado considerar una exención que aunque no está contemplada en la NIIF 1 proviene de las disposiciones transitorias de la NIC 19, lo que indica que fue un tratamiento permitido por el IASB, cuando se modificó las NIC 19:

"154 Cuando se adopte por primera vez la regulación contenida en esta Norma, la entidad procederá a determinar, en la fecha correspondiente, el pasivo transitorio correspondiente a los planes de beneficios definidos como:

(a) el valor presente de la obligación en el momento de la adopción (véase el párrafo 64);

(b) menos el valor razonable, en esa misma fecha de la adopción, de los activos del plan, si existiesen, con los cuales se van a cancelar directamente las obligaciones derivadas del mismo (véanse los párrafos 102 a 104);

(c) menos cualquier eventual costo de servicio pasado que, según el párrafo 96, deba ser reconocido en periodos posteriores.

155 Si el pasivo transitorio es mayor que el pasivo que habría sido reconocido en la misma fecha por la entidad, siguiendo sus anteriores políticas contables, la entidad realizará una elección, con carácter de irrevocable, para reconocer este incremento como parte de su pasivo por planes de beneficios definidos, según queda contemplado en el párrafo 54:

(a) reconocimiento inmediato, siguiendo la NIC 8; o

(b) reconocimiento como un gasto, de forma lineal, a lo largo de un periodo máxima de cinco años desde la fecha de adopción...”

Este tratamiento fue incorporado por el IASB debido al impacto que podría tener la variación del pasivo de planes de beneficios definidos. Por tal razón creemos que podría ser adecuado incluir una exención de este tipo en el proceso de adopción en Colombia.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No conocemos de disposiciones legales que se vean afectadas o contrariadas por la adopción de la NIC 19 o 26.

NIC 21 EFECTO DE LAS VARIACIONES EN LAS TASAS DE CAMBIO DE LA MONEDA EXTRANJERA - NIIF 3 COMBINACIONES DE NEGOCIOS - NIIF 10 ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS - NIIF 11 ACUERDOS CONJUNTOS - NIC 27 ESTADOS FINANCIEROS SEPARADOS - NIC 28 INVERSIONES EN ASOCIADAS⁹

NIC 21 EFECTO DE LAS VARIACIONES EN LAS TASAS DE CAMBIO DE LA MONEDA EXTRANJERA

No hay ningún inconveniente en aplicar la norma. Es necesario aclarar el tema de la Moneda Funcional en Colombia y diferenciar entre el procedimiento de Remedición y el de Conversión cuando se utiliza una moneda diferente a la moneda funcional.

La NIC 21 establece directrices para la contabilización de Transacciones en Moneda Extranjera y para la conversión de Negocios en el extranjero de la moneda funcional a otra moneda de presentación.

En nuestra opinión la adopción de la NIC 21 permitiría dar mayor claridad a la contabilización de las transacciones en moneda extranjera y a la conversión de los estados financieros a una moneda de presentación distinta de la moneda funcional. Su aplicación podría estar en contravía de algunas disposiciones contenidas en el Decreto 2649 de 1993, como es el caso del ajuste requerido para las inversiones en Moneda Extranjera.

NIIF 3 COMBINACIONES DE NEGOCIOS

En las adquisiciones, los activos y pasivos adquiridos (patrimonio) deben ser medidos al valor razonable (método de compra). En Colombia las combinaciones o fusiones se tratan desde la perspectiva fiscal, derivando en la aplicación del método de unificación de intereses, procedimiento mediante el cual el patrimonio adquirido se mide al valor en libros. Se requiere separar el tratamiento contable del fiscal. El Goodwill no es una diferencia entre el valor en libros del patrimonio y el valor pagado.

El Goodwill no es una partida amortizable en las NIIF completas. Se deben analizar los efectos fiscales que podría haber para las empresas.

El reconocimiento de activos intangibles derivados de una adquisición de negocios, hoy incorporados como parte del Goodwill como consecuencia del procedimiento aplicado para su determinación, podría generar ajustes de orden fiscal, ya que estas partidas sí podrían ser objeto de amortización.

NIIF 10 ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS

⁹ Wilmar Franco Franco



Se debe aclarar si el concepto “subsidiaria” es similar al de “subordinada” y establecer directrices claras para que las políticas contables aplicadas por el grupo consolidable sean uniformadas. En las prácticas locales pueden existir divergencias de política que no son ajustadas. La consolidación procede sin importar al sector al cual pertenecen las empresas.

Los requerimientos de carácter especial que obligan a presentar información consolidada de un sector, excluyendo otros, deberán ser revisados ya que las NIIF no establecen ningún tipo de restricción para consolidar entidades subsidiarias.

Los estados financieros de una entidad que tenga subsidiarias deberán incorporar la matriz y la subsidiaria como si fueran una entidad. Esto puede cambiar el enfoque e elaboración de información financiera de propósito general.

El problema fundamental de la aplicación de esta norma, estaría en la utilización de políticas contables uniformes para la elaboración de la información consolidada. Dado que el CTCP ha propuesto 3 niveles de aplicación de las normas, debería evaluarse la opción de que todo tipo de entidad pueda aplicar voluntariamente la base de principios aplicada por su matriz, cuando existan obligaciones de reporte para efectos de consolidación o aplicación del método de participación patrimonial.

NIIF 11 NEGOCIOS CONJUNTOS

No hay directrices contables sobre el tema. La mayoría de procedimientos contables aplicados se basan en disposiciones de orden fiscal. Se requiere separar lo contable de lo fiscal.

Es necesario revisar el tema de contratos de mandato (administración delegada y otros), cuentas en participación, consorcios, uniones temporales, patrimonios autónomos, ya que muchas empresas incorporan los activos, pasivos, ingresos y gastos en su estructura de balance o estado de resultados, para facilitar la elaboración de reportes de carácter especial. Esto facilita los reportes fiscales pero puede estar en contravía de lo establecido en las NIIF.

Se requiere distinguir entre OPERACIONES CONJUNTAS y NEGOCIOS CONJUNTOS. Todo negocio conjunto debe ser medido por el método de participación patrimonial, mientras que los activos, pasivos, ingresos y gastos de una Operación Conjunta, se incorporan en los estados financieros de los partícipes. Dado que el concepto de operación conjunta y negocio conjunto no está definido en la norma colombiana, se requiere establecer la equivalencia de estos conceptos con las figuras legales existentes en Colombia.

Lo fundamental, es evitar que se utilicen disposiciones de orden fiscal, para la contabilización de estas operaciones. Según la ley 1314 de 2009 las normas fiscales no generan efectos contables.

NIC27 ESTADOS FINANCIEROS SEPARADOS

Todo el esquema de regulación se basa en los estados separados y los estados financieros consolidados se entienden como información complementaria. En un estado separado las inversiones pueden ser valoradas al costo o al valor razonable, sin que sea permitido el método de

participación patrimonial. El uso de uno u otro método genera cambios de fondo en la información financiera separada.

Si además de revisar la información separada se tuviera en cuenta la información consolidada, se podrían conocer los cambios de la inversión no incorporados en los EF separados (suponiendo que las inversiones se registraran al costo). Esto es, se podría tener información de los cambios patrimoniales generados en las empresas.

De fondo, se debe analizar el impacto que tendría la utilización del valor razonable o el costo, como base de valoración de las inversiones en subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos. Esto puede afectar de manera importante la política de dividendos de las entidades.

NIC 28 INVERSIONES EN ASOCIADAS Y NEGOCIOS CONJUNTOS

Tanto las inversiones en asociadas y negocios conjuntos se miden por el método de participación en NIIF, es decir, es un *“procedimiento de consolidación”* de entidades no controladas. Esto difiere de lo aplicado en Colombia, ya que el método de participación únicamente se aplica en Colombia para la valoración en los estados financieros individuales de las inversiones en subsidiarias.

La aplicación del método de participación para la valoración de este tipo de inversiones, genera cambios en la forma como los ingresos y gastos son reconocidos. Podría haber un efecto fiscal por cambios en los criterios de valoración.

RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS ESPECÍFICAS

1. “Los estándares o interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Los estándares e interpretaciones se derivan de una estructura conceptual, que tiene como propósito la generación de información útil para tomar decisiones económicas por parte de inversionistas, prestamistas y otros acreedores.

La estructura conceptual contenida en el decreto 2649 de 1993 incorpora conceptos similares a la estructura conceptual emitida por el FASB (conceptos de contabilidad financiera) y el IASB (Marco conceptual), por lo que las NIIF no están en contravía de este conjunto de principios. Así las cosas, la aplicación de las NIIF no estará en contravía del marco conceptual.

El problema fundamental es el del lenguaje de las NIIF, y la aplicación de tales directrices podrían estar en contravía de disposiciones de orden legal. Se requiere un estudio para determinar si los términos utilizados por las NIIF se alinean con las disposiciones de orden legal que deben ser considerados por las empresas colombianas. Mientras que los PCGA en Colombia tienen sustento

en la ley las NIIF son estándares de alta calidad cuya aplicación se deriva de la aceptación general, fundamentada en un debido proceso.

Por otra parte, se debe tener en cuenta que las NIIF no son un conjunto normativo terminado, por lo que se requiere establecer directrices claras para establecer los procedimientos a seguir cuando las NIIF no contengan una norma que trate una transacción específica realizada por las empresas.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Primero que todo debe tenerse en cuenta lo establecido en el párrafo 7 de la NIC 8 que establece que cuando una NIIF sea específicamente aplicable a una transacción, otro evento o condición, la política o políticas contables aplicadas a esa partida se determinarán aplicando la NIIF concreta. Las NIIF se acompañan de guías que ayudan a las entidades aplicar los requerimientos. Todas las guías señalan si son parte integrante de las NIIF. Las guías que son parte integrante de las NIIF serán de obligatorio cumplimiento. Las guías que no sean parte integrante de las NIIF no contienen requerimientos aplicables a los estados financieros.

El concepto NIIF debe entenderse en sentido amplio y esto comprende: a) las Normas Internacionales de Información Financiera, IFRS-NIIF; b) Las Normas Internacionales de Contabilidad, IAS-NIC; c) las Interpretaciones, IFRIC-CINIIF y SIC.

Los principios forman parte del marco conceptual y solo son considerados cuando no existan normas aplicables y las guías solo son obligatorias cuando haya mención expresa de su aplicación.

Respecto de si se requieren o no interpretaciones o guías adicionales, será necesario establecer si estas formarán parte de las normas técnicas especiales, interpretaciones y guías, que en la ley pueden ser expedidas por las autoridades de supervisión, o si la referencia está hecha a las interpretaciones y guías que forman parte de los estándares internacionales de presentación de reportes financieros. Hay guías que son de aplicación voluntaria y otras guías que son obligatorias

Deberá tenerse en cuenta que la ley ha definido el concepto de NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE INFORMACIÓN FINANCIERA como el sistema compuesto por POSTULADOS, PRINCIPIOS, LIMITACIONES, CONCEPTOS, NORMAS TÉCNICAS GENERALES, NORMAS TÉCNICAS ESPECÍFICAS, NORMAS TÉCNICAS ESPECIALES, NORMAS TÉCNICAS SOBRE REVELACIONES, NORMAS TÉCNICAS SOBRE REGISTROS Y LIBROS, INTERPRETACIONES Y GUÍAS, en una clara alusión a la estructura de conceptos contenida en el Decreto 2649 de 1993 y a las normas, interpretaciones y guías emitidas por el IASB.

Si el Consejo Técnico va a proponer que se emitan principios, normas, interpretaciones y guías, está es una clara alusión a los estándares internacionales de contabilidad, eliminando la estructura actual del decreto 2649 de 1993. Las Normas técnicas emitidas por el IASB contienen conceptos de reconocimiento, medición, baja en cuentas, presentación y revelación en una estructura

diferente a la propuesta en la definición de la ley 1314, que se refiere a normas técnicas generales y especiales, sin definir ninguna jerarquía normativa.

Dada las diferencias del lenguaje que utilizan las NIIF y la falta de una base legal para comprender los términos utilizados, es deseable que se emitan guías de aplicación respetando la estructura conceptual contenida en la norma o interpretación. De forma similar a como está establecido por el IASB se deberá establecer si estas guías forman parte integral de las normas que sean expedidas. En las NIIF hay guías obligatorias pero la mayoría de ellas deben ser aplicadas de forma voluntaria.

Consideramos necesario establecer una jerarquía en la aplicación de las normas, de tal forma que las normas técnicas especiales, interpretaciones y guías expedidas por las entidades de supervisión, no subordinen las normas de carácter general expedidas por el Consejo Técnico de la contaduría pública.

3. Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

No consideramos necesario que se apliquen excepciones adicionales a las contenidas por la NIIF 1. Más bien, será necesario que el Consejo Técnico considere simplificaciones a la aplicación de las NIIF, para facilitar la elaboración del balance inicial.

Para las entidades no cotizadas o que no reporte a entidades que aplican NIIF completas podría ser viable establecer simplificaciones mayores. Por otra parte será necesario que el CTCF considere una directriz para la conversión a NIIF de aquellas entidades que ya reportaron a sus matrices aplicando las NIIF y para las subordinadas de matrices que apliquen las NIIF. La elaboración de un nuevo balance de apertura podría no ser necesaria o adecuada en este tipo de entidades.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Si, existen contradicciones con disposiciones de orden legal: Por ejemplo:

1. Contabilización de diferencias en cambio de las inversiones en moneda extranjera (Ver parágrafo del art. 69 del decreto 2649 de 1993).

2. Concepto de Moneda Funcional, si una empresa elabora estados financieros en su moneda funcional entonces una empresa en Colombia podría tener como moneda funcional el dólar y para

efectos de presentación hacer una remediación para convertir sus estados financieros a pesos (moneda de presentación).

3. El Método de participación (requerido por el art. 35 de la ley 222/95) no es requerido para valorar inversiones en subsidiarias en los estados financieros individuales. En cambio este método se requiere para las inversiones en asociadas y negocios conjuntos.

4. La medición a valor razonable de los activos y pasivos adquiridos en una combinación de negocios, podría estar en contravía de disposiciones legales que requieren los registros de valores en libros.

5. Los cambios en el valor de las inversiones no se reconocen en el resultado, se consideran partidas no realizadas que forman parte del patrimonio. El enfoque de las NIIF requiere la elaboración de un resultado integral que incorpora estas partidas.

6. El Goodwill no se mide como la diferencia entre el valor en libros y el valor pagado en una combinación de negocios. Las NIIF al referirse a un negocio no necesariamente se refiere a una forma societaria específica.

7. Los estados financieros de propósito general requerido por las NIIF, difieren de manera importante de los estados financieros separados requeridos en Colombia. Una entidad que es consolidada por otra, podría no tener necesidad de elaborar estados financieros de propósito general de sus entidades separadas.

8. Los términos "Operación conjunta" y "Negocio Conjunto" difieren de los términos utilizados en Colombia (contrato de mandato, contrato de colaboración, cuenta en participación, consorcio, unión temporal, contrato de administración, contrato de operación, entre otros).

NIC 23 COSTOS POR PRESTAMOS – NIC 29 INFORMACION FINANCIERA EN ECONOMIAS HIPERINFLACIONARIAS¹⁰

1. “Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

NIC 23: No se consideraría ineficaz o inapropiada, aunque tenga impacto en algún sector de la economía.

En las NIIF plenas o completas, no existe la opción de reconocerlos en el estado de resultados, si los costos por préstamos fueron incurridos para la adquisición, construcción o producción de un activo calificado, tal como lo expresa la norma y el espíritu de la misma (FC2 Fundamentos de conclusiones). Ello podría afectar el resultado de las empresas que estén incluyendo los costos de intereses y otros al estado de resultados en lugar de considerarlos como valor del activo calificado.

NIC 29: No se consideraría ineficaz o inapropiada.

Es ineficaz su aplicación en la actualidad, aunque por la característica de la norma si debe disponerse de ella en caso de requerirse. Hoy en día, en Colombia esta norma no tendría aplicación porque en el entorno económico actual ninguna de las indicaciones previstas en el NIC 29 se presenta, y a corto o mediano plazo no se prevé que vayan a suceder.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de Interpretación.

En general, para la convergencia con los estándares internacionales, no se requiere adicionar mayor información o guías, aunque si debe fortalecerse la formación de las NIIF completas.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las

¹⁰ Nestor Javier Lizarazo Sierra

entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

NIC 23: No se consideraría necesaria.

De acuerdo al diagnóstico de la Superintendencia de Sociedades hay algunos sectores que se verían fuertemente afectados en la valuación de sus inventarios, como el caso de hoteles y restaurantes, que incluyen dentro de sus negocios la construcción y venta de suites, cuyos costos son llevados al rubro de inventarios. En los demás sectores, incluyendo la construcción, el impacto es bajo.

NIC 29: No sería necesaria.

No sería necesaria ninguna excepción adicional en la aplicación por primera vez.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

NIC 23 Costos por préstamos e NIC 29 Hiperinflación: Consideramos que no va en contravía de alguna disposición legal colombiana, salvo lo estipulado en normas tributarias, al considerar el costo de los activos, en los que se incluirían costos financieros, y los ajustes por inflación acumulados hasta diciembre de 2006.

NIC 32 INSTRUMENTOS FINANCIEROS: PRESENTACIÓN – NIC 39: INSTRUMENTOS FINANCIEROS RECONOCIMIENTO Y MEDICIÓN – NIIF 7 INSTRUMENTOS FINANCIEROS: INFORMACIÓN A REVELAR – NIIF 9: INSTRUMENTOS FINANCIEROS¹¹

1. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

ACTIVOS FINANCIEROS E INSTRUMENTOS DERIVADOS

Actualmente en Colombia, el mercado de valores ha presentado una importante evolución, traducida por ejemplo en un mayor volumen de operaciones, empresas participantes del mercado como emisores, y diversas posibilidades de inversión y financiación mediante el mercado no intermediado. Adicionalmente, el desarrollo de estrategias emprendidas por la Bolsa de Valores de Colombia, proyecta una mayor profundización y fortalecimiento de este mercado, a través por ejemplo del proyecto MILA, orientado a la integración del mercado de valores Latino Americano.

Este antecedente, es una razón entre muchas otras, que argumentan la pertinencia de la aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera relacionadas con los instrumentos financieros, máxime cuando la Superintendencia Financiera a través de la Circular Básica 100, en los capítulos I, XVIII y XIX, relativos a inversiones, operaciones con derivados y productos estructurados, y operaciones monetarias respectivamente, ha incluido en sus directrices contables una porción importante de los criterios internacionales.

Dadas las condiciones anteriores, se considera que la aplicación de las NIIF relacionadas con activos financieros es pertinente en el contexto colombiano, sin embargo no debe dejarse de lado que tomas como deterioro o baja en cuentas actuales distan significativamente de los criterios internacionales.

Es importante precisar que los criterios que consideramos que deben ser incorporados corresponden a la NIIF 9, aun cuando su aplicación sea obligatoria hasta el 2015. (Por ejemplo, ver el caso chileno)

En Colombia las entidades del sector financiero a partir de la regulación de la Superintendencia Financiera han tenido un acercamiento importante a las NIIF, por lo que este es un escenario que debe capitalizarse, sirviendo como base para el sector real en el que este tema ha estado evidentemente rezagado.

PASIVOS FINANCIEROS

La NIC 32, establece criterios de clasificación de los instrumentos financieros emitidos bastante diferentes a los actualmente establecidos en Colombia, dado que prima la esencia económica de

¹¹ Martha Lilliana Arias Bello

los flujos contractuales de los instrumentos sobre su esencia legal, situación contraria en Colombia. Tal como lo ilustra el CINIIF 2, sobre aportes de socios de entidades cooperativas e instrumentos similares, estos criterios se aplican al clasificar los instrumentos rescatables que permiten al tenedor exigir del emisor su reembolso, ya sea en efectivo o mediante la entrega de otro instrumento financiero. Resulta difícil la aplicación de los criterios citados a las aportaciones de los socios en entidades cooperativas y a otros instrumentos similares.

Dentro del acuerdo de esta CINIIF también se establece que el derecho contractual del tenedor de un instrumento financiero (incluyendo las aportaciones de los socios de entidades cooperativas) a solicitar el rescate no obliga, por sí mismo, a clasificar el citado instrumento como un pasivo financiero. Más bien la entidad tendrá en cuenta todos los términos y condiciones del instrumento financiero al clasificarlo como pasivo financiero o como patrimonio. Estos plazos y condiciones incluyen las leyes locales y reglamentos aplicables o los estatutos de la entidad vigentes en la fecha de la clasificación, pero no incluyen las modificaciones esperadas de dichas leyes, reglamentos o estatutos particulares. Adicionalmente como lo establece en el párrafo 8, las leyes locales, los reglamentos o los estatutos de la entidad pueden imponer diferentes tipos de prohibiciones para el rescate de las aportaciones de los socios, por ejemplo estableciendo prohibiciones incondicionales o basadas en criterios de liquidez.

Considerando lo anterior, se requiere de un estudio y análisis con mayor profundidad que permita establecer que criterios normativos deberán ajustarse para que se cumplan estos criterios internacionales, sin perjuicio que de dicho estudio se establezca que su aplicación es impertinente.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Dada la complejidad de las NIIF, se considera pertinente el desarrollo de guías adicionales que contextualicen la directrices internacionales en el entorno colombiano, específicamente en temas relacionados con mediciones, y jerarquías del valor razonable conforme a la NIIF 13. Sin embargo se considera, que estas guías deben concebirse únicamente como orientadores de la aplicación de las NIIF en el contexto colombiano, sin ninguna fuerza legal.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Las excepciones relacionadas con instrumentos financieros corresponden a:

- (a) la baja en cuentas de activos financieros y pasivos financieros – enfoque prospectivo.
- (b) contabilidad de coberturas – transacciones de cobertura que no cumplen los requisitos bajo NIIF para considerarse como tal, y designación retroactiva de transacciones pasadas como de cobertura.

- (c) clasificación y medición de activos financieros - cumplimiento de las condiciones para que un activo sea catalogado como activo financiero.
- (d) derivados implícitos – separación de derivados implícitos.

En este orden se considera que no existen excepciones adicionales que deberían incluirse en la aplicación por primera vez de las NIIF.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No se considera que los criterios de las NIIF vayan en contra de alguna disposición legal, excepto por lo relacionado con la NIC 32 en la clarificación de instrumentos emitidos, sin embargo al respecto se requiere de un mayor estudio y análisis por parte del CTCP, debido a los comentarios expresados en la primera sección de este documento.

NIC 36 – DETERIORO DEL VALOR DE LOS ACTIVOS¹²

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, Independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

El Estándar NIC 36 – Deterioro del Valor de los Activos; y la Interpretación: CINIIF 10 – Información Financiera Intermedia y Deterioro del Valor; no contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia.

No obstante, la NIC 36 – Deterioro del Valor de los Activos, introduce el concepto de Unidad Generadora de Efectivo, con el cual deberán familiarizarse los preparadores, auditores y usuarios de la información financiera. Pero esto antes de ser ineficaz o inapropiado, resulta adecuado a efectos de reconocer el deterioro del valor de los activos.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de Interpretación.

No es necesario que el Consejo Técnico de la Contaduría Pública proponga la emisión de interpretaciones o guías adicionales a las emitidas por IASB en el caso del Deterioro del Valor de los Activos.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

¹² Carlos Arturo Rodríguez Vera

COMENTARIOS PARA EL CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA - UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA

Institución: Universidad del Magdalena
Programa de Contaduría Pública

Por:

Docente: Ronald Rivera Cáceres
Magister en Contabilidad Internacional

Estudiantes:

Diana Jimenez Bolívar
Aracely Lopez Villa
Jair Cardiles Daza

PROYECTO DE NORMAS DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS

1. APLICACIÓN DE LOS ESTÁNDARES INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA:

Párrafo 21. El CTCP, propone que las entidades del grupo 1, y las del grupo 2 que así lo decidan apliquen los Estándares Internacionales de Contabilidad e Información Financiera sin modificaciones, manteniendo su contenido original sin adaptaciones, desviaciones, adiciones, ni excepciones técnicas; hacerlo de otra manera podría generar conflictos con respecto a la comparabilidad de la información financiera y esto iría en contra del propósito de homogeneidad global de las mismas

Para lo citado en este párrafo, Sugerimos una redacción, donde se indica que el *"CTCP, propone que las entidades del grupo 1, y las del grupo 2 que así lo decidan adopten los estándares internacionales de contabilidad e información financiera "sin modificación", (manteniendo su contenido original sin adaptaciones, desviaciones, adiciones, ni excepciones técnicas no aceptadas), lo cual permita aplicar, mantener su contenido, y evitar desviaciones respecto de la comparabilidad"*.

PROYECTO DE NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS

2. ACERCA DEL ALCANCE DEL CAPITULO, EN LA SECCIÓN 2.2 MENCIONA LO SIGUIENTE:

"El estado de resultados y el balance general de las microempresas, pueden enmarcarse en un sistema simplificado de contabilidad, basado en contabilidad de causación, pero

estrechamente vinculado con las transacciones monetarias. La base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico"

Consideramos que debe anexarse un texto que indique lo siguiente: ***"No queriendo decir con esto que no puedan aplicar otras de técnico valor según su sector económico y el grupo o rubro dentro del balance"***. Esto teniendo en cuenta que una de las características cualitativas de la información en los estados financieros en el párrafo 2.7 es la Pertinencia, indicando que la información es pertinente cuando posee valor de realimentación, valor de predicción y es oportuna. Por lo tanto, puede entenderse que algunos sectores empresariales y algunas empresas deban seguir sujetas al costo histórico como pasa hoy día con el 2649 a pesar de que el mismo establece otras formas de valuación después del costo histórico, por ende, seguiríamos limitando el informe financiero de las mismas.

Ante este comentario, sugerimos que el punto 2.2 del alcance del capítulo quedara como sigue:

"El estado de resultados y el balance general de las microempresas, pueden enmarcarse en un sistema simplificado de contabilidad, basado en contabilidad de causación, pero estrechamente vinculado con las transacciones monetarias. La base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico. No queriendo decir con esto que no puedan aplicar otras de técnico valor según su sector microempresarial y el grupo o rubro dentro del balance".

3. RECONOCIMIENTO DE ACTIVOS, PASIVOS, INGRESOS Y GASTOS:

En el párrafo 2.21 se menciona ***"La falta de reconocimiento de una partida que satisface esos criterios no se rectifica, mediante la revelación de las políticas contables seguidas, ni tampoco a través de notas u otro material explicativo"***

Si lo anterior, no se corrige con una revelación, debe haber una promesa que designe que debe suceder con la situación que ameritará una corrección del balance ya estructurado y que implica ese reconocimiento posterior en el balance. (Ajustes de declaraciones de información fiscal y contable por error en patrimonio bruto y líquido, revisión y estudio por parte del órgano de control (DIAN) para aprobación de dicha incorporación)

Lo antes expuesto, sugiere que se anexe un literal 2.2XX que indique lo siguiente: ***"Se debe evaluar la materialidad de las partidas (activos y pasivo) que son objeto de discusión para que su inclusión en el balance sea acorde a los literales a y b y para todo aquello que no se encuentre en esta norma será necesario recurrir a las NIIF completas, salvo que se haga uso de una opción que permita aplicar las reglas de reconocimiento y medición"***.

4. MEDICIÓN DE ACTIVOS, PASIVOS, INGRESOS Y GASTOS:

En el inciso 2.22 señala que ***"La base de medición adoptada por las microempresas al preparar sus estados financieros será el costo histórico"***.

Sugerimos ante este desarrollo y ante los argumentos expuestos en comentarios anteriores, agregar, *"para las partidas que así lo requieran"*.

Por lo tanto, quedaría como sigue:

"2.22 La base de medición adoptada por las microempresas al preparar sus estados financieros será costo histórico para las partidas que así lo requieran".

4. DETERIORO Y VALOR RECUPERABLE

Teniendo en cuenta lo que describen los párrafos 2.24 al 2.27, debe haber una sugerencia que indique que para los microempresarios después de evaluar las situaciones que generan esos deterioros y siempre y cuando no sean contundentes (averías, daños que perjudican la vida útil del activo), creemos que se debe ser claro entonces, que los demás *se pueden recuperar vía amortización o depreciación del activo*.

5. PRESENTACIÓN DE LOS ESTADOS FINANCIEROS

Párrafo 3.5 "Una entidad mantendrá la presentación y clasificación de las partidas en los estados financieros de un periodo a otro",

En cuanto a la Uniformidad en la presentación de estados financieros, se sugiere agregaren este inciso lo siguiente:

"A menos que existan indicios que impidan seguir con esa estructura, explicando este cambio dentro de las revelaciones sucintas que se piden para este grupo", por lo tanto, quedaría como sigue:

"Una entidad mantendrá la presentación y clasificación de las partidas en los estados financieros de un periodo a otro, a menos que existan indicios que impidan seguir con esa estructura, explicando este cambio dentro de las revelaciones sucintas que se piden para este grupo".

Por otro lado, se señala claramente en el párrafo 3.8 el conjunto completo de Estados Financieros que deben reportar este grupo de empresas, lo cual considero acertado así como los anexos que de manera ilustrativa se presentan al final del documento en mención, Anexo 1 y Anexo 2, considero que en dichos apartados finales del Proyecto, se debería incluir también como parte integrante de estos Estados Financieros, modelos de notas aclaratorias o Notas explicativas, con sus respectivas numeraciones, para mayor entendimiento por parte de quienes harán uso de esta normatividad.

El hecho de ilustrar claramente, el conjunto completo de Estados Financieros con sus respectivas Notas aclaratorias, brinda una idea más amplia de la presentación de los mismos y además se presenta un estándar práctico para cumplir razonablemente con lo estipulado en la Normatividad Internacional.

No quiero decir con ello que se incluyan todas las aclaraciones aplicables a una situación empresarial específica, ya que cada ente económico tiene su propio ciclo contable y en éste influyen variadas situaciones, pero sí sería conveniente que se mostrara como se elaborarían las Notas a los Estados Financieros, cuando una empresa aplica por primera vez estas Normas, teniendo así una base normativa estandarizada, completa y gráfica de lo estipulado en el párrafo 3.8 de éste Proyecto de Norma.

PROPUESTA DE MODIFICACIÓN A LA CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS DE EMPRESAS PARA APLICACIÓN DE NIIF EN COLOMBIA

5. PROPUESTA DE CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS DE EMPRESAS PARA APLICACIÓN DE NIIF EN COLOMBIA:

En el apartado 30, para “El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados, un aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI”.

Pensamos que debería cambiarse la palabra “*abreviados*”, por “*sucintas*” debido a que pueda darse una confusión semántica que llevaría a la realización de revelaciones que no dejen ver la realidad económica de los hechos contable y acordes con la información simplificada que suministren para cumplir con el fin de los estados financieros; por ello, creemos que “*sucintas*” induce a sustancia breve de la información. Por lo tanto, sugerimos debería ser direccionada de la siguiente forma:

“El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones sucintas y acordes con la información simplificada que suministran bajo cumplimiento del fin de los estados financieros con aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI.”

No se requiere de excepciones o exenciones adicionales de las contempladas en la NIIF 1 – Adopción por Primera Vez.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o Interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No conocemos que el Estándar NIC 36 – Deterioro del Valor de los Activos; y la Interpretación: CINIIF 10 – Información Financiera Intermedia y Deterioro del Valor; contravengan el ordenamiento jurídico local.

NIC 37 PROVISIONES, PASIVOS CONTINGENTES, ACTIVOS CONTINGENTES¹³

INTERPRETACIONES ASOCIADAS

CINIIF 6 - Obligaciones surgidas de la Participación en Mercados Específicos—Resíduos de Aparatos Eléctricos y Electrónicos

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Consideramos que las normas colombianas están derivadas de los principios de la NIC 37 y por tanto, la NIC 37 es mucho más clara sobre los criterios de medición, reconocimiento y revelación de provisiones, pasivos contingentes y activos contingentes.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de Interpretación.

Consideramos que los ejemplos ilustrativos de la NIC 37 son suficientes para entender los criterios de reconocimiento medición y presentación de información. No consideramos necesaria la emisión de guías adicionales.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Debido a que la medición de las provisiones se actualiza en cada fecha de balance, no existen cargas importantes por la aplicación retroactiva en el balance de apertura. Por esta razón, la NIIF 1 no tiene exenciones específicas con respecto a las provisiones (salvo la relacionada con la CINIIF 1). Esto lleva a concluir que no se hacen necesarias exenciones adicionales.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es

¹³ Edgar Emilio Salazar Baquero

afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No conocemos de disposiciones legales que se vean afectadas o contrariadas por la adopción de la NIC 37.

NIC 38 – ACTIVOS INTANGIBLES¹⁴

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e Interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

El Estándar NIC 38 – Activos Intangibles; y las Interpretaciones: NIC 29 – Acuerdos de Concesión de Servicios: Información a Revelar; SIC 32 – Activos Intangibles – Costos de Sitios Web; y CINIIF 12 – Acuerdos de Concesión de Servicios; no contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia.

Sin embargo, tratándose de la SIC 32 – Activos Intangibles – Costos de Sitios Web, es necesario indicar que el desarrollo conceptual de esta Interpretación confrontado con el estado actual de la legislación local en la materia, es más comprensivo y exhaustivo, esto es, el estándar contempla hechos económicos que la normatividad local aún no ha regulado, en especial, en lo referente a la propiedad intelectual.

Lo anterior es relevante si se considera que varios de los Tratados de Libre Comercio y Convenios de Doble Imposición negociados y en vías de negociación, concentran gran parte del clausulado precisamente en este asunto.

De otro lado, la imposibilidad de diferir en el tiempo las erogaciones que localmente se reconocen y clasifican como cargos diferidos, impactará la estructura financiera de las entidades colombianas, toda vez que posiblemente se disminuirá el monto del patrimonio debido a que se imputará contra este el monto acumulado de los cargos diferidos. Pero este hecho lejos de ser inapropiado, consulta la técnica contable.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

¹⁴ Carlos Arturo Rodríguez

Dado que Colombia ejecuta un componente importante del Presupuesto General de la Nación y de los Presupuestos Generales de las Entidades Territoriales, a través de acuerdos de concesión, y que conforme lo señala el Plan Nacional de Desarrollo 2011-2014 (adoptado mediante la Ley 1450 de 2011), estos recursos se convertirán en una de las “locomotoras” de largo plazo que dinamizaran la economía del país, es necesario que el reconocimiento, medición y revelación de los hechos económicos relacionados con estos acuerdos de concesión se ajusten a las mejores prácticas reconocidas internacionalmente.

En este sentido, las Guías de Aplicación contenidas en la CINIIF 12 – Acuerdos de Concesión de Servicios, son insuficientes para cubrir la casuística que presentan los acuerdos de concesión en Colombia, por tanto, se recomienda desarrollar Guías de Aplicación para la mayoría de casos de la tipología de acuerdos de concesión que se presentan en Colombia. (Ver respuesta a la pregunta 4 de los comentarios generales)

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Nuestro análisis no evidencia que se requieran de excepciones o exenciones adicionales de las contempladas en la NIIF 1 – Adopción por Primera Vez.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o Interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Directamente, el Estándar NIC 38 – Activos Intangibles; y las Interpretaciones: NIC 29 – Acuerdos de Concesión de Servicios: Información a Revelar; SIC 32 – Activos Intangibles – Costos de Sitios Web; y CINIIF 12 – Acuerdos de Concesión de Servicios, no contravienen o vulneran el ordenamiento jurídico local.

En varios apartes, el Estándar y las Interpretaciones, van más allá de lo regulado por las autoridades locales. Por tal motivo, se requerirá de desarrollos legislativos y reglamentarios que cierren la brecha entre los requerimientos del modelo NIIF y el ordenamiento legal colombiano.

Como se indicó arriba, se requiere el desarrollo legal y/o reglamentario de los acuerdos de concesión y los costos de sitios web, con el propósito de brindar un soporte legal a la aplicación de la técnica contable.

De otro lado, se debe analizar la situación patrimonial en la cual van a quedar las entidades que no puedan seguir difiriendo los cargos diferidos, a la luz de lo preceptuado por el artículo 457 del Código de Comercio en relación con las causales de disolución con fines de liquidación y las formas de enervar estas causales.

NIC 40. PROPIEDADES DE INVERSIÓN¹⁵

1. “Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Clasificación de arrendamientos operativos como propiedades de inversión

Observamos que no son claras las razones ni las condiciones señaladas en NIC 40 para permitir a un arrendatario en un contrato de arrendamiento operativo tratar el activo como una propiedad de inversión.

Al respecto dado que la comparabilidad es una de las características de mejora de la información financiera establecida en el marco conceptual, no es recomendable tener alternativas contables o dar la posibilidad absoluta de aplicar tratamientos contables diferentes. En este caso se deja la opción a la entidad de escoger los contratos de arrendamiento operativo que podrá clasificar como propiedades de inversión lo que genera serios interrogantes sobre el objetivo y fundamento de tal alternativa.

Por lo tanto, no consideramos conveniente la alternativa planteada en el párrafo 6 de NIC 40 hasta tanto:

- 1) El regulador señale los principios, guías o requisitos claros sobre el objetivo de tal clasificación.
- 2) Se requiera como política contable para los contratos que cumplan los principios, guías o requisitos arriba establecidos.

Finalmente, el prohibir en Colombia esta alternativa, en primera instancia no sería un inconveniente para la convergencia hacia NIIF, dado que se trata de una alternativa permitida y no un tratamiento contable requerido u obligatorio.

Opción de medición posterior

Dentro de la medición posterior de las propiedades de inversión, consideramos inconveniente que ante la falta de consenso se generen tratamientos contables alternativos, puesto que la falta de consenso o conclusión sobre un tratamiento en particular no debe significar pérdida de comparabilidad.

En nuestra opinión, no es adecuado que para hechos económicos similares se puedan presentar estados financieros utilizando alternativas diferentes, en este caso que para propiedades de inversión similares los efectos en los estados financieros de dos entidades puedan ser diferentes.

¹⁵ César Augusto Salazar Baquero – Andrés Ricardo Sánchez García

Al respecto, consideramos que los organismos de regulación, con base en los argumentos planteados por los diferentes interesados, deben tomar posición y requerir el uso de un tratamiento contable en condiciones y para hechos económicos similares.

Para este caso en particular, en nuestra opinión y dado que este tipo de activos son mantenidos para la obtención de rentas y principalmente plusvalías, es adecuada su medición al valor razonable y por lo tanto debiera requerirse el uso de dicho modelo teniendo en cuenta las observaciones planteadas mas adelante con relación a la contabilización de los cambios en el valor razonable de las propiedades de inversión aunque reconocemos que deben establecerse guías precisas y condiciones que deben cumplirse para la medición a valor razonable.

Igualmente, el hecho de requerir únicamente el uso del modelo del valor razonable, no generaría problemáticas de convergencia debido a que no se opone a lo establecido en NIC 40 al ser una alternativa aceptada.

Cambios en el valor razonable de propiedades de inversión:

Consideramos que los cambios en el valor razonable de las propiedades de inversión (Cuando sea el caso) no deben reconocerse en resultados por cuanto en muchas situaciones no genera información transparente a los usuarios de los estados financieros, especialmente cuando se trata de activos con expectativa de realización de largo plazo. Acogemos íntegramente los argumentos expresados en los fundamentos de las conclusiones para criticar dicho tratamiento:

"B63 Algunos de los que respondieron arguyeron que debería existir una exigencia o una opción para el reconocimiento de cambios en el valor razonable de las propiedades de inversión en el patrimonio, argumentando que:

*(a) el mercado de propiedades no es lo suficientemente líquido y los valores de mercado son inciertos y variables. Las propiedades de inversión no son tan líquidas como los instrumentos financieros y la NIC 39 permite una opción en el caso inversiones disponibles para la venta;**

(b) hasta que el tratamiento de las cuestiones relativas al desempeño sean resueltas más generalmente, es prematuro requerir que los cambios en el valor razonable se reconozcan en el estado de resultados;

(c) el reconocimiento de ganancias y pérdidas no realizadas en el estado de resultados, aumenta la volatilidad y no favorece la transparencia, porque los cambios por revaluación empañan la evaluación del desempeño operativo de la entidad. Podría también presumirse que las ganancias no realizadas estuvieran disponibles para distribuirlas como dividendos(...);"

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

No consideramos necesarias guías adicionales.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Consideramos adecuadas las dos excepciones contenidas para las propiedades de inversión que se midan posteriormente al costo. Adicionalmente, consideramos conveniente que se establezca y permita el uso las valorizaciones (técnicamente demostradas) que actualmente se realizan a la luz de lo establecido en el artículo 64 del decreto 2649 de 1993, como una revaluación según PCGA anteriores que es sustancialmente comparable con el valor razonable.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No observamos conflictos entre los requisitos establecidos en NIC 40 y disposiciones legales colombianas.

ACTIVOS NO CORRIENTES MANTENIDOS PARA LA VENTA Y OPERACIONES EN DESCONTINUACIÓN – NIIF 5¹⁶

INTERPRETACIONES ASOCIADAS

CINIIF 17 Distribuciones, a los Propietarios, de Activos Distintos al Efectivo

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrolladas por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Consideramos que la NIIF 5, en lo que respecta a los activos no corrientes mantenidos para la venta, es una forma de aplicar los criterios de deterioro del valor. Por tal razón consideramos adecuado el tratamiento contable que se expone en la norma. También consideramos adecuado el tratamiento contable de separar en el resultado, la parte correspondiente a las operaciones en descontinuación, como una forma de mejorar el desempeño, aunque pueden esperarse cambios debido a la revisión que actualmente se hace a la NIC 1, presentación de estados financieros.

El acuerdo contenido en la CINIIF 17, resulta adecuado en tanto para su desarrollo se consideraron los principios de reconocimiento y medición

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

En principio, no es recomendable la generación de interpretaciones o guías adicionales a las NIIF, debido a que esto puede llevar a conclusiones e interpretaciones distintas de las que el estándar contiene. Sin embargo, en algunos temas particulares, los preparadores requerirán de desarrollos adicionales en la aplicación de ciertos principios que están contruidos de manera general. Consideramos que no es el caso de la NIIF 5 – CINIIF 17.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

¹⁶ Edgar Emilio Salazar Baquero

Con respecto a los activos no corrientes mantenidos para la venta, considerando que son activos que se mantienen bajo esta denominación por períodos relativamente cortos de tiempo, creemos que es adecuado dar aplicación del principio general de retroactividad de la NIIF 1. Tampoco consideramos que para la aplicación de los criterios de presentación de las operaciones descontinuadas de manera retroactiva, se requiere una exención adicional.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

No conocemos de disposiciones legales que se vean en conflicto con la aplicación de la NIIF 5 y la CINIIF 17

3. Profesores que participaron en la elaboración del presente documento:

Alí José Avendaño

Andrés Ricardo Sánchez García

Braulio Adriano Rodríguez Castro

Carlos Arturo Rodríguez Vera

César Augusto Salazar Baquero

Edgar Emilio Salazar Baquero

Jaime Arturo Marín Steevens

Marcos Ancisar Valderrama Prieto

Martha Liliana Arias Bello

Nestor Javier Lizarazo Sierra

Sandra Milena Bareño Dueñas

Segundo Paulino Angulo Cadena

Wilmar Franco Franco

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: comentarios a discusión pública
Datos adjuntos: oficio 140.pdf

De: maryanali@gmail.com [mailto:maryanali@gmail.com] **En nombre de** MARY A. VERA COLINA
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 06:17 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: Coordinación Curricular De Contaduría Pública
Asunto: comentarios a discusión pública

Bogotá D.C 30 de marzo de 2012

CP-140-12

Señores

Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Ciudad.

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales** (para las entidades del grupo No 1 y las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas), me permito enviar los comentarios preparados por el cuerpo profesoral del Programa de Contaduría Pública (8 páginas).

Por favor confirmar recibo.

Esperamos que estas consideraciones sean de utilidad para el desarrollo de la normativa contable en el país.

Atentamente,

--

Mary A. Vera-Colina, Ph.D.

Coordinadora Programa Contaduría Pública

Universidad Nacional de Colombia

Email: maryvera@unal.edu.co

Phone: (+571) 3165000 Ext 12322 - 12406 - 12396. Cellphone (+57) 3006574722

Web: <http://www.docentes.unal.edu.co/maryvera/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
PROGRAMA CURRICULAR DE CONTADURÍA PÚBLICA

Bogotá D.C. 30 de marzo de 2012

CP-140-12

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad.

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales (para las entidades del grupo No 1 y las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas)**, me permito enviar los comentarios preparados por el cuerpo profesoral del Programa de Contaduría Pública (8 páginas).

Esperamos que estas consideraciones sean de utilidad para el desarrollo de la normativa contable en el país.

Atentamente,

MARY ANALÍ VERA COLINA
Coordinadora
Programa Curricular de Contaduría Pública

ciencia, tecnología e innovación para el país

Carrera 30 No. 45-03, **FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS**, Edificio 310 Piso 1º, Antigua sala 4
Telefax: (57-1) 316 5256 Conmutador: (57-1) 316 5000 Ext. 12322-12323 Fax: (Ext. 12322)
60 años "Academia para el Desarrollo con Equidad"
Correo electrónico: coocurco_fcebog@unal.edu.co
Bogotá, Colombia, Sur América

DOCUMENTO: Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales. Comentarios de profesores vinculados al Programa de Contaduría Pública, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Colombia – Sede Bogotá.

DOCUMENTO: Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales (Para las entidades del grupo No 1 y las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas). Publicado por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (disponible en [http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Propuesta de las normas para discusión pública 10 de octubre_1.pdf](http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Propuesta%20de%20las%20normas%20para%20discusi%F3n%20p%FAblica%2010%20de%20octubre_1.pdf)).

COMENTARIOS DE PROFESORES VINCULADOS AL PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA, FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA – SEDE BOGOTÁ.

1. COMENTARIOS GENERALES.

Si bien el documento solicita la organización de los comentarios como respuestas a las interrogantes presentadas en las páginas finales (párrafo 23), es necesario un análisis previo de la propuesta publicada por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) y de sus supuestos subyacentes.

En diferentes párrafos se presentan afirmaciones que respaldan el argumento de que las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF, o IFRS por sus siglas en inglés) conducen a la publicación de estados financieros de propósito general para una "amplia gama de usuarios" (párrafo 1), caracterizados por su comprensibilidad, comparabilidad (párrafo 2), transparencia, reducción de costos de procesamiento de información, facilitación de la educación y entrenamiento en centros educativos (párrafo 2), entre otras consideraciones, sin indicar las referencias teóricas o empíricas analizadas para llegar a tales conclusiones. Al respecto, es necesario comentar como el mismo contenido de las NIIF refuta estos argumentos utilizados para justificar su aplicación en Colombia.

En este sentido, el Marco Conceptual (IASB, 2011) identifica claramente que el grupo de usuarios objetivo de los estándares NIIF son los que suministran recursos financieros a una entidad:

El objetivo de la información financiera con propósito general es proporcionar información financiera sobre la entidad que informa que sea útil a los inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales para tomar decisiones sobre el suministro de recursos a la entidad...

La gerencia de una entidad que informa también está interesada en información financiera sobre la entidad. Sin embargo, la gerencia no necesita confiar en informes financieros con propósito general porque es capaz de obtener la información financiera que necesita de forma interna...

Otras partes, tales como reguladores y público distinto de los inversores, prestamistas y otros acreedores, pueden encontrar también útiles los informes financieros con propósito general. Sin embargo, esos informes no están principalmente dirigidos a estos otros grupos.

(IASB, 2011: A27, A28. Subrayado propio).

Lo anterior permite señalar que el modelo NIIF no persigue la publicación de información para una amplia gama de usuarios, lo que contradice los argumentos esbozados por el CTCP para justificar su aplicación, y no permite alcanzar plenamente uno de los objetivos de la Ley 1314 de 2009 (artículo 1).

Sobre las características de la "información financiera con propósito general", también es muy claro el contenido del Marco Conceptual de las NIIF (IASB, 2011), estableciendo que existen "Características cualitativas fundamentales" y "Características cualitativas de mejora", desde el punto de vista de su utilidad para los usuarios (inversores, prestamistas y otros acreedores). Como características fundamentales se considera que la información financiera debe ser relevante (materialidad) y confiable (representación fiel); se mejora esta información si es "comparable, verificable, oportuna y comprensible". Esta clasificación de las características presentadas por el IASB les otorga una jerarquía que privilegia la relevancia y confiabilidad, en menoscabo de la comparabilidad, verificabilidad, oportunidad y comprensibilidad. Estas cuatro últimas son "deseables" para mejorar la calidad de información, pero pueden sacrificarse o reducir su presencia en los estados financieros cuando afecten negativamente la relevancia o la confiabilidad:

Las características cualitativas de mejora deben maximizarse en la medida de lo posible. Sin embargo, las características cualitativas de mejora, individualmente o en grupo, no pueden hacer la información útil si es irrelevante y no se representa fielmente (IASB, 2011: A37. Subrayado propio).

Puede observarse entonces que la aplicación del modelo NIIF no conduce necesariamente a información transparente, comparable y comprensible como lo afirma el documento del CTCP, y como lo reclama la Ley 1314 de 2009 en su artículo 1. Al analizar estas características, Evans (2004) considera que la pretensión de una terminología estándar puede llevar a crear una falsa idea de comparabilidad. Además, Bissessur y Hodgson (2012) sostienen que hay poca evidencia de que IFRS han provisto información comparable en países como Australia.

Sobre los argumentos relacionados con la reducción de costos de procesamiento de información, o la facilitación de la educación y entrenamiento en centros educativos esgrimidos, no se indica la fuente de esta información que permita establecer su validez. Sobre el costo del procesamiento de información financiera, el IASB reconoce que un mayor

costo solo se justifica si los beneficios a obtener por los usuarios con la nueva información son mayores (información más relevante y confiable para la toma de decisiones de inversores). ¿Es válido este argumento para todas las empresas colombianas que estarían obligadas a aplicar el modelo NIIF? Se requieren estudios que permitan determinar el impacto del modelo propuesto en esos costos de procesamiento, así como en los retos que deberá asumir la profesión contable para actualizar su capacitación en este tema; es necesario aclarar que no se trata solamente de costos explícitos medidos en erogación monetaria, sino también en considerar el costo de oportunidad asociado al tiempo necesario para ajustar los sistemas de información de las entidades y el nivel requerido para la capacitación de más de 170.000 contadores públicos matriculados en el país. ¿Se han considerado estos impactos en el cronograma propuesto por el CTCP?

Otro aspecto no menos importante es el acceso a la información normativa de las NIIF. El párrafo 20 del documento de discusión refiere que:

Los Estándares de Información Financiera a que hace referencia este documento, son los emitidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por su sigla en inglés) en su versión en español actualizada al 1 de enero de 2010. Para acceder a las normas en español gratuitamente desde la página oficial del IASB se debe seguir un proceso previo de registro; el anexo 1 de este documento indica el procedimiento a seguir para tal fin.

Con esa instrucción se envía información desactualizada a los interesados en la discusión pública del tema en Colombia, ya que la versión más reciente de las NIIF, en la fecha de publicación del documento (octubre 2010), es la del 1 de enero de 2011, con importantes modificaciones entre enero y octubre de 2011 (en este periodo se han modificado NIC 1, NIC 19, NIC 27, NIC 28, NIC 32, NIIF 7, NIIF 9, y se han emitido las nuevas NIIF 10, 11, 12 y 13; todo esto sin considerar los cambios en 2010 ya incluidos en la versión de enero 2011, por ejemplo, su Marco Conceptual, excluidos por instrucción del CTCP en su documento de discusión pública).

Se remite a los usuarios para que consulten directamente los estándares en la página web IFRS, información que es parcialmente gratuita. Los documentos complementarios (entre ellos, el Marco Conceptual), así como las actualizaciones normativas no están disponibles gratuitamente, lo que genera que la discusión pública sea limitada. ¿Cuáles son los planes del CTCP para divulgar en forma extensiva el modelo propuesto? ¿Es válida una discusión pública basada en información incompleta y desactualizada?

El modelo de contabilidad financiera propuesto para Colombia, basado en NIIF, también debe considerar posibles impactos de tipo económico y social, hasta ahora poco analizados. Una de

las justificaciones que presenta el CTCP para legitimar la aplicación de un "modelo homogéneo para la presentación de estados financieros" (párrafo 1) es la búsqueda de la libre movilidad del capital. Aunque este propósito puede ser loable, es posible que se ignore que esto trae consigo "inmensas desigualdades sociales, políticas y económicas" (Gaffikin, 2008, p. 134). Si bien es cierto, este puede ser un asunto ideológico, valdría la pena evaluar tales efectos y tener objetivamente una idea de tales impactos. Stiglitz (2002) inició esta tarea. La tesis principal de su libro se puede resumir en lo siguiente: "en un contexto de globalización, en que todas las economías nacionales se encuentran en constante interacción, se debe favorecer el crecimiento económico de los países menos desarrollados; pero para que ello sea posible, no basta con que las instituciones económicas supra-nacionales se apliquen a proporcionar recetas de crecimiento, sino que éstas deben de respetar las secuencias y los ritmos que exigen algunas economías con un débil grado de desarrollo" (Arroyo, 2002).

Se acepta que una mayoría de países con diferentes niveles de desarrollo se han aproximado a este modelo (párrafo 3), pero ello no implica que tal normativa sea la mejor o la más conveniente. Este hecho solamente es indicativo de una tendencia cuyas causas, no son principalmente de naturaleza técnica, sino que el factor principal ha sido esencialmente la globalización financiera. Un país como Estados Unidos, que ha dedicado tiempo y abundantes recursos para tomar una decisión sobre la convergencia, ha entendido la misma como un proceso que incluye proyectos conjuntos entre FASB y IASB. No se trata en todo caso de una aceptación plena de las NIIF. Prueba de ello es la emisión de documentos comunes para los dos organismos reguladores (FASB/IASB, 2005; IASB, 2011), proceso que no ha estado libre de las críticas de los académicos, ni de los organismos gremiales. No sólo ha sido materia de controversia la eliminación del tradicional objetivo de rendición de cuentas (accountability)¹, sino además se han señalado los problemas técnicos derivados de una inadecuada interpretación del enfoque hicksiano del ingreso (Browminch, Macve y Sunder, 2010).

Finalmente, se propone desde el documento del CTCP "que las entidades del grupo 1, y las del grupo 2 que así lo decidan apliquen los Estándares Internacionales de Contabilidad e Información Financiera sin modificaciones, manteniendo su contenido original sin adaptaciones, desviaciones, adiciones, ni excepciones técnicas; hacerlo de otra manera podría generar conflictos con respecto a la comparabilidad de la información financiera y esto iría en contra del propósito de homogeneidad global de las mismas" (párrafo 21). En resumen, se propone la adopción del modelo NIIF para la discusión pública, contraviniendo la solicitud de la Ley 1314 de 2009 hacia la convergencia.

A lo largo del documento del CTCP se muestran afirmaciones a favor del modelo NIIF, pero las referencias analizadas están ausentes. Precisamente, teniendo en cuenta los principios

¹ Véase, por ejemplo, O'Connell (2006), ICCN (2011).

que se citan en la justificación (equidad, reciprocidad y conveniencia nacional), es pertinente referenciar los autores consultados para "el análisis de las mejores prácticas" (párrafo 9). Ello le facilitaría a las partes interesadas hacer la discusión sobre las posiciones e investigaciones en las cuales se está basando el CTCP para orientar el proceso regulativo en Colombia, y garantizar un mayor rigor técnico en el proceso de decisión sobre la aplicación del modelo NIIF.

2. COMENTARIOS A LAS PREGUNTAS.

Atendiendo a los comentarios resumidos en la sección anterior, no es posible responder literalmente a las preguntas planteadas en el documento del CTCP, párrafo 23, considerando que:

- Los argumentos que la sustentan, planteados en los párrafos 1 a 21, se basan en afirmaciones incompletas o inciertas, como ya se ha explicado, a la luz del mismo modelo NIIF.
- La discusión pública convocada por el CTCP se basa en la revisión incompleta de los estándares (solo normas NIC, NIIF, SIC, CINIIF, disponibles gratuitamente) vigentes a enero 2010. No se somete a discusión la versión vigente de tales documentos, ni los documentos de acompañamiento, entre ellos, el marco conceptual y los fundamentos para las conclusiones.
- No se observa un rigor teórico, metodológico ni empírico en los argumentos del documento de propuesta. Es necesario referenciar los estudios y análisis que se han realizado para alcanzar tales conclusiones.

Por estas razones no emitimos respuesta a las preguntas planteadas, pero se sistematizan algunos comentarios relacionadas con ellas.

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de esto hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Ya se ha explicado, su aplicación no es universal, se limita a la utilidad de la información para un grupo limitado de usuarios. La conveniencia del modelo para empresas colombianas debe ser evaluada suficientemente antes de exigir su adopción obligatoria.

Por otro lado, es frecuente escuchar en diferentes conferencias y eventos de divulgación², la necesidad que tiene un grupo de empresas colombianas por adoptar en el corto plazo los estándares NIIF. ¿Las necesidades de este grupo deben priorizarse antes que las de un mayor universo de entidades del país, en las cuáles se desconocen futuros impactos?

Suponiendo la veracidad de lo que se afirma en estos eventos de divulgación, podría recomendarse la aplicación voluntaria del modelo NIIF a las empresas que así lo decidan, difiriendo su obligatoriedad para años futuros al resto de entidades que no lo requieren. Considerando que la adopción inicial de NIIF requiere un año de transición (actualmente 2013 en la propuesta), se plantea que la adopción en esa fecha sea voluntaria, sustituyendo en esos casos los Principios Contables vigentes en Colombia. Las entidades que decidan no aceptar la adopción voluntaria, pueden seguir aplicando principios locales, mientras se continúa con el análisis de impactos en el sector empresarial colombiano.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que omitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las omitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC? Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Si el CTCP ya ha analizado las mejores prácticas de aplicación de NIIF en el mundo, sería recomendable que divulgara sus conclusiones sobre este y otros aspectos. ¿Existen referencias internacionales sobre guías adicionales de aplicación?

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Comentamos, ¿hacer excepciones a la NIIF 1 permitiría cumplir con la adopción sugerida por el CTCP? Se argumenta que existen empresas que requieren la adopción plena, por lo que esta puede permitirse, pero insistimos, de manera voluntaria.

² Entre otros, en la pasada Asamblea de ASFACOP, celebrada en Medellín el 16 y 17 de marzo 2012, el Dr. Luis Alonso Colmenares, presidente del CTCP señalaba la necesidad que tiene un grupo de empresas colombianas para comenzar a aplicar los estándares NIIF, por sus compromisos en mercados de valores internacionales.

4. *¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición.*

Comentamos, ¿ha identificado el CTCP cuáles son esas disposiciones legales? Se omitió esta información y se somete este asunto a discusión pública con información incompleta.

REFERENCIAS CONSULTADAS.

Arroyo, N. (2002). Stiglitz, Joseph E. El malestar en la globalización. Madrid: Taurus, 2002. 314 p. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales, 7(403). 10 de Octubre, <http://www.ub.es/geocrit/b3w-403.htm> [ISSN 1138-9796].

Bissessur, S. & Hodgson, A. (2012). Stock market synchronicity – an alternative approach to assessing the information impact of Australian IFRS. *Accounting & Finance*, 52(1), 187-212.

Browminch, M., Macve, R., and Sunder, S. (2010). Hicksian Income in the Conceptual Framework. *Abacus*, 46(3), 348-376.

Consejo Técnico de la Contaduría Pública. (2011). Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales (Para las entidades del grupo No 1 y las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas). Publicado por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (disponible en http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Propuesta de las normas para discusión pública 10 de octubre_1.pdf).

FASB/IASB (2005). Revisiting the Concepts. Mayo 25. Disponible en: http://www.fasb.org/project/communications_paper.pdf. Consultado en 15 de diciembre de 2011.

Gaffikin, M. (2008). *Accounting theory: research, regulation and accounting practice*. Frenchs Forest, N.S.W.: Pearson Education.

IASB (2011). Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF). Disponible por suscripción en <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/Menu>.

ICGN (2011). What investors Want From Financial Reporting. Disponible en: http://www.icgn.org/files/icgn_main/pdfs/bost_practice/accounting_&_auditing_practices/a&a_practices_comm_position_paper_2010.pdf. Consultado el 16 de enero de 2012.

DOCUMENTO: Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales. Comentarios de profesores vinculados al Programa de Contaduría Pública, Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Colombia – Sede Bogotá.

Katz, D. M. (2011). Give Companies to Choice to Adopt IFRS: Accountants. CFO, agosto. Disponible en: <http://www.cfo.com/article.cfm/14595647?f=search>

KPMG (2009). First Impressions: IFRS 9 Financial Instruments. Disponible en http://www.kpmg.com.hk/en/virtual_library/Audit/first_impressions/First-Impressions-O-0912.pdf.

Mala, R. and Chad, P. (2012). Effect of the Global Financial Crisis on Accounting Convergence. Accounting & Finance, 52(1), 21-46.

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. (2011). Decreto 4946. Por el cual se dictan disposiciones en materia del ejercicio de aplicación voluntaria de las normas internacionales de contabilidad e información financiera.

Norris, F. (2008). Another Crisis, Another Guarantee. The New York Times, 24 de noviembre. Disponible en: http://www.nytimes.com/2008/11/25/business/25assess.html?_r=1&hp

O'Connell, V. (2006). Reflections on Stewardship Reporting. Accounting Horizons, 21(2), 215-227.

Ramanna, K. (2012). The international politics IFRS harmonization. Harvard Business School Accounting & Management Unit Working Paper No. 11-132. Disponible en: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1875682

Stiglitz, Joseph E (2002). El malestar en la globalización. Madrid: Taurus. 314 p.

Whittington, G. (2008). Harmonisation or discord? The critical role of the IASB conceptual framework review. Journal of Accounting and Public Policy, 27, 495-502.

Wolk, H.I., Dodd, J. L. and Rozycki, J. J. (2008). Accounting theory: conceptual issues in a political and economic environment. Los Angeles: Sage Publications.



Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS COMITE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO

De: Jorge Leal [mailto:jhleal@confecoop.coop]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 06:28 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co; lcolmenares@mincomercio.gov.co; gserrano@mincomercio.gov.co; gsuares@mincomercio.gov.co; dsarmiento@mincomercio.gov.co
CC: carlos alberto rodriguez molina; Clemencia Dupont; Clemente Jalmes; Edgar Jimenez; Edgar Jimenez; edgarjimenez@etb.net.co; Luis Hernando Loaiza; Luis Humberto Ramirez; Rodrigo Joya
Asunto: COMENTARIOS COMITE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO

Señores
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

A continuación enviamos comentarios a algunas de las normas internacionales de contabilidad e información financiera, que el Comité del Sector Cooperativo ha considerado se tengan en cuenta para el proceso de convergencia en Colombia.

NIC 8 - POLITICAS CONTABLES, CAMBIOS EN LAS ESTIMACIONES CONTABLES Y ERRORES. Se requiere una guía adicional para definir que es política y que estimación, así como la manera como se debe manejar el tema. Igualmente cual es el manejo que se le debe dar a una nueva emisión de estados financieros.

NIC 10 - FECHA DE FORMULACIÓN O AUTORIZACIÓN. Se debe generar una guía adicional que aclare la fecha de formulación o autorización, en el sentido de conocer cuál es la fecha o momento de la autorización y cuál es el órgano que la dicta.

NIC 12 - IMPUESTOS A LAS GANANCIAS. Se debe generar guías adicionales para dar claridad al tratamiento de los regímenes tributarios especiales.

NIC 17 - ARRENDAMIENTOS - Se debe dar claridad, si al implementar esta norma se requiere modificar la ley 223 del 95, en cuanto al tratamiento que se le da a los arrendamientos financieros o con opción de compra.

NIC 36 – DETERIORO DE ACTIVOS y NIC 39 – INSTRUMENTOS FINANCIEROS. Se debe dar la explicación o guías interpretativas a la aplicabilidad y facultades del supervisor en establecer los porcentajes para reconocer el valor del deterioro de los activos (Cartera, cuentas por cobrar, inversiones y otros)

NIC 38 – INTANGIBLES. Se debe dar la claridad sobre el tratamiento que se le debe dar al decreto que permite diferir el impuesto al patrimonio.

NIIF 4 - CONTRATOS DE SEGUROS. Se deben emitir guías adicionales que aclaren que no se hace referencia a la actividad aseguradora sino a los seguros tomados por cualquier clase de compañía.

NIIF 8 - SEGMENTOS DE OPERACIÓN. Se deben emitir guías adicionales en Colombia para entender como se revelan los segmentos de operación, ya que en los estándares internacionales, los estados financieros consolidados son la regla y, en nuestro país son la excepción.

Cualquier inquietud con gusto será atendida.

Cordialmente,

Jorge Hernando Leal Ussa

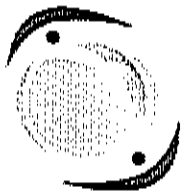
Director de Análisis Económico – Secretario Comité de Expertos del Sector Cooperativo
Confederación de Cooperativas de Colombia - Confecoop

Teléfonos: (57 1) 617 08 03 - 617 13 39 Ext. 113

Fax: 617 14 97

Bogotá D.C., Colombia

www.confecoop.coop

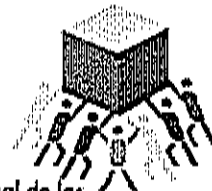


Pacto verde cooperativo
NUESTRO *compromiso*
con la TIERRA

2012

Año
Internacional de las

Cooperativas



Carlos Arturo Castro Losada - Cont

Do: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:30 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento:Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]

Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 07:26 a.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

CC: ctcp@mincomercio.gov.co; Guiovanny Lasso M.

Asunto: Comentarios Documento:Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)

Nos permitimos enviarles las siguientes observaciones al documento de Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS) del 15 de Diciembre de 2011:

1) Opinamos que el documento esta bien direccionado y ha acogido las diferentes observaciones que fueron enviadas a ustedes con ocasión del análisis público del anterior documento de direccionamiento estratégico y en ese sentido conceptuamos que está en línea con lo ordenado por la ley 1314 de 2009.

2) Con relación al tema de la aplicación a entidades Sin animo de Lucro, consideramos que debe ser objeto de estudio a fondo, incluso sugerimos crear una mesa de trabajo liderada por este tipo de organizaciones, a efectos de lograr una adecuada aplicación a ellas, que consulte sus necesidades reales y no vaya a ser una simple aplicación o copia de las otras normas.

3) Igualmente el análisis y recomendación anterior debe ser tenida en cuenta, a nuestro parecer con las entidades del sector Solidario, sector que reviste especial importancia e impacto en nuestra economía.

4) También opinamos que el tema del PUC debe ser objeto de estudio desde ya, para ir desarrollando en forma paralela un estudio y evaluación de lo más conveniente para nuestra economía y desarrollo contable acorde con los nuevos desarrollos mundiales.

Nota:

Estas observaciones y comentarios han sido el fruto del análisis del Grupo de Estudio NIIFs de la Universidad de San Buenaventura- Cali.

Director de Programa Guiovanny Lasso M.

Docentes: Luis Raul Uribe Medina, Carlos A. Rincón S., Gherson Grajales, Luz Amparo Valencia L., Julio César Ramírez R., Manuel Paz S., Ricardo Zamorano Ho., y otros docentes del programa.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP
Datos adjuntos: COMENTARIOS UNIMAG PROYECTOS CTCP 29-03-12.docx

De: RONALD RIVERA [mailto:ronald.rivera@yahoo.es]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 03:55 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: lcolmenares@mincomercio.gov.co; gsuarez@mincomercio.gov.co
Asunto: COMENTARIOS DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP

Buenas tardes,

Desde la universidad del Magdalena hemos realizados unos comentarios para elevarlos a este honorable Consejo, con lo cual, esperamos aportar juicios que ayuden en el proceso que se adelanta.

Por los comentarios aquí realizados nos hacemos responsables los participantes en el desarrollo del documento.

Muchas Gracias por su atención.

RONALD ROBERT RIVERA CACERES
Contador Publico
Universidad Cartagena-Col.
Mg. Contabilidad Internacional
Universidad Buenos Aires- Arg.
Cel. 300 6297989

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios HLB FAST & ABS Nestor Jimenez
Datos adjuntos: HLB FAST & ABS Comentarios a la propuesta de normas para la convergencia CTCP.pdf

De: Nestor A. Jiménez J. [mailto:nestor.jimenez@fastauditores.com]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 11:19 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: 'José Hernández'; 'Pedro Cruz'; 'Pedro Bonilla F.'; 'Jairo Gonzalez'; 'Anibal Blanco'
Asunto: Comentarios HLB FAST & ABS Nestor Jimenez

Estimado señores:
Adjuntamos nuestros comentarios al tema de la referencia
Cualquier información adicional que requieran con gusto la suministraremos
Cordialmente,
Néstor A Jiménez
Socio
HLB FAST & ABS Auditores y Consultores



FAST & AES
Auditoras y Consultores

Medellín, 30 de marzo de 2012

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Bogotá D.C.

Asunto: Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Estimados señores:

Por medio de la presente queremos indicar nuestros comentarios al documento de la referencia en el mismo orden de sus preguntas. Es importante manifestarles nuestra felicitación y complacencia por el intenso e importante trabajo que viene desarrollando el CTCP en cumplimiento de sus obligaciones y como parte de llevar a nuestro País a la modernización de su contabilidad y en particular en el reconocimiento, medición, presentación y revelación de información financiera con los estándares internacionales de aceptación mundial.

En resumen, de acuerdo con nuestro conocimiento, estudios realizados, experiencia profesional, aplicación realizada en importantes empresas en Colombia incluyendo el intercambio con diversos países que han adoptado el modelo de las IFRS emitidas por el IASB, consideramos que el modelo apropiado que el país debe utilizar es el de las IFRS (NIIF en español) emitido por el IASB así como el modelo de NIIF para pymes, los cual si bien es cierto no son perfectos (¿hay algo absoluto?), si refleja la realidad económica de las empresas de forma que facilita a los usuarios lo que requieren para la toma de decisiones.

Así mismo, esa misma experiencia que hemos tenido, nos ha permitido observar lo inapropiado que sería el realizar ajustes "criollos" a dicho modelo especialmente porque si se consideran los negocios, estos en cualquier parte del mundo son los mismos. Lo que ha sido diferente, es la injerencia excesiva del regulador en la medición y reconocimiento contable de sus regulados para su propio y exclusivo beneficio (facilidad en su control) y no como beneficio de todos los usuarios en común, sobre lo cual abundan los ejemplos de ello.

Es así, como hoy en día, se observa la aplicación de criterios contables (para no ir muy lejos, el impuesto al patrimonio) que difieren de la realidad; en consecuencia los



efectos que se puedan tener en los estados financieros de las empresas colombianas no obedece a la aplicación de las NIIF sino a la forma como cada empresa ha venido manejando sus políticas contables y qué tanto ha seguido estrictamente los principios contables generales.

En relación con sus preguntas tenemos las siguientes observaciones:

1. *Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.*

Las Normas Internacionales de Información Financiera junto con las interpretaciones son ampliamente analizadas y comentadas previa a su publicación, no solo por los miembros del IASB sino por los profesionales, terceros, inversores, auditores, preparadores, entre otros, a nivel mundial quienes evalúan la conveniencia de su aplicación en las Empresas independientemente de su naturaleza. Es más existe un debido proceso en el cual se invita a todo el mundo a participar.

Si bien es cierto que la aplicación de las Normas Internacionales de Contabilidad podrá causar un impacto importante en los estados financieros de las empresas del país, no significa esto que debe dejarse de aplicar algún estándar para evitar su efecto negativo en la información financiera. No podemos volver al pasado (¿presente aún?) de modificar los estándares para satisfacer lo que algunos quieren presentar así no sea lo real. Las cosas son como son y en materia de información financiera eso se llama realidad económica.

Reiteramos, el efecto que podrá generar la adopción de las NIIF proviene más de la forma como se ha venido manejando la contabilidad por las empresas (sus políticas contables) y la decisión de políticas contables que usará bajo las NIIF. Me parece que no es apropiado generalizar los efectos ni mucho menos la tendencia dado que eso dependerá de cómo cada empresa ha venido su contabilidad, lo cual solo será conocido por ellas cuando realicen su diagnóstico y conversión inicial.

Considerando la aceptación a nivel internacional que tienen las NIIF (como todo, ¿susceptible de mejora permanente!, como se viene realizando), consideramos que no existe un estándar o interpretación que resulte inapropiado



o ineficaz para su aplicación en las empresas colombianas. Nuestra experiencia con empresas colombianas nos permiten indicar que el problema no está en la eficacia o lo apropiado o no de los estándares sino, repetimos, en la forma como se han venido manejando la contabilidad en el país.

2. *El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC? Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.*

No es apropiado hacer responsables a las entidades colombianas de regulación para elaborar y expedir normas e interpretaciones diferentes a las emitidas por el IASB y el CINIIF respectivamente. Una cosa debe ser el emisor y otro el regulador, mezclar esos dos temas relevantes nos conduce a un conflicto de interés entre esas entidades y con el regulado que puede ser perverso ante los usuarios de la información y la toma de decisiones.

Si se permite que el regular emita, el país continuaría en la situación actual en la cual existen múltiples entidades gubernamentales que legislan en materia contable con discrepancias entre ellas. Lo más grave es, que con el tiempo, como la experiencia lo ha demostrado, se podrían estar generando principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera que sean diferentes de la esencia de las NIIF.

Esta situación impide cumplir uno de los objetivos fundamentales del proceso de convergencia hacia las Normas Internacionales de Contabilidad que se refiere a la estandarización de la normatividad contable.

En caso tal que en la práctica contable, se presenten divergencias respecto a la contabilización de determinadas transacciones, o cuando se tengan dudas respecto a un tratamiento contable apropiado y sea necesario formalizar un procedimiento, el CTCP deberá remitir sus observaciones al CINIIF para continuar con el procedimiento fijado por este organismo en la emisión de una interpretación.

Sin embargo y a pesar de lo anterior, puede ser importante que en la etapa inicial del proceso de adopción de las NIIF en el país, el CTCP prepare una guía basada en preguntas y respuestas generales (no específicas) acerca de temas que por su complejidad requieran una mejor ilustración. Para ello, se requiere se conforme un grupo de expertos en el tema (verdaderos expertos "experimentados" en el tema) liderados por el CTCP quienes elaborarían esa



guía cuyas respuestas siempre deberán estar referenciadas al párrafo aplicable de la NIC NIIF y de las interpretaciones, pero que en ningún momento modifiquen lo indicado en éstas. Además, es importante para ello que este grupo estudia todos los documentos asociados y preparados por el IASB sobre el tema para su mejor ilustración.

En particular, nos referimos a la NIIF 1 con el uso de las excepciones y exenciones (para todas, pero en particular el tratamiento de combinación de negocios; alcance del concepto de estimaciones que se mantienen; uso del costo atribuido -en particular el costo en libros de PCGA anteriores- para inversiones en subsidiarias, entidades controladas conjuntamente y asociadas; la baja en cuentas de activos y pasivos financieros y su efecto en las titularizaciones realizadas previamente; activos y pasivos de subsidiarias, asociadas y negocios conjuntos de empresas que ya han venido reportado bajo NIIF a su casa matriz), valoración de la combinación de negocios (NIIF 3), tratamiento de los costos exploración y evaluación de recursos minerales (NIIF 6), tratamiento de derivados financieros de cobertura y determinación de la eficiencia (NIC 39), tratamiento de materiales y suministros comprados no usados en contratos de construcción (NIC 11), Base fiscal para cálculo del impuesto diferido y efecto de costo fiscal y valor patrimonial (NIC 12), Contratos de servicios que son arrendamientos (CINIIF 4), Ingresos como agente y como principal (NIC 18), Presentación de estados financieros en moneda funcional si esta es diferente del peso colombiano (NIC 21), Capitalización diferencia en cambio en compra de activos aptos asociados a ajuste al costo de intereses (NIC 23), estados financieros separados cuando no hay una matriz sino asociadas o negocios conjuntos (NIC 27 reformada), tasa de descuento en el cálculo del valor de uso en la determinación del deterioro del valor de activos (NIC 36), tratamiento de ciertos intangibles, tales como el software o derechos de uso de programas (NIC 38), determinación del valor razonable de activos biológicos en cultivos de tándem rendimiento, determinación de la parte de los aportes de socios de Cooperativas que son patrimonio y pasivo y valoración de la parte del pasivo (CINIIF 2).

Queremos reiterar, no se trata de que estos temas sean inapropiadas o ineficaces sino se trata de ilustrar de mejor forma la aplicación de estos temas para que haya claridad por parte de los involucrados.

3. *¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.*



Las excepciones y exenciones establecidas en las NIIF 1 pretenden que los costos incurridos por las entidades para adoptar por primera vez los estándares internacionales, no superen sus beneficios. Se considera que partiendo de los temas que afectan a las empresas colombianas no sería necesario establecer nuevas excepciones. No se puede permitir establecer excepciones o exenciones para aliviar el efecto en el patrimonio de la adopción de las NIIF.

4. *¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.*

La aplicación de las NIIF puede generar efectos, entre otros, con las siguientes disposiciones legales, entre otras:

4.1. Código de Comercio

La normatividad comercial y mercantil requiere una revisión debido a que su aplicación difiere del tratamiento de varias NIIF.

a) Disolución de sociedades

La implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera generará una gran cantidad de ajustes y reclasificaciones que deben ser reconocidos directamente en el patrimonio en las utilidades retenidas de la Empresa, sobre el balance de apertura.

Esta situación podría ocasionar que algunas Empresas incurran en causales de disolución, tal como lo indica el artículo 457 numeral 2 del código de comercio, cuando ocurran pérdidas que reduzcan el patrimonio neto por debajo del 50% del capital suscrito de la Empresa.

Ejemplos de estos ajustes son: reconocimiento del impuesto al patrimonio como gasto (ganancias retenidas), amortización del 100% del pasivo pensional, reclasificación de los aportes de asociados de cooperativas y similares del patrimonio al pasivo, entre otros.

Por ello, se sugiere una reforma al código de comercio de transición.

b) Rectificación de los Estados Financieros



El artículo 40 de la ley 222 de 1995 ha establecido que la rectificación de los estados financieros de fin de ejercicio afectará el resultado del período en el que se informa siempre y cuando la notificación sea presentada al mes siguiente a la fecha de presentación de los informes a la entidad, en caso contrario, se reconocerán en el período en curso.

Esta regulación está en desacuerdo con la NIC 8, Políticas contables, cambios en estimaciones y errores en la que se establecen que *"la entidad corregirá los errores materiales de periodos anteriores, de forma retroactiva, en los primeros estados financieros formulados después de haberlos descubierto:*

(a) reexpresando la información comparativa para el período o periodos anteriores en los que se originó el error; o

(b) si el error ocurrió con anterioridad al período más antiguo para el que se presenta información, reexpresando los saldos iniciales de activos, pasivos y patrimonio para dicho período."

Sugerimos una modificación al código de comercio.

c) Certificación de estados financieros

Cuando ocurran cambios en políticas contables y corrección de errores, la certificación e incluso el dictamen del revisor fiscal cuando indica que han sido fielmente todos de los libros de contabilidad podría no coincidir en las cifras que fueron reexpresadas del año anterior.

Sugerimos modificar la referencia a los libros de contabilidad.

d) Método de Participación Patrimonial y Consolidación de Estados Financieros

El código de comercio en los artículos 260 y 261, ha definido que una entidad será matriz cuando tenga el poder de decisión sobre una empresa subordinada que será i) filial cuando el control sea directo o ii) subsidiaria cuando el control sea indirecto.

Por su parte, el artículo 35 de la ley 222 de 1995 determina que las empresas que sean matrices deberán preparar y difundir estados financieros de propósito general individuales y consolidados. Además, deberán contabilizar la inversión en la subordinada por el método de participación patrimonial.

Con la implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera, se deberán revisar los conceptos anteriores, debido a se hace la distinción entre la consolidación de estados financieros y la aplicación del

método de participación patrimonial, por lo tanto, una entidad no debería realizar ambos procedimientos con relación a una misma inversión.

La norma de inversiones en asociadas lo confirma al establecer que el método de participación patrimonial deberá aplicarse para contabilizar las inversiones en entidades asociadas, que son aquellas en las que se posee influencia significativa, pero no son subsidiarias ni participaciones en control conjunto, es decir, no existe una relación de control. Para tener influencia significativa es necesario poseer directa o indirectamente el 20% o más del poder de voto.

La referencias técnicas están en la NIC 27, NIC 38, NIIF 10, NIIF 11 y NIIF 12.

4.2. Dictamen del revisor fiscal

Se debe definir claramente las implicaciones que trae para el revisor fiscal, el hecho que los estados financieros sobre los cuales ha realizado su trabajo de auditoría y emitido su concepto, posteriormente sean reexpresados en virtud de la NIC 8.

4.3. En materia tributaria (ET)

Se observa muchos aspectos que afectan la contabilidad y la información financiera. En términos generales y en concordancia con lo indicado en la ley 1314, se debe eliminar la referencia que existen en el Estatuto Tributario y que llevan a la contabilidad ("*para efectos fiscales y contables*") así como aquella que toma de la contabilidad (el ET). De esta forma deberían queda en la legislación tributaria criterios fiscales, mientras la DIAN realiza los estudios de impacto en lo tributario y toma las decisiones que sean pertinentes.

4.4. Otros aspectos

Es importante considerar los efectos que puede generar en el tema de arrendamientos cuando estos que actualmente se manejan como operativos y terminan siendo financieros bajo NIIF frente a la legislación que limita los autorizados para realizar contratos de arrendamiento financieros.



FAST & ABS Auditoría

Esperamos con nuestros comentarios contribuir a sus estudios y análisis para lograr el inicio pronto de la adopción de las NIIF en nuestro país.

Cordialmente,

Néstor A Jiménez J.
Socio

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS PLAN DE TRABAJO

De: Carlos A. Rubio E. [mailto:carlosrubioes@hotmail.es]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 05:10 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: COMENTARIOS PLAN DE TRABAJO

Adjunto estoy remitiendo comentarios sobre pregunta expuesta en el documento de propuesta de normas de Contabilidad e Información Financiera para la convergencia hacia Estándares de Información Financiera

2. CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Considero necesario que se debe emitir guías y/o interpretaciones para el entendimiento de NIIF/NIC, ante la presentación del impuesto al patrimonio y/o cualquier otro impuesto o gravamen transitorio que se cree a futuro con la característica que declare en un periodo y corresponda a varias vigencias fiscales.

Operación entorno Colombiano

La ley 1370 de 2009, creo el impuesto al patrimonio en 2011 para las vigencias 2011, 2012, 2013 y 2014, con la característica que el total de las vigencias fuera declarado en 2011.

Dentro de la exposición de motivos de la ley 1370 de 2009 se evidencia la intención normativa de mantener la periodicidad anual (por los años 2011, 2012, 2013 y 2014) del impuesto al patrimonio, y se creó una sola fecha en la cual se reconoce la obligación y una tarifa unificada, como medida para contrarrestar eventuales prácticas a disminuir la base gravable del impuesto, dado que la base gravable es móvil.

Aplicación NIC 37 para la anterior operación

De acuerdo con NIC 37 debe reconocerse el pasivo, en este caso del total impuesto declarado en 2011, toda vez que cumple con las siguientes condiciones definidas en el estándar.

- a) La entidad tiene la obligación presente como resultado de un suceso pasado.
- b) Es probable que la entidad tenga que desprenderse de recursos, que incorporen beneficios económicos para cancelar la obligación.
- c) Se puede hacer estimación fiable del importe de la obligación.

Aplicación NIC 38 para la anterior operación

De acuerdo con la NIC 38 (38.8), no se puede reconocer en 2011 como activo, el valor del impuesto que corresponde a las vigencias 2012, 2013, 2014, por que implica reconocer en resultados 2011 el impuesto de las vigencias 2012, 2013, 2014.

Necesidad de interpretación.

Aunque los efectos de la aplicación NIC/NIF, para esta operación se verán en los impactos en la Adopción por primera vez, dado que las vigencias del impuesto están coincidiendo con los cronogramas de la convergencia, se hace necesario contar con una interpretación que sirva como referencia para para las evaluaciones de los impactos por primera vez, así como impuestos y/o gravámenes transitorios que se reglamenten a futuro, con características similares.

Para la interpretación que se sugiere que el CTCP proponga, debe considerar que el procedimiento definido en la legislación tributaria para este impuesto, esta dado como una medida de control fiscal para evitar la evasión fiscal y siendo un impuesto anual y de las vigencias anuales 2011, 2012, 2013, 2014, se requiere interpretación para la presentación de este impuesto, de tal forma que la presentación en resultados sea ajustada a cada vigencias del impuesto, sin que sea afectada la realidad financiera de las compañías por las medidas de los gobiernos adopten para el control fiscal.

Atentamente,

Carlos Alberto Rubio Espinosa

Contador Publico

TP No. 69134-T

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios propuesta aplicación IFRS - 4 Preguntas
Datos adjuntos: Comentarios a la propuesta del CTCP.pdf

De: leonardo varon [<mailto:leovarona@yahoo.com>]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 08:58 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios propuesta aplicación IFRS - 4 Preguntas

Saludos adjuntamos escrito

Leonardo Varon García
Cel 316 435 1184

Bogotá, Marzo 31 de 2012

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Referencia: Comentarios sobre la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales para la entidades del grupo No 1, y para las del No 2 que voluntariamente quieran aplicarlas.

Antes de iniciar con el comentario es importante señalar que el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP), aunque no es función según la Ley 1314 de 2009, promueva o solicite un proyecto de Ley por medio del cual se unifique en el Consejo Técnico de la Contaduría Pública como la única encargada de seleccionar las normas contables aplicables en Colombia para los niveles 1,2 y 3, y la única entidad encargada de conceptuar en materia contable, ésta entidad actuaría como el EFRAG, y sería la encargada de adoptar mediante "endoso" las normas contables de conformidad con las IFRS, e IFRS Para PYMES incluyendo sus modificaciones posteriores. Es necesario que el proyecto de ley promueva la eliminación de las facultades en materia de regulación contable a las Superintendencias y a la Contaduría General de la Nación (en referencia a las entidades gubernamentales de negocio), de la misma manera que el Estatuto Tributario (ET) se reunifique y que nunca haga exigencias en materia contable y que si estas se hiciesen se entenderían no escritas. Esto con el único fin de mantener el sistema único y homogéneo de alta calidad, comprensible y de forzosa observancia, señalado en la Ley 1314 de 2009.

Respecto del párrafo 19, sería conveniente que se permitiera que 31/12/2012 fuera una fecha de transición anticipada (IFRS 1) permitida para el nivel uno y los que deseen del nivel dos, y que 31/12/2013 fuera la fecha de transición obligatoria para el nivel uno y el nivel dos; esto teniendo en cuenta que solo estamos casi un año de la fecha de transición inicialmente planteada. La idea es que la transición a IFRS se realice con calidad y las entidades puedan hacer ajustes en sus sistemas de información, en sus procedimientos y puedan planear y evaluar sus impactos de forma adecuada.

Referente a las preguntas planteadas en el párrafo 23:

Pregunta No 1: Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia?, Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Respuesta: Los estándares emitidos por IASB son adecuados para su aplicación en Colombia, un hecho económico debe ser medido utilizando políticas aceptadas a nivel global, estableciendo criterios de reconocimiento y revelación aceptadas internacionalmente y siguiendo siempre el modelo de las mejores prácticas contables globalmente aceptadas. Es posible que nuestra costumbre mercantil actual pueda diferir a la costumbre mercantil utilizada en China, Europa o Singapur, pero aunque sea diferente la costumbre en todas partes se realizan operaciones similares tales como compraventa de bienes, prestación de servicios, inversiones en instrumentos financieros, entre otros, que representan hechos económicos susceptibles de ser reconocidos en los estados financieros que al ser registrados en la información financiera utilizando políticas o criterios locales, causan en el usuario de la información financiera confusión y esto podría llevar a una información poco útil al momento de tomar decisiones financieras.

Sin embargo es importante observar que alguna legislación local debería modificarse en temas relacionados con libros de contabilidad, planes únicos de cuenta, corrección de errores contables, definición clara de la funciones de la Contaduría General de la Nación (CGN) en lo relacionado con lo que IFAC denomina Empresas Publicas de Negocios (EAAB, Ecopetrol, ISA, Isagen, ETB), restricción a las facultades de emisión de conceptos y normatividad contable por parte de las superintendencias.

Pregunta No 2: El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Respuesta: No se deberían interpretar normas adicionales a las emitidas por IASB, ni tampoco emitir guías de aplicación de origen colombiano, debido que una emisión de normas adicionales podría desviar el propósito de las IFRS y generaría una divergencia con este tipo de normas.

Sin embargo debería existir un comité permanente que asesore a las entidades a resolver dudas o inquietudes relacionadas con el proceso de implementación de las IFRS, sin que estas consultas se alejen del propósito de las IFRS, y que solo sirvan para despejar dudas relacionadas

con temas específicos tales como el uso de una tasa de descuento, la definición acerca de si una economía es hiperinflacionaria o no, etc.

Pregunta No 3: ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Respuesta: IFRS 1, tiene requerimientos amplios en lo relacionado con la adopción por primera vez y el uso de exenciones y excepciones relacionadas con la elaboración del balance de apertura. Una guía explicativa emitida en convenio con la fundación IFRS sería bastante interesante para las PYMES, o simplemente la actualización del modulo de entrenamiento de la sección 35 de la IFRS para PYMES relacionada con la transición por primera vez adaptada a casos colombianos.

Para el caso de empresas de servicios públicos domiciliarios del sector eléctrico, acueducto, alcantarillado y aseo, es importante observar que en esencia muchas de estas entidades prestan un servicio que podría estar dentro del alcance de IFRIC 12 (acuerdos de concesión), pero que contractualmente no está clara esa figura en la relación entre el prestador de un servicio público y el municipio donde se presta el mismo.

Pregunta No 4: ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Respuesta: Actualmente si, a continuación anexo una serie de normatividad que podría ir en contra de las IFRS y las IFRS para PYMES;

Respecto del Decreto 2649 y 2650 de 1993 y sus posteriores modificaciones, deben ser derogados en su totalidad.

Respecto de la Ley 298 de 1996, es importante que se delimite el alcance de entidad gubernamental y se separe del concepto de entidades gubernamentales de negocio (tal como lo define IFAC), respecto de este tema el Contador general de la Nación exigirá la aplicación del Régimen General de la Contabilidad Pública en las entidades gubernamentales que no sean de negocios, de tal manera que aquellas entidades que sean gubernamentales de negocios deben llevar su contabilidad bajo IFRS o bajo IFRS para PYMES (según corresponda). De conformidad

con IFAC una entidad gubernamental de negocios es aquella que: tiene poder para contratar en su nombre, tiene asignada una capacidad financiera y operativa para desarrollar su objeto social, vende bienes o presta servicios a terceros a cambio de un beneficio o recuperando los costos incurridos, y, no depende de financiación continua por parte del Gobierno para permanecer como un negocio en marcha. Las entidades gubernamentales de negocios, de acuerdo a lo expuesto por IFAC, deben reconocer sus hechos económicos bajo IFRS o IFRS para PYMES y no bajo normas del régimen de contabilidad pública.

Art 49 del Código de comercio; debe ampliarse el concepto de libros de contabilidad e incluso permitirse que se puedan registrar en un formato electrónico como los generados en PDF, de la misma manera debe eliminarse el registro de libros contables en entidades tales como la DIAN.

Art 50 del Código de comercio, se debe permitir que la contabilidad se lleve incluso en otros idiomas, o en español, y que adicionalmente permita ser llevada en una moneda funcional diferente al peso colombiano, de conformidad con la moneda funcional establecida por NIC 21.

Art 74 del Código de comercio, definir y aclarar bien el concepto de doble contabilidad, permitiéndole al comerciante registrar operaciones en un software multipropósito.

Art 40 de la Ley 222 de 1995, permite la rectificación de la información financiera y permite que las modificaciones se hagan en el ejercicio en curso, este procedimiento es contrario a la NIC 8, la cual establece que los errores o modificaciones de periodos anteriores deben corregirse de forma retroactiva.

Resoluciones SSPD 20111300016175 de 2011, SSPD 20101300021335 del 28 de junio de 2010, SSPD 2011300002885 del 17 de febrero de 2011, y SSPD 20111000001815 del 28 de marzo de 2011, que establecieron el Modelo General de Contabilidad para empresas prestadoras de servicios públicos, serian derogados.

Estatuto Tributario. En general toda referencia relacionada en el E.T. como "se contabilizará", deberá ser cambiada por la palabra "se declarará", igualmente cuando el ET mencione la palabra "causara", "causación" o alguna similar, se entenderá causada para efectos fiscales y no para efectos contables. Y se debe dejar establecido en un artículo del E.T: que nunca la legislación relacionada en materia tributaria deberá ser utilizada como registro contable a excepción de la información necesaria para establecer el cálculo del impuesto a las ganancias y los impuestos diferidos que se puedan generar en una entidad.

El artículo 79 de la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 13 de la Ley 689 de 2001, numeral 4, es función de la Superintendencia de Servicios Públicos (SSPD) establecer los sistemas uniformes de información y contabilidad que deben aplicar quienes presten servicios

públicos, según la naturaleza del servicio y el monto de sus activos, y con sujeción siempre a los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (PCGA). La idea sería eliminar este artículo, con el objetivo que la SSPD no cambie las normas contables para este tipo de entidades.

Planes Únicos de Cuentas. En general derogar toda la normatividad desarrollada con este tipo de planes únicos, se debe eliminar la referencia a las facultades que tienen las Superintendencias de regular en materia contable y de expedir planes únicos de cuentas. Si se desea la expedición de un PUC para IFRS o para IFRS para PYMES se desearía que este se hiciera en relación a las cuentas contables principales, sin establecer una numeración (1105,1205, etc) la cual podrá ser elegida libremente por el empresario, el PUC debería ser al estilo de la taxonomía XBRL para IFRS.

Código de comercio. En general la totalidad del código de comercio debería ser reformado, en lo relacionado con la contabilidad y las prácticas financieras.

Normas sobre lavado de activos, enriquecimiento ilícito e incremento patrimonial no justificado. Es importante, aunque no es función del CTCP, que se desliguen estos conceptos de los temas tributarios y fiscales y que por medio de técnicas contables se pueda establecer si una persona o entidad ha cometido ese tipo de delitos.

Cordialmente

Leonardo Varón García
Socio IFRS

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios propuesta de normas
Datos adjuntos: Comentarios del CP Néstor Guerrero piñeros a propuesta CTCP.docx

De: Guerrero Piñeros Nestor Guillermo [mailto:guerren@colpatria.com]
Enviado el: Miércoles, 07 de Marzo de 2012 02:49 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios propuesta de normas

Buenas tardes

De acuerdo con la propuesta de normas emitido por ese Consejo, adjunto mis observaciones sobre el mismo

Cordial saludo,

*Néstor Guerrero Piñeros
Contador Público*

Bogotá

Señores

Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad


Referencia : Comentarios plan de trabajo


Respetados señores


De acuerdo con la propuesta de ustedes para la convergencia de normas de contabilidad, que tiene como plazo de enviar respuesta el 31 de marzo de 2012, les refiero mis inquietudes


Dentro del alcance la propuesta en el párrafo 20 ustedes dicen “Las Estándares de Información Financiera a que hace referencia este documento, son los emitidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por su sigla en inglés) en su versión en español actualizada al 1 de enero de 2010. Para acceder a las normas en español gratuitamente desde la página oficial del IASB se debe seguir un proceso previo de registro; el anexo 1 de este documento indica el procedimiento a seguir para tal fin”


Con respecto a ese tema me parece relevante hacer énfasis que de esa fecha y hasta ahora el IASB ha emitido las siguientes normas y modificaciones:


 *Fecha de Vigencia Obligatoria de la NIIF 9 e Internacional y Revisión de Transición (Modificaciones a la NIIF 9 (2009), NIIF 7 (2010) y NIIF 7) **diciembre 2011***


 *Compendio de Activo Financiero y Pasivo Financiero (Modificaciones a la NIIF 32) **diciembre 2011***


 *Información al Recibir: Compendio de Activo Financiero y Pasivo Financiero (Modificaciones a la NIIF 7) **diciembre 2011***

 *NIIF 26 Costos de Desarrollo en la Fase de Proyección de una Mina a Cielo Abierta **octubre 2011***


 *NIIF 10 Rendimientos a los Empleados **junio 2011***

 *Presentación de Partidos de Otro Resultado Integral (Modificaciones a la NIIF 1) **junio 2011***

 *NIIF 13 Medición del Valor Razonable **mayo 2011***

 *Ejemplos Ilustrativos NIIF 13 Medición del Valor Razonable **mayo 2011***

 *Fundamentos de las Conclusiones de la NIIF 13 Medición del Valor Razonable **mayo 2011***

 *NIIF 11 Acuerdos Conjuntos **mayo 2011***

-  Esquemas Ilustrados NIIF 1: Acuerdos Conjuntos **mayo 2011**
-  Fundamentos de las Conclusiones de la NIIF 11 Acuerdos Conjuntos **mayo 2011**
-  NIIF 12 Información a Revelar sobre Participaciones en Otras Entidades **(mayo 2011)**
-  Fundamentos de las Conclusiones de la NIIF 12 Información a Revelar sobre Participaciones en Otras Entidades **(mayo 2011)**
-  NIIF 10 Estados Financieros Consolidados **mayo 2011**
-  Fundamentos de las Conclusiones de la NIIF 10 Estados Financieros Consolidados y Modificaciones a las Guías **mayo 2011**
-  NIIF 20 Inversiones en Asociados y Negocios Conjuntos **mayo 2011**
-  NIIF 9: Estados Financieros Separados **mayo 2011**
-  Documento de práctica de las NIIF: Comentarios de la Gerencia **diciembre 2010**
-  Impuestos Diferidos: Recuperación de Activos Sugetables (Modificaciones a la NIIF 12) **diciembre 2010**
-  Hipótesis Cero y Eliminación de las Pruebas Fieles para Entidades que Adoptan por Primera vez las NIIF (Modificaciones a la NIIF 1) **diciembre 2010**
-  NIIF 9 Instrumentos Financieros **octubre 2010**
-  Guía de implementación NIIF 9 Instrumentos Financieros **octubre 2010**
-  Fundamentos de las Conclusiones NIIF 9 Instrumentos Financieros **octubre 2010**
-  Información a Revelar – Transferencias de Activos Financieros (Modificaciones a la NIIF 7) **octubre 2010**
-  El Marco Conceptual de la Información Financiera **setiembre 2010**
-  Migración a las NIIF **mayo 2010**
-  Cronograma propuesto **marzo 2010**

Las nuevas normas y las modificaciones realizadas comenzarán a ser aplicadas a partir del primero (1) de enero de 2013, por tanto si el sentir del Consejo Técnico es que las entidades del grupo 1 apliquen las NIIF sin ningún tipo de modificaciones (lo cual considero adecuado y pertinente), es un contrasentido que dentro del alcance defina como fecha las normas emitidas al primero de enero de 2010, por los siguientes motivos

- ⇒ **El cronograma propuesto por el Consejo define que el 01/01/13 como fecha de transición y el 31/12/14 como fecha, de emisión de estados Financieros a NIIF, para estas fechas ya las normas antes mencionadas estarán en**

vigencia y su no aplicación genera el no cumplimiento de las NIIF de acuerdo con lo establecido en el NIC 1, párrafo 16: "Una entidad cuyos estados financieros cumplan las NIIF efectuará, en las notas, una declaración, explícita y sin reservas, de dicho cumplimiento. Una entidad no señalará que sus estados financieros cumplen con las NIIF a menos que satisfagan todos los requerimientos de éstas " esta situación contradice la propuesta presentada por el Consejo

- ⇒ *Las empresas que pertenecen al Grupo 1 en su mayoría presentan estados financieros para usuarios fuera de Colombia, y en los cuales aplican NIIF la 100%, situación que hará necesario que estas empresas tengan que realizar ajustes a sus estados financieros para dejarlos conforme a las NIIF vigentes en la fecha de emisión*
- ⇒ *Las NIIF en español publicadas en la pagina iasb.org son las traducciones oficiales y por tanto son la base para la aplicación de las mismas en los países*
- ⇒ *El numeral 8 del artículo 8 de la ley 1314 de 2009 dice: "Dispondrá la publicación, para su discusión pública, en medios que garanticen su amplia divulgación, de los borradores de sus proyectos. Una vez finalizado su análisis y en forma concomitante con su remisión a los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio, Industria y Turismo, publicará los proyectos definitivos." En mi concepto lo anterior significa que le corresponde al CTCP, mantener un adecuado sistema de información que le permita tener a disposición de la comunidad en general las normas emitidas por el IASB y que hayan sido traducidas por ellos al idioma español, indiferente que el acceso sea gratuito o por paga*

Por lo anterior considero que el alcance dado en el párrafo 20 del documento sometido a consideración debe ser modificado y eliminar las palabras "actualizada al 1 de enero de 2010" de tal forma que sean las normas emitidas por el IASB en su versión en español.

Por otra parte sobre las preguntas que someten a consideración considero lo siguiente:

Pregunta 1: *De acuerdo con la definición de los tipos de empresas realizado por el CTCP, el grupo uno en su gran mayoría corresponde a empresas que publican Estados Financieros para usuarios fuera de Colombia y que aplican NIIF al 100%, el IASB el enfoque dado a las normas es puramente financiero y no tributario, ya que cada estado es autónomo en materia tributaria, lo que esta con concordancia con la ley 1314 que define que las normas tributarias serán independientes de las normas de contabilidad que emita el CTCP. Por lo anterior y con base en el contenido de las NIIF no veo situaciones que afecten las empresas en Colombia a las que esta dirigidas estas normas.*

Pregunta 2: Es claro que las normas emitidas por IASB comprenden también fundamento de las normas y guías de aplicación que ayudan a comprender las normas, estos además de los documentos que emiten este organismo y el marco conceptual son suficientes para el entendimiento de las normas

Me parece importante mencionar que las NIIF son un conjunto de principios y en ningún momento reglas, lo que se presta a que de acuerdo con el tipo de empresa se puedan dar diferentes escenarios, y realizar análisis adicionales a los emitidos por el IASB podrían distorsionar el sentido de las NIIF, de igual forma le corresponde al CTCP en sus funciones participar en la elaboración de las normas a nivel mundial y si se ha tomado el modelo del IASB, le corresponde al CTCP hacerse participe en el proceso teniendo en cuenta la realidad de nuestro país y nuestra economía

Pregunta tres: es claro que la aplicación de las normas pueden generar efectos financieros importantes en algunas empresas cuando se haga la adopción por eso las empresas del grupo uno desde ya deben estar midiéndolos para definir las políticas contables que mejor se acomoden a la empresa y así cuando se de la adopción no sea traumático para la empresa, permitir este tipo de situaciones puede conllevar a que se emitan estados financieros que no sean la representación fiel de las mismas

Pregunta cuatro: Que yo conozca ninguna norma iría en contra de alguna norma Colombia, ya que para la emisión del decreto 2649 de 1993, que es la base de toda la normativa contable en el país, se tomó como base el marco conceptual de las NIC (en su momento).

Agradezco la atención prestada

Néstor Guerrero Piñeros
Calle 25 sur 51 F 75
Teléfono 3188896592

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios respuestas a preguntas del documento del CTCP
Datos adjuntos: RESPUESTAS A PREGUNTAS CTCP.pdf

De: FAYBER HERRERA CELIS [mailto:fayberhc@hotmail.com]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 09:34 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios respuestas a preguntas del documento del CTCP

Buenas noches;

Adjunto remito documento con comentarios.

Atte;

Fayber Herrera Celis
Contador Publico
Docente Universidad Central

Bogotá D.C. 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

Ciudad

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

ASUNTO: Respuestas a preguntas relacionadas con el documento de "PROPUESTA DE NORMAS DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LA CONVERGENCIA HACIA ESTÁNDARES INTERNACIONALES" realizada por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública.

Dentro de lo que nos corresponde como participantes activos del proceso de conversión hacia Estándares Internacionales de Información Financiera, a continuación presento a ustedes mi opinión del documento relacionado con este proceso, dando respuesta a cada una de las preguntas dadas por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública.

- 1. PREGUNTA:** Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.*

Se considera que en un mundo globalizado, donde pareciera que no existen fronteras para los movimientos de capitales, donde la información fluye prácticamente en el momento en que ocurren los hechos, donde cada día los gobiernos son conscientes de la necesidad de intercambiar mercancías a través de la firma de tratados de libre comercio, se ha propiciado la creación de organismos de regulación o estandarización de actividades relacionadas con los aspectos citados; esta estandarización se conoce como la Nueva Arquitectura Financiera Internacional (NAFI).

Desde el surgimiento del IASC en el año 1973 hasta su transformación en el IASCF en el año 2001 y la consecuente designación del IASB como órgano emisor de referencia mundial de los estándares internacionales de contabilidad, el mundo ha entendido que es necesario unificar los criterios respecto a la forma de elaborar la información financiera de las empresas, prueba de ello es la adopción de IFRS que han hecho 122 países sumado al hecho que existen otros que se encuentran en proceso de adopción. Estos datos reiteran que la mayoría de los países del mundo coinciden en que los estándares emitidos por IASB son de calidad y cumplen con los parámetros necesarios para ser adoptados por cualquier país del planeta.

Aunque existen muchos sectores de opinión, especialmente los relacionados con la profesión contable, que manifiestan que la forma de ejercer la contabilidad en Colombia y/o los hechos o actividades económicas tienen una particularidad especial que difiere a la del resto del mundo, resulta improcedente pensar que Colombia debería desligarse de esta tendencia mundial de adopción de estándares de referencia mundial emitidos por el IASB, toda vez que lo que se busca es la canalización de capitales, el desarrollo del mercado de valores y la generación de confianza, aspectos en los cuales desafortunadamente el país no tiene mucho desarrollo.

Si lo que se pretende es generar confianza para los usuarios principales de la información financiera (entendiéndose como los inversionistas, prestamistas y acreedores), mejorar la calidad de los estados financieros y la dignificación de la profesión contable, no se considera conveniente hacer regulación contable particular para Colombia.

- 2. PREGUNTA: El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.**

Según el informe ROSC realizado por el Banco Mundial en el año 2003, se expresó en resumidas cuentas que la información financiera en Colombia no era de calidad, de esa fecha hasta ahora no ha surgido ningún hecho que cambie el diagnóstico emitido por aquellos observadores.

Una de las causas por las cuales la información financiera no es de calidad es la gran influencia que tiene la autoridad tributaria sobre aspectos contables que distorsionan los informes que se presentan generalizándose en el país la presentación de informes financieros para el cumplimiento de los aspectos tributarios. En Colombia se hace contabilidad para pagar (o no pagar) impuestos.

Debería existir un único ente regulador que se encargue de hacer cumplir la normatividad emitida por el IASB y que realmente haga estas funciones con eficiencia y no que se dedique a emitir normas que a la final no puede controlar. Actualmente en Colombia cada organismo de vigilancia como las Superintendencias, Contralorías, Contaduría, Dian, se dedican a la emisión de normas de contabilidad y no a cumplir con su verdadero objetivo; esto, lo que hace es generar una incertidumbre en el momento de practicar el criterio profesional del Contador Público.

Finalmente, los contadores, la academia, las empresas deberían unir esfuerzos en constituir una organización cuyo único objetivo sea el de estudiar aspectos relacionados con la profesión, en donde puedan converger muchos puntos de vista,

pero que a la final conlleve a la emisión de opiniones y directrices de calidad. Un organismo que se caracterice por ser objetivo, unido, organizado, idóneo, no politizado, sin influencia de grupos económicos, que propenda por el engrandecimiento de la profesión y que sus opiniones y directrices generen confianza, seguridad y respeto.

3. **PREGUNTA:** *¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares Internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.*

Lo primero que se debería hacer es unificar la fecha de aplicación obligatoria de las IFRS, pues hasta ahora cada Superintendencia, la DIAN y hasta la misma Contaduría de la Nación, están emitiendo comunicados dando vía libre para la aplicación voluntaria de tales estándares, así las cosas, resultará inoficioso el proceso de convergencia cuando unos tienen la obligación, otros la opción y otros ninguna.

Respecto a la adopción por primera vez según las directrices dadas en la IFRS 1 (NIIF 1), lo que se debería hacer es una guía práctica adicional y explicativa que ayude al responsable de la elaboración de los estados financieros sobre la forma como debe valorar sus activos y pasivos a valor razonable, cómo definir sus políticas contables relacionadas con cada una de las cuentas de la situación financiera y el rendimiento.

También se deben emitir explicaciones adicionales que indiquen el efecto financiero que se presentará en el patrimonio de las empresas y el estado de viabilidad o no de las mismas, surgida a partir de la adopción por primera vez.

4. **PREGUNTA:** *¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.*

Pareciera que la mayoría de los estándares emitidos por IASB van en contravía de las regulaciones de tipo comercial, contable y principalmente tributario.

Para analizar esta afirmación con mayor detenimiento hay que tener en cuenta el enfoque al derecho anglosajón que tienen la IFRS y el enfoque al derecho Romano que tienen los PCGA en Colombia actualmente, lo que hace que la contabilidad pase de un enfoque basado en reglas a uno basado en principios. Esta situación generará inicialmente para los elaboradores de la información financiera y los usuarios en

general un choque de tipo conceptual y en su forma de proceder contraria a su costumbre.

Una regulación de tipo tributario no debe ingerir en decisiones de tipo contable, una resolución de una superintendencia no debe primar sobre una norma emitida por IASB.

A manera de ejemplo se describen algunas normas que inciden en la elaboración de la información financiera:

- La forma de depreciar la propiedad planta y equipo en donde la autoridad tributaria determina la vida útil de los activos.
- La forma de estimar las provisiones de cuentas por cobrar impartida esencialmente por la autoridad tributaria
- Las grandes diferencias identificadas entre contabilidad de causación bajo 2649 y la base de acumulación o devengo emitida por IASB.
- La clasificación de los ingresos de actividades ordinarias.

Definitivamente es necesario reorganizar a fin de unificar criterios relacionados con el tema contable el códigos de comercio, el estatuto tributario, las normas sobre la profesión contable, las normas que otorgan facultades a las superintendencias y en fin, todo el sistema que conforma las normas de contabilidad y de procedimiento contable en Colombia.

Atte.;

FAYBER HERRERA CELIS
Docente Universidad Central
Contador Público

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: DOCUMENTO COMITE DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO
Datos adjuntos: Aciamericas DeclaraciondeBsAs22-11-05.pdf; LEq0903b12obs.pdf; 2008-09-iasb-comment.pdf; 2009-06-iasb-comment.pdf; Aplicación NIIF Sector Cooperativo Colombiano Documento 1.doc; DGRV-NIC 32.pdf

De: Clemencia Dupont [mailto:cdupont@confecoop.coop]
Enviado el: Martes, 10 de Enero de 2012 11:24 a.m.
Para: lcolmenares@mincomercio.gov.co; gsuarz@mincomercio.gov.co; gserrano@mincomercio.gov.co; dsarmiento@mincomercio.gov.co; comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: JORGE LEAL
Asunto: RV: DOCUMENTO COMITE DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

At. Dr. Luis Alonso Colmenares Rodriguez

Presidente y demás miembros del CTCP

Conforme a lo establecido en el documento denominado Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales, emitido por el CTCP, adjunto al presente correo, enviamos el documento titulado: **Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales (y anexos)**, elaborado por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo y aprobado por la Junta Directiva de la Confederación.

Confecoop, como organismo cúpula del movimiento cooperativo colombiano, queda atenta y a disposición de ustedes, para atender cualquier inquietud relacionada con el documento, para posteriormente reunirnos y compartir opiniones.

Cordial saludo,

Clemencia Dupont Cruz
Presidenta Ejecutiva
Confederación de Cooperativas de Colombia - Confecoop
Teléfonos: (57 1) 617 08 03 - 617 13 39
Fax: 617 14 97
Bogotá D.C., Colombia
www.confecoop.coop



Pacto verde cooperativo
NUESTRO *compromiso*
con la TIERRA

2012

Año
Internacional de las

Cooperativas



Diciembre de 2011

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Comité de Expertos del Sector
Cooperativo –CONFECOOP–

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento tiene como fin presentar los análisis que sobre el proceso de convergencia hacia estándares internacionales de contabilidad e información financiera, iniciado en Colombia a partir de la expedición de la Ley 1314 de 2009, ha realizado el Comité de Expertos del Sector Cooperativo delegado por la Junta Directiva de la Confederación de Cooperativas de Colombia –CONFECOOP–.

Este primer documento se encuentra dividido en dos secciones. La primera, hace referencia al análisis realizado por el Comité sobre los documentos denominados “Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales” y “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, emitidos por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública –CTCP– y, la segunda, a los efectos y propuestas sobre el tratamiento que debería dársele, a la luz de los estándares contables internacionales, a los aportes sociales de los asociados a las cooperativas.

En los dos casos, el documento pretende documentar los antecedentes que soportan las propuestas finales, así como sustentar con análisis puntuales cada una de las tesis planteadas, mismas que a la postre pretenden contribuir al entendimiento de los temas que representan amenazas para el sector cooperativo colombiano por parte del CTCP y el Gobierno Nacional, ante la entrada en vigencia de estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

En todo caso, el comité de expertos del sector cooperativo, quien ha trabajado en la construcción de este documento, no se aparta de ninguna manera de la idea que las empresas colombianas, incluidas las cooperativas, deben adoptar prácticas contables y de información financiera acordes a estándares aceptados globalmente y, apoya por tanto la decisión del Gobierno Nacional en este sentido.

Primera parte: Documentos expedidos por el CTCP

1. En esta primera parte del documento se hará referencia a tres temas puntuales: 2) la ubicación de las cooperativas colombianas en los diferentes grupos de usuarios que ha propuesto el CTCP para la aplicación de las normas 2) plazos establecidos para comentarios sobre la propuesta de normas realizada por el CTCP y 3) Llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009.

Grupos de usuarios

2. El párrafo 21 del documento denominado “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, emitido por el CTCP, plantea que los estándares propuestos son los emitidos por el IASB sin ningún tipo de modificación. Sin embargo también da la posibilidad de que los diferentes grupos interesados argumenten el por qué la propuesta podría resultar ineficaz o inapropiada para las empresas en Colombia, de manera que no se tome la versión completa de los mismos.
3. Antes de abordar la problemática específica relacionada con los estándares propuestos por el CTCP en el documento mencionado, el comité de expertos del sector cooperativo considera pertinente abordar el tema de la ubicación de las cooperativas en los grupos de usuarios que se mencionan, toda vez que aplicar los mismos a todo el universo de cooperativas de ahorro y crédito tal como lo plantea el documento denominado “Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales”, resulta altamente inconveniente para el sector cooperativo, atentando de paso contra el interés público y el bien común (numeral 3 del artículo 8 de la Ley 1314).
4. Los párrafos 24, 25 y 26 del documento denominado “Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales”, emitido por el CTCP, estableció los grupos de usuarios a los que serán aplicables las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información y definió las entidades que, para los efectos mencionados, se pueden catalogar como emisores de valores y entidades de interés público.
5. El punto sobre el cual el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ha manifestado su preocupación ha sido la mención que se hace en el párrafo 26, en el sentido que las cooperativas de ahorro y crédito han sido ubicadas, sin excepción, como entidades de interés público, lo que implica que hacen parte del Grupo 1 y que a la postre tendrán que aplicar los estándares expedidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por sus siglas en inglés) como son: los Estándares Internacionales de Información Financiera - NIIF (IFRS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones - CINIIF (IFRIC por sus siglas en Inglés), las Normas Internacionales de Contabilidad - NIC (IAS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones CINIC (SIC por sus siglas en Inglés).
6. A juicio el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, si bien es claro que las cooperativas financieras y las cooperativas aseguradoras, cumplen claramente con las condiciones para catalogarse como entidades de interés público, particularmente por sus condiciones de

captación y administración de recursos, es necesario profundizar en algunas características puntuales de las cooperativas de ahorro y crédito, toda vez que allí se encuentra una amplia gama de organizaciones que difieren en tamaño, estructura y forma de operación.

7. En Colombia, el ordenamiento jurídico establece que las cooperativas de ahorro y crédito, se encuentran facultadas por el estado para ejercer la actividad financiera, lo que implica que pueden captar recursos de sus asociados¹, siempre que cumplan una regulación de carácter prudencial establecida.
8. En relación con el interés público que revisten las cooperativas de ahorro y crédito, es preciso indicar que éste se ratifica al establecerse en la Ley 454 de 1998 la creación como el Fondo de Garantías de Entidades Cooperativas –FOGACOO–, el cual funciona con la misma filosofía del FOGAFIN, buscando seguridad para los depósitos captados por las cooperativas.
9. De este modo, si bien por definición las cooperativas de ahorro y crédito pueden revestir el carácter de entidades de interés público, esta concepción debe revisarse a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.
10. Dichos estándares que son de aceptación mundial, también han sido analizados y concebidos consultando la realidad empresarial, es decir han contemplado diversidad de tamaños y formas de operación, al punto de que, tal como lo ha concebido el CTCP, los estándares denominados “plenos” (NIIF, CINIIF, NIC, CINIC), no son aplicables en su totalidad a todo tipo de organizaciones.
11. En concordancia con los grupos propuestos por el CTCP, vale la pena mencionar que las NIIF para PYME, dan una orientación hacia lo que debe entenderse como entidades de interés público, lo cual es también insumo para la estructuración de la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo, para que no todas las cooperativas de ahorro y crédito, pertenezcan al Grupo 1, y por tanto les sean aplicables los estándares “plenos”. A la luz de lo establecido por el IASB² a una entidad le son aplicables los estándares completos cuando ésta tiene la obligación pública de rendir cuentas, condición que se da por las dos siguientes situaciones, indicadas en el párrafo 1.3 del módulo 1: Pequeñas y Medianas Empresas: *“(a) sus instrumentos de deuda o de patrimonio se negocian en un mercado público o están en proceso de emitir estos instrumentos para negociarse en un mercado público (ya sea una bolsa de valores nacional o extranjera, o un mercado fuera de la bolsa de valores, incluyendo mercados locales o regionales), o(b) una de sus principales actividades es mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros. Este suele ser el caso de los bancos, las cooperativas de crédito, las compañías de seguros, los intermediarios de bolsa, los fondos de inversión y los bancos de inversión.”*
12. En el caso del sector cooperativo colombiano, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, considera que es necesario y conveniente para las cooperativas con actividad financiera situarse conforme a sus características, especialmente las relacionadas con la condición de mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros realmente interesados en conocer a profundidad la situación financiera de la cooperativa para la toma de sus decisiones, y las relacionadas con su real capacidad administrativa y operativa para enfrentar un cambio y una rigurosidad como la que implican los estándares internacionales.

¹ Artículos 39, 40 y 41 de la Ley 454 de 1988

² Módulo 1: Pequeñas y Medianas Entidades. Fundación IASC: Material de formación sobre las NIIF para las PYMES

13. El sector cooperativo colombiano esta compuesto por aproximadamente 8.600 organizaciones, que ejercen su actividad económica en diversos renglones de la economía. En lo que tiene que ver con el número de cooperativas, el 50% son cooperativas de trabajo asociado, seguidas de las que ejercen algún tipo de actividad relacionada con el crédito (18%), 10% en el sector de transporte, 10% en el sector agropecuario y el resto en diferentes tipos de actividad.
14. Este conjunto de empresas son de propiedad de 5.1 millones de colombianos, lo que significa que, junto con sus núcleos familiares, cerca de un 30% de la población colombiana, se beneficia de los servicios prestados por las cooperativas, algo que en términos de desarrollo socioeconómico resulta muy significativo, ya que es a través de estas organizaciones que las familias consiguen beneficios como acceso fácil al crédito, mejores condiciones de precios, ayudas y servicios sociales y, en general, un beneficio en términos de mejoramiento de su calidad de vida.
15. El impacto social y económico generado por las empresas cooperativas es por tanto destacado y, por ello, debe analizarse con cuidado el impacto que tendría para estas organizaciones el comenzar a aplicar estándares internacionales de contabilidad e información financiera, especialmente porque la mayoría de estas empresas son de tamaño pequeño. La distribución por tamaño de empresa, según la normatividad colombiana, indica que el 81.46% de las cooperativas son microempresas, el 15.59% pequeñas, el 2.5% medianas y el 0.46% grandes.

Así, a continuación se propone la clasificación de las cooperativas en los diferentes grupos propuestos por el CTCP:

Grupo 1:

16. Cooperativas financieras, organismos cooperativos de grado superior y cooperativas de seguros

Se propone que en este grupo se clasifiquen, conforme a las entidades actualmente existentes, las cooperativas financieras, los organismos cooperativos de grado superior y las cooperativas de seguros, entidades que se encuentran vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Es necesario aclarar que las cooperativas financieras captan recursos no solo de sus asociados sino del público en general.

17. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera de manera completa, sólo aquellas que cumplan con las siguientes dos condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 40.000 y
 - (b) Contar con más de 100 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
18. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares completos, los debieran seguir aplicando pese a dicha circunstancia.

19. Los anteriores parámetros se establecieron luego del análisis riguroso de condiciones de interés general y de capacidad administrativa, financiera y operativa, ajustadas a la realidad de las cooperativas colombianas, así como la percepción basada en la experiencia de los miembros del comité, quienes como contadores, revisores fiscales y directivos conocen la implicaciones y el sentido de la aplicación de los estándares.
20. El parámetro de los 40.000 fue establecido tomando el promedio del número de asociados de las cooperativas que tienen el 50% de los depósitos de todo el grupo de cooperativas con actividad financiera. La variable depósitos fue tomada como representativa del interés público para este tipo de instituciones.
21. De esta manera se observó que en el sector cooperativo, el número de asociados se encuentra directamente relacionado con diferentes variables de tamaño y, aunque los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, son claros en que el tamaño no influye en la decisión de implementarlos o no, éste sí cobra relevancia en el sector cooperativo al pensar en el amplio número de personas, el tipo de información que quieren ver las mismas, la capacidad operativa real para un proceso de implementación, e incluso la capacidad financiera para atender las inversiones necesarias en un proceso del tal trascendencia.
22. Al aplicar el parámetro del número de asociados se observaron, entidad por entidad, sus características de tamaño, capacidad operativa, cobertura geográfica, orientación comercial, con base en la experiencia profesional de los miembros del comité, llegando a la conclusión de que era coherente con las tesis planteadas.
23. Como complemento a la variable de asociados, y para dar relevancia a la posibilidad real de implementación, se observó que la variable número de empleados era determinante, y que además en todas las entidades con más de 40.000 asociados, la misma se situaba por encima de los 100 empleados, lo que llevó a concluir que las dos variables eran adecuadas y en conjunto son válidas para su aplicación en el sector cooperativo colombiano.
24. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8° de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un “amplio” (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

Grupo 2:

25. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera para PYME³, sólo aquellas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

³ Norma Internacional de Información Financiera (NIIF para Pequeñas y Medianas Entidades (PYMES)), emitida por el IASB en 2009.

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 5.000 y
 - (b) Contar con más de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
26. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares para PYMES, los deberían seguir aplicando pese a esta circunstancia. Si por el contrario, sus condiciones pasan a ser las del Grupo 1, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares para dicho grupo.
27. Igual que en el caso anterior, los parámetros tienen que ver con el número de personas interesadas en conocer la información financiera de la cooperativa y su capacidad operativa.
28. El parámetro del número de asociados fue establecido como el promedio del número de asociados de las cooperativas que no fueron clasificadas en el Grupo 1. Luego de filtrada la información, cualitativamente el comité halló que por sus diferentes características de tamaño, radio de operación y capacidad operativa y representatividad en el entorno nacional era coherente el parámetro a la realidad empresarial.
29. El comité observó que en todo caso era necesario aplicar el parámetro adicional del número de empleados como complemento, siendo establecido en concordancia con el parámetro de tamaño propuesto por el CTCP en su documento de direccionamiento estratégico, es decir se tomó el límite de pequeña empresa según la legislación colombiana (50 empleados).
30. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8° de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un “amplio” (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

31. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 2 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de grande y mediana empresa.

Grupo 3:

32. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen un esquema como el propuesto por el CTCP en su documento de direccionamiento estratégico, el cual se consiste en una contabilidad simplificada basada en el

sistema de causación, como el desarrollado por ISAR⁴, sólo aquellas cooperativas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados inferior a 5.000 y
 - (b) Contar con menos de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
33. En vista de que estas condiciones pueden cambiar en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas cuyas condiciones pasen a ser las de grupos de mayor jerarquía, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares del grupo que corresponda.
34. A juicio del comité, y revisando las características particulares del grupo de cooperativas que resultó de la aplicación de los parámetros, esta clasificación resulta conveniente y adecuada a la realidad nacional y el sentido que tiene los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

35. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 3 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de pequeña y micro empresa.

Cronograma del CTCP

36. Derivado del análisis del documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", el comité de expertos del sector cooperativo considera que el plazo establecido para hacer comentarios sobre los estándares de contabilidad e información financiera allí propuestos, resulta demasiado corto para poder realizar un análisis profundo sobre los impactos o efectos en el sector cooperativo colombiano, dadas las complejidades y características particulares del sector, como del número y complejidad de los estándares que se deben analizar.
37. En el párrafos 100 del Manual del Procedimiento a seguir para el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB), actualizado a diciembre de 2010, se indica que "normalmente, el IASB permite un periodo de 120 días para hacer comentarios sobre sus documentos en consulta (...), para proyectos importantes, el IASB, permitirá, normalmente, un periodo de más de 120 días para comentarios. (...)."
38. Conforme al texto antes transcrito, es evidente que estamos en Colombia frente a un proyecto de gran magnitud y alto impacto, si se tiene en cuenta que se deben estudiar, analizar e interpretar, 16 CINIIF, 9 NIIF, 29 NIC, 10 CINIC, más el marco conceptual, determinando sus efectos para las empresas cooperativas, que como ya se vio, tienen una amplia diversidad. En consecuencia, es absolutamente claro que este tipo de trabajo requiere un plazo superior al planteado por el CTCP.

⁴ Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR)

39. En el caso del sector cooperativo los análisis profundos, la formación del recurso humano y las simulaciones, están en proceso y seguramente requerirán de discusiones con el propio organismo normalizador a fin de que la aplicación de los estándares no afecte de manera significativa la estructura empresarial, proceso que desde el punto de vista de la concertación, como mínimo requeriría de que los comentarios se recibieran hasta el 31 de marzo de 2013, para proceder entonces a la publicación de los estándares finales para Colombia.
40. En tal sentido, la propuesta es que el plazo para comentarios sobre los estándares propuestos, se prorrogue hasta el 31 de marzo de 2013. Así las cosas, el CTCP debería considerar la posibilidad de modificar el cronograma de aplicación de los estándares internacionales en Colombia.

Llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009

41. El artículo 8° de la Ley 1314 de 2009 establece los criterios y procedimientos a los cuales debe sujetarse el CTCP, en la elaboración de los proyectos de normas que someterá a consideración de los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio, Industria y Turismo, destacando particularmente los numerales 3 y 8.
42. Lo anterior supone que con cada proyecto de norma se deben incluir los fundamentos de las conclusiones, dado que en los mismos se reflejan las consideraciones y puntos de vista del organismo normalizador para definir los criterios adoptados. Además de reflejar explícitamente los puntos de vista sobre las cuestiones de costo beneficio publicados en cada proyecto de norma y cada NIIF.
43. En opinión del comité de expertos, y conforme párrafo 20 del documento denominado “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, los estándares que se allí se publican pasan a ser los borradores para discusión pública, pero tienen el inconveniente de que no contienen los fundamentos de las conclusiones. Lo anterior, en opinión del comité, atenta contra el debido proceso de discusión pública, ya que estos fundamentos resultan fundamentales para el entendimiento de los estándares, lo cual se ratifica con lo contenido en los párrafos 109 y 112 del Manual del Debido Proceso del IASB.
44. Adicionalmente se hace un llamado al acatamiento del debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009, referente a la emisión de un documento en el que se expliquen, o se informen, los denominados fundamentos de las conclusiones de los asuntos que sean objeto de comentarios por parte de quienes los planteen, bien sea que los mismos sean aceptados o no, todo en aras de velar por la transparencia del debido proceso en la emisión de estándares para Colombia.

Segunda parte: Aplicación de la NIC32 y la CNIIF2 para las cooperativas colombianas

1. Conforme a lo establecido en el documento "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", el comité de expertos del sector cooperativo da respuesta a los interrogantes planteados por el CTCF en el párrafo 23, así:
2. Frente al primer interrogante, el comité considera que la NIC32 y su interpretación CNIIF2 resultan ineficaces e inapropiados si se aplican a las cooperativas en Colombia; frente al segundo interrogante, el comité considera que en Colombia, derivado de la inconveniencia en la aplicación de los estándares mencionados a las cooperativas, se haría necesaria la emisión, para Colombia, de interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para la aplicación y entendimiento de la NIC32 y la CNIIF2 por parte de las empresas cooperativa; y frente al cuarto interrogante el comité considera que la NIC32 y la CNIIF2 en lo que tiene que ver con el tratamiento que le da a los aportes sociales en las empresas cooperativas, van en contra de lo establecido en la Ley 79 de 1988.
3. Las razones y argumentación que sustentan estas respuestas, se encuentran contenidas en esta segunda parte del documento como sigue a continuación.
4. En consecuencia, esta parte del documento hace referencia a los efectos y propuestas que hace el comité de expertos del sector cooperativo, relativos a la aplicación de la NIC 32 y su interpretación CNIIF2, particularmente en lo relativo a la contabilización de los aportes sociales de miembros de las cooperativas.
5. El principal punto de debate respecto al tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas, ha sido el hecho de que tanto por doctrina como por disposiciones legales, los aportes sociales deben ser devueltos a sus asociados cuando se desvinculen de la entidad, siendo a su vez dicha desvinculación de carácter voluntario, lo que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, les darían la característica de instrumento financiero pasivo (o pasivo financiero). No obstante lo anterior, y como se demostrará a lo largo del documento, existen elementos importantes que le dan a los aportes sociales características propias de un instrumento del patrimonio, pese a que la interpretación que le dan los estándares internacionales lo consideran como un pasivo financiero si la entidad no se reserva el derecho incondicional de rechazar su retiro.
6. En todo caso, más allá del debate que el movimiento cooperativo internacional ha dado ante el IASB, el gobierno colombiano debe tener en cuenta la realidad del movimiento cooperativo nacional, que por sus características se encontraría en un alto riesgo de insolvencia y viabilidad si se aplica la NIC32 y la interpretación CNIIF2 sin ninguna consideración especial, desde el punto de vista contable o, desde el punto de vista de las normas prudenciales que basan sus mediciones en las cifras extractadas de la contabilidad
7. Por lo anterior, el comité de expertos del sector cooperativo presenta a consideración del CTCF, el siguiente análisis y las respectivas propuestas, que pretenden mitigar los efectos nocivos que tiene la aplicación de la NIC32 y la interpretación CNIIF2 para el cooperativismo colombiano, de manera que no se ponga en riesgo a cerca de 8.600 empresas cooperativas que afilian a aproximadamente 5.2 millones de colombianos, generan más de 750.000 puestos de trabajo y cuyos ingresos anuales equivalen al 5.1% del PIB nacional.

Razones para considerar los aportes sociales de las cooperativas como instrumento del patrimonio

8. La NIC32 y la interpretación CINIIF2, establecen el tratamiento que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, debería dársele al registro de los aportes sociales de los miembros de cooperativas.
9. Desde la aparición de la NIC32, relativa a los instrumentos financieros, se ha dado el debate si por sus características particulares, los aportes sociales de los asociados son instrumentos financieros pasivos o instrumentos financieros del patrimonio, encontrándose clara evidencia de una división de posiciones al respecto. El movimiento cooperativo internacional dio los debates correspondientes ante el IASB desde la aparición de la NIC32 buscando dar claridad al tema, lo cual derivó en la interpretación CINIIF2 denominada "aportaciones de los socios de entidades cooperativas e instrumentos similares". (Hace parte integral de este documento la NIC32 y la CINIIF2).
10. Revisadas tanto la NIC32 como la CINIIF2, se puede apreciar que el IASB tiene una concepción particular orientada a que los aportes sociales de las cooperativas sean un pasivo financiero en virtud de que el asociado puede solicitar su devolución en cualquier momento.
11. No obstante, existen elementos doctrinarios, normativos y de la práctica empresarial que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, según se expone a continuación.

Conforme a la doctrina cooperativa

12. Según la declaración de identidad cooperativa promulgada por la Alianza Cooperativa Internacional –ACI–, máximo organismo de representación del movimiento cooperativo en el mundo, *"Una cooperativa es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada"*.⁵
13. En la anterior definición ya se encuentran elementos que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, puntualmente cuando se habla de empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada, tal propiedad y capacidad de control democrático lo dan los aportes sociales. Ningún instrumento pasivo en otro tipo de empresa otorga estos derechos, por cuanto son exclusivamente de quienes han aportado un capital de tipo patrimonial.
14. A continuación se transcribe la parte de la declaración de identidad cooperativa relativa a los valores y principios cooperativos universales, sobre los cuales posteriormente se extraerán algunos elementos que nutren el análisis:

"Valores cooperativos"

Las cooperativas se basan en los valores de ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad. Siguiendo la tradición de sus fundadores sus miembros creen en los valores éticos de honestidad, transparencia, responsabilidad social y preocupación por los demás.

⁵ www.ica.coop

Principios cooperativos

Los principios cooperativos son pautas mediante las cuales las cooperativas ponen en práctica sus valores.

1er Principio: Membresía abierta y voluntaria

Las cooperativas son organizaciones voluntarias abiertas para todas aquellas personas dispuestas a utilizar sus servicios y dispuestas a aceptar las responsabilidades que conlleva la membresía sin discriminación de género, raza, clase social, posición política o religiosa.

2do Principio: Control democrático de los miembros

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros quienes participan activamente en la definición de las políticas y en la toma de decisiones. Los hombres y mujeres elegidos para representar a su cooperativa responden ante los miembros. En las cooperativas de base los miembros tienen igual derecho de voto (un miembro, un voto), mientras en las cooperativas de otros niveles también se organizan con procedimientos democráticos.

3er Principio: La participación económica de los miembros

Los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía.

Los miembros asignan excedentes para cualquiera de los siguientes propósitos: el desarrollo de la cooperativa mediante la posible creación de reservas, de la cual al menos una parte debe ser indivisible; los beneficios para los miembros en proporción con sus transacciones con la cooperativa; y el apoyo a otras actividades según lo apruebe la membresía.

4to Principio: Autonomía e independencia

Las cooperativas son organizaciones autónomas de ayuda mutua, controladas por sus miembros. Si entran en acuerdos con otras organizaciones (incluyendo gobiernos) o tienen capital de fuentes externas, lo realizan en términos que aseguren el control democrático por parte de sus miembros y mantengan la autonomía de la cooperativa.

5to Principio: Educación, entrenamiento e información

Las cooperativas brindan educación y entrenamiento a sus miembros, a sus dirigentes electos, gerentes y empleados, de tal forma que contribuyan eficazmente al desarrollo de sus cooperativas. Las cooperativas informan al público en general -particularmente a jóvenes y creadores de opinión- acerca de la naturaleza y beneficios del cooperativismo.

6to Principio: Cooperación entre cooperativas

Las cooperativas sirven a sus miembros más eficazmente y fortalecen el movimiento cooperativo, trabajando de manera conjunta por medio de estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

7to Principio: Compromiso con la comunidad

La cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros."

De la declaración vale la pena rescatar entonces los siguientes aspectos:

15. En el primer principio se habla de *“responsabilidades que conlleva la membresía”*, lo cual se encuentra directamente relacionado con la obligación de hacer aportes de capital, puesto al servicio de la cooperativa como primera responsabilidad, así que el incumplimiento de este aporte es sancionado por la Ley cooperativa y los reglamentos internos. Esta es una característica típica de un instrumento de patrimonio y no de un pasivo financiero.
16. El segundo principio establece que las cooperativas son *“organizaciones democráticas controladas por sus miembros”*, lo cual es consecuencia de un aporte social que es patrimonial. Un instrumento pasivo de ninguna manera transfiere derechos de propiedad en una empresa, algo que se ratifica cuando el mismo principio establece que *“los miembros tienen igual derecho de voto”*, ya que un instrumento pasivo no lo otorga de ninguna manera. Así las cosas, se ratifica aún más el hecho que los aportes sociales tienen características de instrumento del patrimonio.
17. El tercer principio ratifica nuevamente y con profundidad la concepción de que los aportes sociales en las cooperativas son un instrumento del patrimonio toda vez que *“los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía.”* Este principio es enfático en hablar de capital como condición de membresía.

Conforme al marco normativo colombiano

18. La Ley 79 de 1988 y la Ley 454 de 1998, constituyen el marco normativo que rige la actividad cooperativa en Colombia. En estas dos disposiciones, así como en otras expedidas para el caso de regulación prudencial o contable, el tratamiento que se da a los aportes sociales de los asociados de las cooperativas es de instrumento patrimonial y no de pasivo financiero.
19. A continuación se transcriben los artículos 46 y 47 de la Ley 79 de 1988, correspondientes al régimen económico de las cooperativas en Colombia:

“Artículo 46. El patrimonio de las cooperativas estará constituido por los aportes sociales individuales y los amortizados, los fondos y reservas de carácter permanente y las donaciones o auxilios que se reciban con destino al incremento patrimonial.

Artículo 47. Los aportes sociales ordinarios o extraordinarios que hagan los asociados pueden ser satisfechos en dinero, en especie o trabajo convencionalmente evaluados,

Parágrafo. Podrá establecerse en los estatutos un procedimiento para mantener el poder adquisitivo constante de los aportes sociales, dentro de los límites que fije el reglamento de la presente Ley y sólo para ejercicios económicos posteriores a la iniciación de su vigencia.”
20. Este marco jurídico resulta totalmente claro respecto a que los aportes de los asociados a las cooperativas son un instrumento del patrimonio, un hecho que ha sido concebido desde la propia creación del cooperativismo.
21. A partir de este hecho, toda la operación, reglamentación, regulación prudencial, análisis financiero y demás temas relativos a la estructura financiera de las cooperativas en Colombia, han considerado a los aportes de los asociados un instrumento de carácter patrimonial y no una obligación de tipo financiero. Pretender cambiar esta realidad económica sin duda, pondría en riesgo la operación y la viabilidad del modelo cooperativo en nuestro país.

22. Para reforzar este tema y de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Código de Comercio, por remisión que hace el artículo 15 de la Ley 1314 de 2009, los aportes sociales de las cooperativas se afectan por las pérdidas de las entidades. Este hecho se ratifica en la Circular Básica Contable y Financiera 004 de 2008, emitida por la Superintendencia de la Economía Solidaria, en el inciso cuarto del numeral 4.1 del Capítulo 8, cuando indica que *"Los aportes de un asociado que se retire de la organización solidaria deberán devolverse teniendo en cuenta la participación proporcional en las pérdidas que presente la organización y con sujeción al cumplimiento del capital mínimo no reducible. En las cooperativas de ahorro y crédito y multiactivas con sección de ahorro y crédito deberá además verificarse que no se afecte el cumplimiento del monto mínimo de aportes y la relación de solvencia."*
23. Con base en lo antes expuesto, se ratifica que los aportes sociales de las cooperativas, por verse expuestos a las pérdidas de la entidad, son en su esencia instrumento de patrimonio y no un pasivo financiero, así, son en esencia un capital de riesgo.

Conforme a la esencia de los negocios

24. Al revisar técnicamente la naturaleza de los aportes sociales y su situación en la práctica empresarial, se puede determinar que sus características son típicamente de instrumentos del patrimonio, incluso a la luz de lo establecido en la NIC32. Argumentos que se ratifican en el documento denominado "La NIC32 y su posible impacto en las cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe", emitido por la Confederación Alemana de Cooperativas –DGRV-⁶, los aportes sociales de las cooperativas se diferencian de un pasivo típico, entre otras, por las siguientes razones:
- Un pasivo típicamente tiene un rendimiento (tasa de interés) fijo, mientras que los aportes sociales tienen un rendimiento variable que depende del comportamiento de la cooperativa como empresa (excedente cooperativo). En el caso colombiano este rendimiento no podrá exceder la variación en el índice de precios al consumidor (inflación).
 - Un pasivo típico tiene una duración definida; los aportes sociales son por definición legal y realidad operativa, indefinidos en el tiempo.
 - Un pasivo típico no implica derechos democráticos (voto) y de participación; los aportes sociales si los otorga.
 - Un pasivo típico tiene cierta prioridad de ser devuelto en caso de quiebra, mientras que los aportes sociales responden en el caso de una liquidación y consecuentemente, son devueltos después de satisfacer a los demás acreedores, tal como lo establece el artículo 120 de la Ley 79 de 1988, el cual indica que los aportes sociales hacen parte de la masa de liquidación.
25. Si bien el cooperativismo concibe la idea de que el ingreso y el retiro son voluntarios, esta condición es propia de cualquier tipo de sociedad, y también en cualquier tipo de sociedad el aportante o accionista tiene derecho a solicitar la devolución del capital aportado a la empresa, por lo cual se ratifica lo que la misma interpretación CINIIF2 establece en el siguiente sentido:

⁶ Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.—São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.

"El derecho contractual del tenedor de un instrumento financiero (incluyendo las aportaciones de los socios de entidades cooperativas) a solicitar el rescate no implica, por sí mismo, clasificar el citado instrumento como un pasivo financiero. La entidad tendrá en cuenta todos los términos y condiciones del instrumento financiero al clasificarlo como pasivo financiero o como patrimonio neto. Los anteriores términos y condiciones incluyen las leyes locales aplicables, los reglamentos o los estatutos de la entidad, vigentes en la fecha de la clasificación, si bien no se tendrán en cuenta las modificaciones esperadas de dichas leyes, normas reglamentarias o estatutos particulares".

26. En el marco de la discusión global, la Alianza Cooperativa Internacional, ha realizado varios pronunciamientos respecto a las interpretaciones y borradores de documentos que el IASB ha trabajado, y que tienen que ver con el tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas como instrumentos de patrimonio (cartas que se anexan a este documento). En estas comunicaciones se evidencia que la discusión global aún esta vigente, cobrando cada vez más fuerza la argumentación para considerar los aportes sociales como instrumento del patrimonio. Esta situación debe ser tenida en cuenta por el CTCP en especial si mira cual es la realidad económica de las cooperativas Colombianas hoy, especialmente lo establecido en el documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio, el cual también se adjunta a este documento.
27. La aplicación de la NIC32 y la CINIF2, sin consideración adicional o diferente a lo que allí se establece, sin duda pone en riesgo a las cooperativas colombianas y limita las posibilidades de crecimiento económico y desarrollo social.
28. En Colombia los aportes sociales de las cooperativas, hoy registrados en el patrimonio, representan en promedio un 60% de su patrimonio total (\$5.3 billones de \$9.2 billones), cifra que, dependiendo del tamaño de la cooperativa y su edad cronológica, varía en diferentes proporciones; por ejemplo, para las cooperativas de tamaño grande⁷ (39 cooperativas) el 43% de su patrimonio son aportes sociales, para las medianas (213 cooperativas) el 60%, para las pequeñas (1.330 cooperativas) el 63% y, para las micro (6.951 cooperativas) el 77%.
29. Si bien a no todas las cooperativas les serían aplicables los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, tal como se propone en la primera parte de este documento, sin duda alguna la aplicación de la NIC32 y la CINIF2 para aquellas que si están situadas en los grupos 1 y 2 propuestos, el impacto sería de grandes proporciones, poniendo en riesgo la viabilidad económica de éstas y por ende afectando a un gran número de colombianos.
30. Incluso para las cooperativas con actividad financiera, entidades que tienen capitales mínimos, los cuales según los estándares internacionales no tienen duda sobre su carácter patrimonial, y han venido trabajando por incrementar su capital propio, la afectación sería muy nociva.
31. En un ejercicio realizado por el comité de expertos del sector cooperativo, la aplicación de la NIC32 y la CINIF2, aplicando las disposiciones de regulación prudencial existentes en materia de relación de solvencia, dejaría a 77 cooperativas en causal de intervención para liquidación, dejando sin posibilidad de acceso a servicios financieros a cerca del 40% de los colombianos que hoy se encuentran vinculados a las cooperativas con actividad financiera, esto es cerca de 700.000 personas, una cartera de \$2 billones de pesos y ahorros por \$1 billón.

⁷ Clasificación según tamaño de empresa Ley 590 de 2.000

Propuestas del sector cooperativo al CTCP

32. De conformidad a lo expresado en la sección anterior y en virtud de lo expresado en el documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", se presentan a consideración del CTCP y del Gobierno Nacional los siguientes planteamientos:

Primer planteamiento

33. Con base en las razones expuestas en el presente documento y en la evidencia que también allí se menciona, el comité de expertos del sector cooperativo considera que la aplicación de la NIC32 y la CNIIF2, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes sociales de los asociados a las cooperativas, contienen requerimientos que resultarían ineficaces, inapropiados y altamente lesivos para las empresas de naturaleza cooperativa en Colombia y por tanto a la economía nacional.
34. En tal sentido, la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo es que no se aplique, a los aportes sociales de las cooperativas, la NIC32 y su interpretación CINIIF2, y que se le dé a los aportes sociales de las cooperativas el carácter de instrumento de patrimonio.
35. Por las mismas razones, el comité de expertos del sector cooperativo deja para análisis y consideración del CTCP la posibilidad, si así lo considera necesario, de emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para aclarar el tratamiento que se le dará a los aportes sociales de las cooperativas colombianas, de manera que quede claro su tratamiento contable, ya que los estándares mencionados van en contra de las disposiciones legales colombianas en lo referente al tratamiento de los aportes sociales como parte del patrimonio, como lo dispone la Ley 79 de 1988.
36. A juicio del comité, este primer planteamiento resulta el más conveniente para el movimiento cooperativo nacional, consecuentemente también para las formas de economía solidaria consagradas en la Ley 454 de 1998 y por ende la economía nacional; no solo porque se elimina el riesgo de insolvencia para miles de cooperativas y sus miembros, sino que además se protege una forma empresarial que el Estado colombiano debe promover, tal como se encuentra consagrado en los artículos 13, 38, 39, 58 y 333 de nuestra Constitución Nacional.
37. Igualmente considera que no tener en cuenta los efectos negativos planteados, va en contra de disposiciones que el propio Gobierno ha hecho en sus Planes Nacionales de Desarrollo y recientemente en el documento CONPES 3639 de febrero de 2010, el cual señala que *"El Gobierno Nacional en los Planes de Desarrollo 2002 – 2006 y 2006 – 2010 ha considerado al sector de la economía solidaria como modelo alternativo empresarial eficiente y rentable con capacidad para generar crecimiento económico y bienestar social. Este modelo potencia el aprovechamiento de economías de escala, los procesos de integración empresarial, la solidaridad, el fortalecimiento del capital social y la posibilidad de que la población vulnerable acceda a bienes y/o servicios."*

Segundo planteamiento

38. Si el primer planteamiento no es considerado viable y conveniente por el CTCP y el Gobierno Nacional, el comité de expertos del sector cooperativo deja a consideración su voluntad y deseo de trabajar para que el ordenamiento jurídico colombiano, haga las adecuaciones necesarias para ajustarse en la medida de lo posible a los estándares internacionales de

contabilidad e información financiera, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes en las empresas cooperativas, antes de imponer la obligación de adopción de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

39. De esta forma, de manera progresiva y sistemática, las cooperativas colombianas tendrán la oportunidad de contar con una mayor claridad sobre el tratamiento de los aportes sociales a la luz de los estándares internacionales, sin perjuicio de que hoy, tal como están las normas nacionales y la regulación prudencial, ya son considerados como instrumentos del patrimonio.
40. Dichas adecuaciones se podrán enmarcar en un “plan de ajuste”, que permita, entre otras acciones, las siguientes, mismas que hoy no están establecidas claramente en la normatividad nacional:
 - Establecer requerimientos adicionales en materia de capitales mínimos irreducibles
 - Incluir disposiciones sobre patrimonios adecuados y técnicos mínimos o relaciones de solvencia mínimas para solicitar devolución de aportes sociales.
 - Reglamentación específica para el tratamiento de los aportes sociales en el pasivo financiero de las cooperativas, toda vez que hoy no existe nada reglamentado y además al considerarlo un pasivo podría verse como una captación masiva y habitual de recursos.
 - Modificación al ordenamiento jurídico cooperativo en cuanto a su régimen económico.
 - Establecimiento de cálculos actuariales para determinar la porción permanente de los aportes sociales y establecer así la parte correspondiente al patrimonio, con bases estadísticas y comportamientos históricos, limitando las devoluciones a la volatilidad de los retiros.
 - Determinar claramente en la legislación, la obligación de devolución de aportes sólo se hará efectiva a partir de que la persona se desvincule de la cooperativa, por tanto hasta ese momento el aporte social es instrumento de patrimonio.
41. En la medida en que éstas y otras posibles propuestas se logren concretar, seguramente las cooperativas podrán sin ningún temor aplicar los estándares internacionales en cuestión.
42. Sin embargo, aplicar este segundo planteamiento implica una ampliación en el plazo de entrada en vigencia de las NIIF para el sector cooperativo, ya que toma tiempo hacer este tipo de adecuaciones, que incorporan un proceso de concertación entre el legislador y el sector cooperativo.

Tercer planteamiento

43. Si el CTCP y el Gobierno Nacional no decidieran acoger ninguno de los dos anteriores planteamientos, el comité de expertos del sector cooperativo, ve como una única salida, y como acción de mitigación a los efectos nocivos para el sector cooperativo, la aplicación de un plazo de ajuste para que las cooperativas existentes crezcan los rubros diferentes al capital social representado en aportes, un hecho que en la práctica resulta incierto en materia de tiempo de ajuste.
44. Adicionalmente, en un planteamiento como este, sólo podría pensarse en las cooperativas que conforme a lo expresado en este documento se encuentren actualmente en los grupos 1 y 2, que queden actualmente en estado de insolvencia.
45. De esta salida, que sería en todo caso un escenario no deseable, surge un gran interrogante:

- ¿Qué ocurriría con el tratamiento de los aportes sociales en cooperativas de reciente creación, en las cuales la única fuente de recursos son los aportes de capital de sus asociados? ¿Serían acaso inviables financieramente a la luz de los estándares internacionales contables mencionados?
46. Conforme a estos interrogantes el comité de expertos del sector cooperativo considera que para el caso colombiano, la mejor salida es que para nuestra jurisdicción los aportes sociales de las cooperativas deben ser tratados como instrumento del patrimonio, sin perjuicio de hacer aclaraciones que ratifiquen o blinden aún más estos criterios.

DOCUMENTOS ANEXOS

- Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.—São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.
- ACI Américas. Declaración Final: Seminario Internacional sobre impacto de nuevas normas internacionales de contabilidad en las cooperativas.
- Vidal Sergio Marí. Efectos de la aplicación de la CNIF2 en las cooperativas. Un estudio empírico en dos cooperativas citricolas de la comunidad valenciana a través del análisis económico-financiero. REVECO No. 89 – ISSN: 1885-8031.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al European Financial Reporting Advisory Group –EFRAG- en julio de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en septiembre de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en junio de 2009.
- Documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Informe CTCP
Datos adjuntos: OBSERVACIONES documento CTCP.pdf

De: MARIA OBANDA MEJIA ALVAREZ [mailto:Maria.Mejia@epm.com.co]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 04:02 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: gsuarz@mincomercio.gov.co; lcolmenares@mincomercio.gov.co; gserrano@mincomercio.gov.co
Asunto: RV: Informe CTCP

Buenas tardes,
Anexo observaciones al documento dispuesto en la página según lo que solicitaron a través de la página del Ministerio.

Cordial saludo,

María Obanda Mejía A.
Líder Proyecto NIIF Grupo EPM
Normas Internacionales de Información Financiera
EPM - Tel 57 (4) 380 5609 Fax 380 6731



Por favor considere su responsabilidad ambiental antes de imprimir este correo electrónico y sus anexos, si los contiene.

"El contenido de este documento y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario intencional y puede contener Información legalmente protegida por ser privilegiada o confidencial. Si usted no es el destinatario intencional de este documento por favor Infórmenos de inmediato y elimine el documento y sus anexos. Igualmente el uso indebido, revisión no autorizada, retención, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión o reproducción de este documento y/o sus anexos está estrictamente prohibido y sancionado legalmente. Agradecemos su atención. Grupo Empresarial EPM" "The contents of this transmissions and its attachments are for exclusive use of the intended recipient and may contain privileged or confidential information. If you are not the intended recipient of this document, please immediately reply to the sender and delete this information and its attachments from your system. Likewise, the misuse, unauthorized review, any retention, dissemination, distribution, disclosure, forwarding, copying, printing or reproduction of this transmission, including any attachments, is strictly prohibited and punishable by law. Thank you for your attention. Grupo Empresarial EPM"

OBSERVACIONES: Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales

A continuación se realizan algunas observaciones con respecto a la propuesta presentada por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública.

En el párrafo 20 de la **Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia Estándares Internacionales**, se indica lo siguiente:

“Las Estándares de Información Financiera a que hace referencia este documento, son los emitidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por su sigla en inglés) en su **versión en español actualizada al 1 de enero de 2010**. Para acceder a las normas en español gratuitamente desde la página oficial del IASB se debe seguir un proceso previo de registro; el anexo 1 de este documento indica el procedimiento a seguir para tal fin” (negrilla añadida).

Teniendo en cuenta que en lo corrido del año 2011 el IASB ha publicado nuevas normas, ha realizado ajustes a las existentes y ha dado a conocer la intención de realizar nuevos ajustes; se recomienda, que dentro de la medida de lo posible, se tengan en cuenta las normas más actualizadas que haya emitido el IASB.

Con respecto a las preguntas para discusión de las partes interesadas nos permitimos puntualizar lo siguiente:

1. Los estándares e interpretaciones señalados en este documento han sido desarrollados por el IASB para su aplicación universal. ¿Usted cree que, independientemente de este hecho, uno o más estándares e interpretaciones o parte de ellos contienen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados para las entidades colombianas, por favor adjunte su propuesta y el soporte técnico.

Respuesta: Es necesario que la normatividad colombiana evolucione acorde con el proceso de internacionalización que está viviendo el país, se requiere que la normatividad vigente se ajuste a las NIIF y no las NIIF a la normatividad vigente de Colombia. Esta adaptación normativa debe ser antes o en paralelo a la implementación de NIIF, de lo contrario, si no se realizan los ajustes requeridos a la normatividad colombiana, la implementación resultaría inapropiada para Colombia. Los siguientes son ejemplos de temas NIIF que se serían inapropiados si fueran aplicados sin realizar cambios en la normatividad local:

- *Adopción por primera vez.* La NIIF 1 - Adopción por primera vez, exige el reconocimiento de todos los activos y pasivos cuyo reconocimiento sea exigido por las NIIF y no reconocer partidas como activos o pasivos si las NIIF no lo permiten. En consecuencia, las empresas de Colombia verán afectados sus patrimonios, incluyendo pero sin limitarse a los siguientes eventos:

- Existen algunos activos que a hoy es posible reconocer los bajo normas locales y que no son aceptados bajo NIIF, para el caso de las entidades que aplican el Régimen de Contabilidad Pública se tienen reconocidos activos para uso y beneficio público, también denominados activos sociales, es probable que la mayoría de estos activos no cumplan con los requerimientos de NIIF para ser reconocidos como activos, por lo tanto deberán ser dados de baja contra una disminución del patrimonio.
- Las NIIF exigen reconocer pasivos que no está contemplado su reconocimiento bajo la norma local. Por ejemplo: El reconocimiento de los beneficios a largo plazo a los empleados que ser valorizados mediante el modelo de valor actuarial, incluyendo supuestos actuariales tales como, rotación de empleados, incremento de remuneraciones, mortalidad, entre otros; otro ejemplo es el reconocimiento de pasivos por obligaciones implícitas.

Probablemente algunas compañías podrían ver disminuidos sus patrimonios en un porcentaje superior al 50%, en consecuencia podrían entrar en causal de disolución, conforme a lo estipulado en el Código de Comercio (artículos 319, 333, 370 y 457). Lo anterior conlleva a concluir que debería ajustarse el Código de Comercio de tal forma que se contemple la probabilidad de que algunas empresas pueden ver disminuidos de manera importante sus patrimonios por la adopción de las NIIF; sino se realizan estos ajustes, se podría concluir que la adopción de las NIIF resultan inconvenientes, puesto que las empresas que vean reducidos considerablemente sus patrimonios por efecto de la aplicación de las NIIF, estarían en causal de disolución.

- *Modelo de revaluación como medición posterior de propiedades, planta y equipo.* La NIIF 16 – Propiedades, planta y equipo permite elegir para la medición posterior de las propiedades, planta y equipo, el método del costo o el método de revaluación. Si una empresa elige utilizar el método de la revaluación, esta opción implica que las valorizaciones forman parte del importe depreciable, sin tener en cuenta los impactos generados por los cambios en las vidas útiles, las utilidades de las empresas se verán afectadas negativamente al incrementar la base depreciable. Dado que el Código de Comercio basa el reparto de utilidades en los resultados de los estados financieros, los montos a distribuir se verán afectados, independiente de que exista caja disponible. En consecuencia, se evidencia la necesidad de ajustar la Sección II del Código de Comercio en lo referente al reparto de utilidades y la constitución de reservas, de lo contrario, la adopción de NIIF bajo la normatividad actual podría desestimular a los inversionistas ante las expectativas de menores dividendos.
- *Empresas que operan en mercados regulados.* Algunas empresas colombianas operan en mercados regulados, tal es el caso de las empresas de servicios públicos, tanto la información tarifaria como las contribuciones especiales se basan en datos contables, en algunas resoluciones de las Comisiones de Regulación se indican exactamente las cuentas del Plan Único de Cuentas que sirven de base para los estudios tarifarios y la liquidación de las contribuciones. Con los cambios en los criterios de reconocimiento, medición y revelación que se producirán por la adopción de las NIIF, tanto las bases para el establecimiento de tarifas y para liquidación de contribuciones se verán

directamente afectadas, en consecuencia, es indispensable que se involucren, para el caso específico de las empresas prestadoras de servicios públicos, a la Comisión de Regulación de Energía y Gas y la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico, para que además de dimensionar los impactos, se ajuste la normatividad de estos organismos.

- *Normas en materia tributaria.* Los efectos tributarios que reviste la adopción de las NIIF deben ser considerados por la autoridad fiscal, a pesar de que la adopción de las NIIF se enmarcan en un ámbito estrictamente contable y financiero que no modifican las normas tributarias, esto implica que quien adopte las normas internacionales estará obligado a efectuar los ajustes necesarios a los resultados financieros para determinar la utilidad sobre la cual se deben cumplir las obligaciones impositivas, debido a que diferentes partidas, desde el punto de vista contable financiero y tributario tendrán criterios diferentes para su determinación. En consecuencia, también deberán dimensionarse los impactos e involucrar a la autoridad tributaria para que se realicen ajustes normativos, máxime si se tiene en cuenta que algunas normas tributarias remiten a normas contables.

Concluyendo, se requiere realizar cambios estructurales en algunas normas colombianas para que sea viable la adopción de NIIF en Colombia y no poner en riesgo el crecimiento y la sostenibilidad de las empresas colombianas por temas normativos.

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.

Respuesta: No se considera necesario que se realicen interpretaciones adicionales a las emitidas por el IASB, basados en los siguientes argumentos:

- Existe el riesgo de que al someter la norma internacional a un proceso de interpretación por una autoridad de regulación local se desvirtúe lo que pretende el estándar internacional y se pierda la homogeneidad en las normas de contabilidad e información financiera que busca la Ley 1314 de 2009. Se recomienda que la interpretación de las NIIF sean realizadas directamente por el IASB, por lo tanto, ante la necesidad de una guía o interpretación adicional se recomienda que se eleve la consulta o necesidad ante el IASB.
- Existe la probabilidad de que las guías e interpretaciones emitidas por autoridades locales se desactualicen, dado que las NIIF se están revisando y actualizando permanente conforme a la evolución de los mercados. Por lo tanto, cualquier cambio en las NIIF implica la revisión y actualización de las guías e interpretaciones en el menor tiempo posible, teniendo en cuenta que por lo general los cambios y las nuevas NIIF permiten la aplicación anticipada.
- Dado que las NIIF están basadas en principios, corresponde al preparador de la información financiera utilizar su juicio profesional para interpretar y aplicarlas

acorde con la realidad económica en que opera la empresa, si la interpretación de las NIIF las hace una autoridad regulatoria local, se corre el riesgo de limitar la aplicación del estándar bajo esta interpretación que podría desconocer la realidad económica de otros entornos, tal es el caso de las empresas que operan en mercados internacionales, donde se pueden dar realidades económicas diferentes a las de Colombia y por ende una interpretación de una NIIF por parte de una autoridad local puede limitarla al mercado colombiano, desconociendo la esencia de una transacción realizada en un entorno económico diferente al local.

3. ¿Considera necesaria alguna excepción adicional a las contempladas en la NIIF 1 para la aplicación por primera vez de los estándares internacionales de contabilidad por parte de las entidades colombianas? Si su respuesta es afirmativa, por favor especifique las excepciones adicionales requeridas y sustente el por qué es necesaria dicha excepción.

Respuesta: No, no consideramos necesario que se incluyan excepciones adicionales a las contenidas en la NIIF 1.

4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Respuesta: No hemos detectado que las NIIF y sus interpretaciones estén en contra de alguna disposición legal en Colombia, sin embargo es importante denotar que no se considera conveniente adoptar las NIIF sin antes hacer ajustes a algunas normas locales, con el fin de evitar impactos que afecten negativamente a los inversionistas, a la estructura financiera de las empresas, a los organismos de control y vigilancia, entre otros. Las normas que requieren ser analizadas y ajustadas como consecuencia de la adopción de NIIF, incluye, pero no se limita a las siguientes:

Código de Comercio. Es necesario que se ajuste para evitar que las empresas entren en causal de disolución por la aplicación de criterios NIIF; el reparto de utilidades deberá ser ajustado, porque podría desincentivar a los inversionistas dado que algunas empresas verán afectados negativamente sus resultados por la adopción de NIIF y en el caso contrario, es posible que la empresa se descapitalice al distribuir utilidades que se originan por el cambio de los criterios de medición y reconocimiento más que por el desempeño de la empresa; igualmente, a hoy no resulta claro qué pasará con los libros contables oficiales cuando sea necesario corregir retrospectivamente información financiera tal como lo requieren algunas NIIF, igual duda se presenta sobre los estados financieros que ya han sido certificados cuando sea necesario re-emitirlos; por otro lado y teniendo en cuenta que acorde con la Ley 1314 habrá separación entre la información contable y las normas tributarias, es necesario que se ajusten algunos apartes del actual Código de Comercio donde se indica que algunas de las funciones de los libros de los comerciantes es el de servir para la tasación de los impuestos a fin de verificar la

exactitud de las declaraciones¹, en este tema es importante que se tenga en cuenta que si no se ajustan las normas tributarias la diferencia entre los criterios de reconocimiento y medición para fines contables y tributarios serán mayores, por lo tanto los libros contables no servirán para la verificación de la declaraciones.

Estatuto tributario. Independiente a que la autoridad fiscal decida adoptar o no estándares internacionales como base para la determinación de los tributos, es necesario que se ajuste el estatuto tributario, dado que en varios articulados remite a las normas contables, una vez adoptadas las NIIF la información contable estará enfocada a presentar la realidad económica de las empresas, mientras que la información para fines tributarios estará enfocada a determinar las obligaciones con que deben cumplir los contribuyentes que realicen hechos imponibles. En consecuencia, es importante que se desligue la información contable y financiera de la tributaria partiendo del contenido de cada una de las normas que rigen ambos enfoques.

Resoluciones de las Comisiones de Regulación. Para el caso específico de las normas emitidas por la Comisión de Regulación de Energía y Gas y la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico, que están ligadas a la información contable, es necesario que se analicen y ajusten conforme a los cambios que traerá las NIIF, si no se ajustan las normas que rigen los mercados regulados en Colombia, podrían verse afectados los usuarios de los servicios regulados porque sus tarifas podrían verse afectadas puesto que los saldos de las cuentas contables que son tomadas como base para el establecimiento de las tarifas van a cambiar, igualmente podrán afectar a las empresas prestadoras de servicios regulados puesto que además de los cambio en las tarifas, se verán afectadas las contribuciones que hacen a las comisiones de regulación con base en los resultados contables.

En resumen, no es posible evolucionar en materia contable y financiera y buscar la homologación con estándares internacionales, si esta evolución no va acompañada de una adaptación de toda la normatividad del país hacia normas globales que acompañen los procesos de internacionalización de la economía colombiana.

¹ Código de Comercio, artículo 63

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Pregunta sobre Propuesta de NIIF para Grupo 1 Y 2 que voluntariamente quieran aplicarlas

De: Alfairo de Jesús Jimenez Pedroza [mailto:alfairo29@gmail.com]
Enviado el: Martes, 20 de Marzo de 2012 05:48 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Pregunta sobre Propuesta de NIIF para Grupo 1 Y 2 que voluntariamente quieran aplicarlas

Buenas tardes:

Segun el Parrafo 18. y lo mencionado anteriormente por el Documento final del Direcccionamiento Estratégico se señala que las NIIF plenas serán aplicadas por el Grupo No. 1 que está determinado por Ley (Ley 590 de 2000 y Ley 905 de 2004) y por aquellas del Grupo No. 2 que así lo quieran Implementar.

De acuerdo a el Direcccionamiento Estratégico se sugiere la aplicación de 3 tipos de estándares para igual cantidad de clasificaciones de empresa, por lo cual las NIIF plenas serán para el grupo No.1; las NIIF Pymes para el Grupo No 2 y de Contabilidad Simplificada para el Grupo No. 3.

Mi pregunta va asociada a las implicaciones de tener varios marcos contables en nuestro País, asunto que genera varios inconvenientes, entre ellos la enseñanza y actualización de los Contadores Públicos en tres tipos de normas y además las notables diferencias que se notan entre las NIIF Plenas y las NIIF Pymes.

Esta diferencia generaría inconvenientes cuando las empresas del grupo No. 2 quieran ser parte del Grupo No. 1 o se vean obligadas a esto, lo que conllevaría a tener que realizar una convergencia adicional, puesto que los principios contables son bastante diferentes.

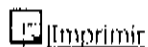
Además que las NIIF Pymes no es un marco obligatorio, puesto que ha sido definido como voluntario por el Emisor IASB.

Mi interrogante y sus argumentos están sustentados por la lectura que hice del concepto que emitió el 14 de Julio de 2011 el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera al respecto de la Convergencia a NIIF Pymes, la cual fue abandonada por ellos, sustentada esta determinación en dicho documento y que considero debe tenerse en cuenta, para lo cual cito de manera idéntica:

Posición de la CINIF: Por: revenirif.wordpress.com el 31 de Enero de 2012, pero emitido por CINIF el 14 de Julio de 2011.

"Posición del CINIF sobre la NO adopción de la NIIF para PYMES en México

Por: revenirif.wordpress.com



View Comments

A los preparadores, reguladores, auditores, usuarios, sector académico y demás interesados en la Normativa Contable aplicable a los estados financieros.

Posición del CINIF sobre la NIIF para PYMES.

El CINIF ha concluido que en México no se adopte la Norma Internacional de Información Financiera (NIIF) para PYMES emitida por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (International Accounting Standards Board-IASB) y que sus disposiciones tampoco deben considerarse como supletorias.¹

Esta conclusión es el resultado del consenso de las opiniones obtenidas de diversos usuarios de la información financiera así como de los organismos profesionales y empresariales que están asociados al CINIF.

Fundamento

El enfoque del CINIF obedece a que se considera que los mismos principios de reconocimiento y de valuación son aplicables a todas las entidades que emiten estados financieros cualquiera que sea su tamaño, sean o no emisoras listadas en alguna bolsa de valores.

El CINIF ha iniciado un proceso de simplificación de las Normas de Información Financiera mexicanas (NIF) eliminando algunos requerimientos de presentación y de revelación para las entidades privadas; esta simplificación se considera necesaria para las entidades que aplican las NIF. Este enfoque se puede denominar Régimen de Revelaciones Reducido (RRR) el cual ha sido establecido por algunos países que no han adoptado la NIIF para PYMES.

Se considera que no es necesario emitir por separado normatividad específicamente para PYMES, pues con el enfoque antes descrito, estas entidades seguirán aplicando las mismas disposiciones sobre reconocimiento y valuación que se establecen en las NIF, sólo que con menores revelaciones.

Bases de conclusiones

Algunos de los argumentos que apoyan la decisión del CINIF se mencionan a continuación:

- Según lo establecido por el IASB, la NIIF para PYMES no es obligatoria por lo que en cada jurisdicción los emisores de normas contables locales son quienes establecen a qué entidades se les requiere o permite utilizar esta norma.

- De acuerdo con el IASB, el término PYME no tiene relación con el tamaño de las entidades, por lo que la NIIF para PYMES puede utilizarse por entidades de cualquier magnitud que no tienen obligación pública de rendir cuentas (“public accountability”) y que emiten estados financieros para información general. Esto puede provocar falta de comparabilidad entre entidades públicas y no públicas.
- La NIIF para PYMES prohíbe algunos tratamientos contables que son obligatorios bajo NIIF completas, tales como: a) la capitalización de intereses en activos calificables; b) la capitalización de costos de desarrollo; c) el someter el crédito mercantil sólo a pruebas de deterioro requiriendo su amortización en línea recta, a pesar de que no exista deterioro; d) la posibilidad de que, al consolidar estados financieros, los estados financieros de las subsidiarias puedan ser a fechas diferentes de la fecha de los estados financieros de la controladora (no mayor a tres meses); e) no permite cumplir el objetivo de simplificación, pues da la opción de aplicar la NIC 39 de las NIIF completas, respecto a los instrumentos financieros.
- Adicionalmente, si se adopta la NIIF para PYMES, deben ajustarse retrospectivamente los estados financieros para eliminar los efectos de los tratamientos aplicados anteriormente y no permitidos por la nueva norma. Si posteriormente, por el interés de entrar a una bolsa de valores, la entidad decide o está obligada a adoptar las NIIF completas, deben ajustarse nuevamente en forma retrospectiva sus estados financieros para dar efecto a lo que requieren las NIIF completas y que es diferente de las disposiciones de la NIIF para PYMES.

Conclusión

La NIIF para PYMES: a) puede causar confusión, pues si se aceptara su aplicación existirían tres grupos de normas: las NIF, las NIIF completas y la NIIF para PYMES b) puede impedir la comparabilidad entre entidades similares que apliquen diferentes normas contables; c) se contraponen en algunos aspectos con los marcos conceptuales de las NIIF y de las NIF e incluso con algunas NIIF individuales; y d) no constituye un puente amigable que permita transitar en el futuro a la adopción de las NIIF completas, por lo mencionado en el párrafo anterior; y e) puede complicar la capacitación al tener que incluir en los planes de estudio de las universidades un grupo más de normas contables.

El CINIF considera que, además de los problemas que la implementación de la NIIF para PYMES ocasionaría, el enfoque de reducir las revelaciones para las NIF mexicanas que se explica en párrafos anteriores permitirá que los mismos principios de reconocimiento y valuación se apliquen a todas las entidades, lo que se considera el enfoque más adecuado; por estas razones, se reitera que en México no debe adoptarse la NIIF para PYMES.

Muy atentamente,

Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera, A.C. (CINIF)
C.P.C. Felipe Pérez Cervantes
Presidente del Consejo Emisor del CINIF"

Saludos,

--
ALFAIRO JIMÉNEZ PEDROZA
Contador Público Esp. En Gerencia de la Calidad

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: PROPUESTA DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP
Datos adjuntos: PROPUESTA NIC 21 AL CONSEJO TECNICO MARZO 30 DE 2012.docx

De: RONALD RIVERA [mailto:ronald.rivera@yahoo.es]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 03:59 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: lcolmenares@mincomercio.gov.co; gsuarez@mincomercio.gov.co
Asunto: PROPUESTA DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP

Buenas tardes,

Habiendo revisado las propuestas para discusión me permito elevar una propuesta-comentarios ante el honorable Consejo, con lo cual, espero aportar juicios que ayuden en el proceso que se adelanta.

Los comentarios adjuntos son responsabilidad del autor.

Agradezco a Uds. su atención.

RONALD ROBERT RIVERA CACERES

Contador Publico

Universidad Cartagena-Col.

Mg. Contabilidad Internacional

Universidad Buenos Aires- Arg.

Cel. 300 6297989

----- Mensaje reenviado -----

De: RONALD ROBERT RIVERA CACERES <ronald.rivera.caceres@gmail.com>

Para: ronald.rivera@yahoo.es

Enviado: Viernes 30 de marzo de 2012 15:48

Asunto: DOCUMENTOS CTCP II

PROPUESTA DE NORMAS DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA
PARA LA CONVERGENCIA HACIA ESTÁNDARES INTERNACIONALES

Preguntas Para Discusión De Las Partes Interesadas

2. El CTCP propondrá a las autoridades de regulación que emitan, principios, normas, interpretaciones y guías de contabilidad e información financiera. ¿Usted considera necesario emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por IASB, para la aplicación o entendimiento de alguna NIIF o NIC?. Por favor especifique el estándar y el tema en particular en donde surge la necesidad de la guía de aplicación adicional o de interpretación.
4. ¿Usted considera que alguno de los estándares o interpretaciones a que hace referencia este documento podrían ir en contra de alguna disposición legal colombiana? Si su respuesta es afirmativa, por favor señale los aspectos o temas que podrían ir en contra de la disposición legal debidamente sustentados y adjunte una propuesta alternativa junto con el soporte técnico.

Comentarios.

Teniendo en cuenta las preguntas No. 2 y No. 4 creemos que debe ponerse a consideración la puerta que abre la NIC 21 (**Efectos de las variaciones en los tipos de cambio de la moneda extranjera**), la cual, además, de hablar de los efectos de los tipos de cambio y la conversión de estados financieros y con ello habla sobre la posibilidad de elegir una moneda funcional para los estados financieros y el funcionamiento de la empresa. Partiendo de esta premisa y teniendo en cuenta que en Colombia la moneda aceptada para las transacciones es el peso colombiano, y confrontando estas dos ideas, nos resulta una inquietud que tiene que ver con la orientación y guía con la que debería ser aplicada la NIC en mención, pues, a nuestro entendimiento la aplicación de esta NIC traería conflictos con el espíritu de la norma internacional y con el de la máxima del legislativo colombiano.

A verbigracia de lo anterior, los párrafos de la NIC 21 hacen referencia a lo siguiente:

La NIC N°21 requiere que toda entidad que prepare balances y estados financieros de acuerdo con estos estándares, defina una moneda funcional en la que mida los efectos financieros de su operación. Cada entidad tiene que determinar su moneda funcional considerando los requerimientos y criterios establecidos en ella.

La NIC 21 establece cómo se debe medir y presentar tanto las transacciones en moneda extranjera como las operaciones en el extranjero, sin embargo, la norma hace mención evidente a la forma como las transacciones se denominan y liquidan, lo cual, hace alusión a como debe determinarse y cuál debe ser la mejor medición para la empresa de acuerdo con la moneda funcional elegida. Por ello, la NIC 21 contiene principios y requerimientos concretos para la determinación de la moneda funcional, afirmando la pertinencia de los juicios de la gerencia para su determinación y aprobación.



Siguiendo con la idea de la determinación de la moneda funcional y la medición de transacciones determinadas en monedas extranjeras, el estándar también contiene requerimientos sobre la conversión de balances y estados de resultado, que es otra parte relacionada con el efecto de manejar una moneda funcional distinta o igual al de la casa matriz a la que se informa.

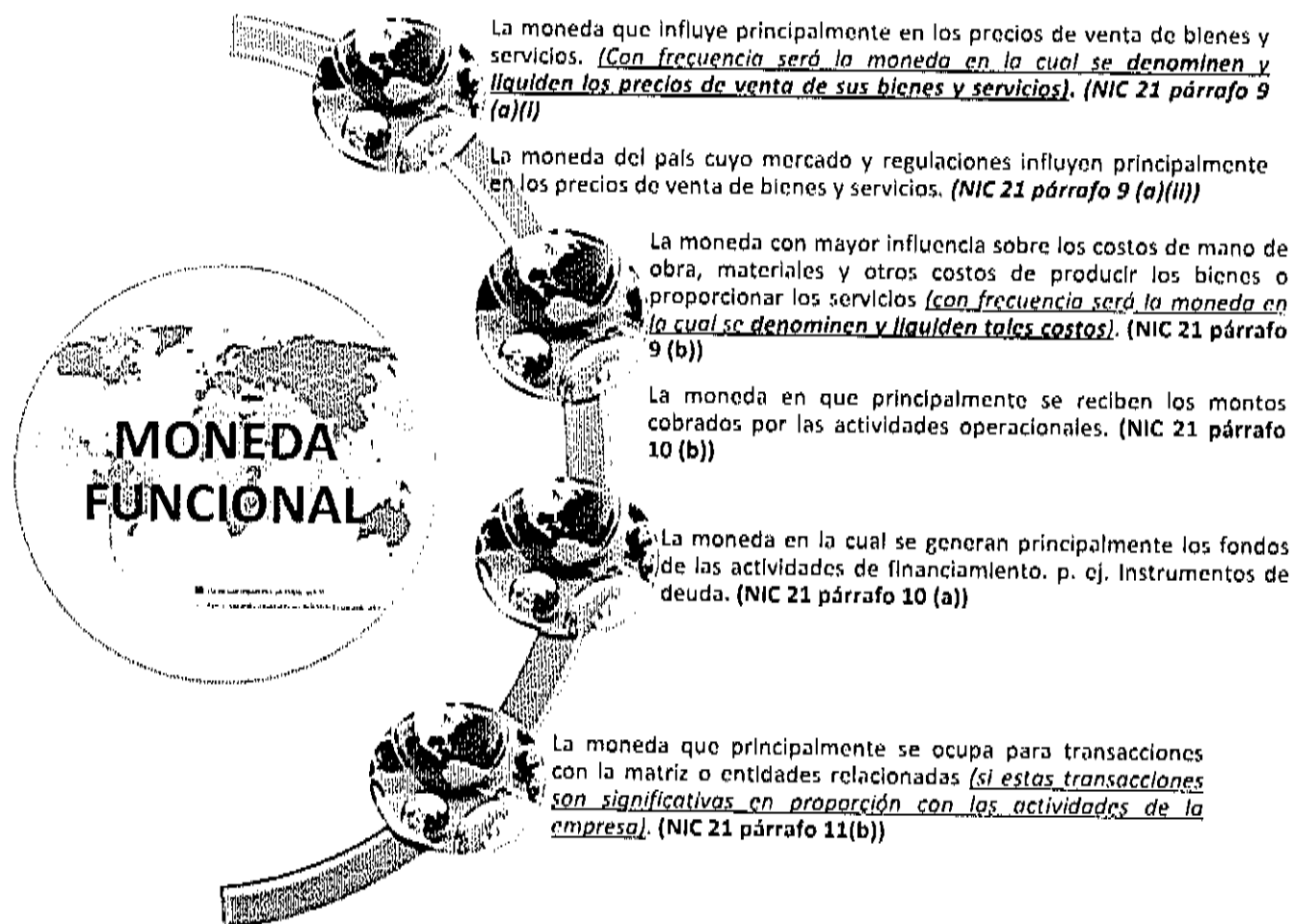
Lo anterior, hace mención al efecto que trae consigo financieramente las diferencias en cambio producidas por la tasa trasladada a resultados y la variación que se generaría dentro del patrimonio por este mismo efecto al momento de la traducción del estado financiero desde una moneda funcional a la moneda de presentación o de reporte de un ente empresarial. Analizando este tema en profundidad financiera y viéndolo desde el punto de vista del inversor que es uno de los protegidos por las NIC's-NIIF's, para éste, es mejor mantener una conversión fija en el tiempo, es decir, elegir una moneda funcional acorde con las características abajo mencionadas y que evite un reproceso de la información, y la cual este inmersa en el proceso de transición hacia la uniformidad de la información.

En este mismo sentido, el estándar define como una moneda extranjera cualquier moneda diferente a la moneda funcional. Es decir, la moneda extranjera se determina desde el punto de vista de la moneda funcional y no necesariamente según la moneda de un país. La moneda funcional es la moneda del ámbito económico principal en el que opera la entidad. Por ello, es necesario identificar el negocio y los flujos de caja de una entidad, y no solamente el país de operación.

Finalmente y todos los argumentos anteriores, permiten presuponer que este tema puede ser controversial para el CTCP y para el Ejecutivo en cabeza del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, como regulador local de la implementación de este cuerpo normativo. Por ello, hay que reconocer que en este tema existe mucho juicio profesional involucrado ante los expertos y ante el consejo de asesores del CTCP. Ante la aplicación del juicio profesional, debe haber algún tipo de directriz, para evitar que nazcan interpretaciones en contra y/o a favor de lo que nosotros llamamos espíritu o una de las intenciones de la norma.

De igual forma, los inversores van a buscar proteger ante todo su capital financiero, debido a que las NIIF, le manifiestan que su capital a mantener es determinante para las utilidades generadas, en tanto se incrementa la capacidad operativa de dicha empresa. Por ello, si su consolidación genera menos efectos financieros intangibles y mantiene presente argumentos e indicadores como precios de venta, flujos de efectivo y flujo de costos, actividades financieras y las relaciones comerciales que esta mantiene con sus asociadas y que según los documentos en discusión, estas relaciones son vinculantes para aplicar las directrices sobre convergencia.

Esperamos que estos juicios generen una pauta para visualizar situaciones que pueden ayudar a una mejor implementación de este proceso. Adjuntamos debajo una grafica que ilustra los juicios de la NIC 21.



Atentamente,

RONALD ROBERT RIVERA CACERES
MG. EN CONTABILIDAD INTERNACIONAL

3

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: PROYECTO DE NORMA DE INFORMACION FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS
Datos adjuntos: 2 COMENTARIOS PARA EL CTCP.docx

De: ANDRES CUERVO GARZON [mailto:ancuga323@hotmail.com]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 10:59 a.m.
Para: consejo tecnico de la contaduria publica
Asunto: PROYECTO DE NORMA DE INFORMACION FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS

buen dia,

Adjunto archivo que contiene mis comentarios al documento en referencia, gracias.

Cordialmente,

Andres Cuervo Garzon

Santiago de Cali, 28 de Marzo de 2012

Señores
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA
Bogotá – Colombia

Referencia: Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas

Distinguidos señores:

En atención a su convocatoria, por medio del presente hago llegar mis comentarios sobre el borrador de discusión que se encuentra publicado en la página web www.ctcp.gov.co

Cordialmente,

Andres Cuervo Garzon
Contador Público Titulado
Correo electrónico ancuga323@hotmail.com
Teléfono 3176372044
Cali – Valle del cauca

Índice

Índice.....	2
Solicitud de comentarios.....	2
Comentarios generales.....	2
Comentarios específicos.....	3
Estructura propuesta.....	4
Aplicación Voluntaria.....	4

Solicitud de comentarios:

El Consejo Técnico de la Contaduría Pública tiene para discusión entre varios, el documento **“Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas”**. Lo cual permite que las personas interesadas puedan enviar sus comentarios hasta el día 31 de marzo de 2012. En atención a esta convocatoria envío mis comentarios al buzón:

comentariospladetrabajo@ctcp.gov.co

Comentarios generales:

La pregunta que me surgió al leer por primera vez el documento **“Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas”** fue por qué el CTCP no puso en discusión a los interesados la pregunta ***¿considera que es necesario realizar un documento de norma Internacional de Información financiera para las microempresas en Colombia?*** A lo cual yo hubiera respondido que no es necesario, al menos por ahora.

Antes de que se expidiera la ley 1314 de 2009 era evidente el atraso que tenía nuestro país comparado con otros en materia de preparación y presentación de información financiera para usuarios externos y también en normas de aseguramiento de información.

No se puede negar lo que significa para Colombia que las empresas de los grupos 1 y 2 previo proceso de discusión que se está surtiendo en este momento puedan adoptar las NIIF completas y las NIIF para PYMES ya que son estándares reconocidos internacionalmente por varios países y en otros están aún en proceso de adopción, esperemos que el proceso de discusión sobre las Normas Internacionales de Auditoría y su aplicación en Colombia sea aun más riguroso que el de NIIF.

No es correcto que se crea que todas las empresas del país tienen la imperiosa necesidad de aplicar Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF completas, NIIF para PYMES o Normas Internacionales de Contabilidad y Presentación de Informes ISAR).

No podemos olvidarnos que hace varias décadas que los empresarios y microempresarios en Colombia *mal que bien* han preparado información de sus negocios bajo los PCGA en Colombia esta misma información ha sido recibida y aceptada por las entidades de vigilancia y control del país al igual que por la DIAN que es otro de los usuarios importantes para este tipo de información. El CTCP debería considerar si es en verdad necesario proponerle a las autoridades de regulación el MHCP y al MCIT una nueva norma de contabilidad para las microempresas ya que esto crea una carga económica adicional para este tipo de empresas algunas de ellas que apenas están surgiendo y otras están tratando de mantenerse, también podrían considerar si las autoridades de regulación deben imponerle a los profesionales de la contaduría pública la necesidad de capacitarse adicionalmente a las NIIF en una normatividad diferente para las Microempresas.

Considero buena la intención que tiene el CTCP con el diseño de este documento para discusión pero creo que se debe dar un plazo prudencial y no podemos pretender en un año hacer lo que no habíamos hecho en más de diez años desde que se planteo por primera vez una iniciativa para realizar el cambio de normatividad de información financiera hacia los estándares internacionales.

Comentarios específicos:

❖ **IN 8** “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas” Sobre este punto quiero comentar lo siguiente;

- las microempresas preparan estados financieros que no son para usuarios externos estos Estados financieros de carácter especial difieren de los estados financieros de carácter general a los cuales si aplican las NIIF tal como el IASB los describe “las NIIF no están diseñadas para empresas que solo tienen que rendir informes a sus propietarios-gerentes o para las autoridades fiscales u otras entidades gubernamentales. Los estados financieros producidos únicamente para los citados propósitos no son necesariamente estados financieros con propósito de información general ya que las leyes fiscales son específicas de cada jurisdicción y los objetivos de la información financiera con propósito general difieren de los objetivos de información sobre ganancias fiscales. Por lo tanto es improbable que los estados financieros preparados en conformidad con la NIIF para las PYMES cumplan completamente con todas las mediciones requeridas por las leyes fiscales y regulaciones de una jurisdicción”¹.

Es un hecho que las normas internacionales emitidas por el IASB y el documento elaborado por el grupo ISAR de la UNCTAD no son las más adecuadas para ser aplicadas en las microempresas en nuestro país y es poco probable que se conforme un sistema único y homogéneo en materia de información financiera y aseguramiento ya que no todas las empresas preparan información para usuarios externos.

“Las autoridades fiscales a menudo consideran los estados financieros como el punto de partida para determinar las ganancias fiscales, y algunas cuentan con políticas para minimizar los ajustes al resultado contable con el propósito de determinar las

¹ Sección 1: Pequeñas y Medianas Entidades – Fundación IASC

ganancias fiscales. No obstante, las normas contables globales para las PYMES no pueden tratar la información fiscal en jurisdicciones individuales”².

Estructura Propuesta para el documento:

Tal y como lo exprese en el documento de discusión **“Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF”**. La conformación de las entidades del grupo 3 debería quedar de la siguiente manera;

Grupo 3:

En este grupo se clasifican todas las empresas de tamaño mediano, pequeño y microempresas clasificadas como tales según la ley 590 de 2000 modificada por la ley 905 de 2004 y normas posteriores que la modifiquen o sustituyan que no que estén clasificadas entre los grupos 1 y 2 (*para conocer las empresas de los grupos 1 y 2 remitirse a comentarios documento proyecto de conformación de grupos - Andres Cuervo Garzon*).

El grupo 3 aplicara una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviadas, un aseguramiento de información de nivel moderado y otras normas de información financiera-ONI.

Las empresas del grupo 3 preparan información bajo los PCGA en Colombia, decreto 2649 y tendrán un Aseguramiento de información de nivel moderado, aplicaran también otras normas de información financiera-ONI.

Aplicación Voluntaria:

Teniendo en cuenta que “las NIIF para PYMES están diseñadas para entidades, independientemente del tamaño, a las que se les requiere o eligen publicar estados financieros con propósito de información general para usuarios externos. Los usuarios externos tales como prestamistas, vendedores, clientes, agencias de calificación crediticia y empleados necesitan tipos específicos de información pero no están en posición de exigir informes a medida para satisfacer sus necesidades específicas de información. Ellos deben contar con los estados financieros con propósito de información general, esto es tan cierto para las MICROS como para las PYMES más grandes. Los estados financieros preparados utilizando las NIIF para PYMES pretende satisfacer esas necesidades”³

En concordancia con lo anterior se dispone que las empresas clasificadas en el grupo 3 que deseen voluntariamente aplicar las NIIF para PYMES, podrán hacerlo teniendo en cuenta las obligaciones que de dicha aplicación se derivaran.

² Fundamento de las conclusiones: NIIF para PYMES – Fundación IASC

³ Fundamento de las conclusiones: NIIF para PYMES – Fundación IASC

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

Do: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:26 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMITÉ DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO
Datos adjuntos: Aplicación NIIF Sector Cooperativo Colombiano Documento 2.doc; Comentarios documentos CTCP diciembre 2011.doc; 2008-09-iasb-comment.pdf; 2009-06-iasb-comment.pdf; Aciamerica DeclaraciondeBsAs22-11-05.pdf; DGRV-NIC 32.pdf; ISAR Fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad.pdf; LEq0903b12obs.pdf; LOSS ABSORPTION APPROACH ACI 2008.pdf; REVE0606230084A.pdf

De: Clemencia Dupont [mailto:cdupont@confecoop.coop]
Enviado el: Miércoles, 25 de Enero de 2012 09:09 a.m.
Para: [colmenares@mincomercio.gov.co; gsuarez@mincomercio.gov.co; gserrano@mincomercio.gov.co; dsarmiento@mincomercio.gov.co; comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
CC: JORGE LEAL; fernando portilla
Asunto: COMITÉ DE EXPERTOS DEL SECTOR COOPERATIVO

Doctor

Luis Alonso Colmenares

Consejeros Suárez, Serrano y Sarmiento

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA –CTCP-

Continuando con el proceso de discusión pública sobre los documentos expedidos por el CTCP, adjunto a este correo enviamos dos documentos de Word así:

El primero, titulado "Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", da alcance al enviado el pasado 10 de enero, ya que incluye algunas referencias y comentarios que consideramos necesarios para profundizar nuestra propuesta. (Enviamos nuevamente los archivos en PDF que sustentan la propuesta como referencia bibliográfica)

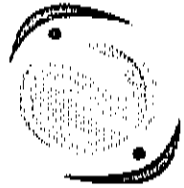
El segundo, titulado "Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011", remite las apreciaciones del Comité de Expertos del Sector Cooperativo sobre los dos documentos referidos.

Quedamos atentos y a disposición de ustedes, para atender cualquier inquietud relacionada con los documentos, para posteriormente reunirnos y compartir opiniones.

Cordial saludo,

Clemencia Dupont Cruz
Presidenta Ejecutiva
Confederación de Cooperativas de Colombia - Confecoop
Teléfonos: (57 1) 617 08 74 - 617 08 03

Fax: 617 14 97
Bogotá D.C., Colombia
www.portalcooperativo.coop



Pacto verde cooperativo
NUESTRO compromiso
con la TIERRA

2012
Año
Internacional de las

Cooperativas



Enero de 2012

Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones

Comité de Expertos del Sector
Cooperativo –CONFECOOP–

Integrantes del Comité de Expertos del sector cooperativo

Clemente Augusto Jaimes Puentes – La Equidad Seguros

Clemencia Dupont Cruz – Confecoop

Luis Humberto Ramírez Barrios – A&C Consultores

Luis Hernando Louiza Gallego– Confecoop Antioquia

Carlos Alberto Rodríguez Molina – A&C Consultores Cali y Fesovalle

Edgar Armando Jiménez Ramos - Refiascoop y Ascoop

Rodrigo Joya Arenales – Coopprofesionales y Confecoop Oriente

Secretaría del comité: Jorge Leal –Confecoop–

Comentarios a los documentos publicados por el CTCP en diciembre de 2011

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento contiene los comentarios que el Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera necesario enviar al CTCP, respecto a los documentos expedidos por éste el pasado mes de diciembre de 2011. Este documento complementa los ya enviados por Confecoop y hace parte de una serie de documentos que se seguirán enviando al CTCP con el ánimo de adelantar el proceso de discusión pública.

En la primera parte se hacen los comentarios relativos al documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)” publicado el 15 de diciembre de 2011, y en la segunda, al documento titulado “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas” publicado el 22 de diciembre de 2011.

Primera parte

1. El documento titulado “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)”, sustenta una nueva propuesta en cuanto a los grupos de empresas y entidades que serán considerados para la aplicación de NIIF, NIIF para Pymes y contabilidad simplificada.
2. Para el comité de expertos del sector cooperativo, las sustentaciones allí presentadas, si bien resultan pertinentes para las sociedades comerciales, no se ajustan plenamente a la realidad del sector cooperativo colombiano, tal como ha sido planteado en el documento denominado “Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”.
3. En tal sentido, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ratifica la propuesta hecha en el documento mencionado en el párrafo anterior, para la ubicación de las cooperativas en los diferentes grupos de aplicación, no sólo por las sustentaciones técnicas allí expresadas, sino además por el conocimiento de la realidad de las empresas cooperativas por parte de los miembros del comité, en consonancia con las recomendaciones del Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR) de la United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) en el documento denominado Capacity-building framework for high-quality corporate reporting,

TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1 del 20 de agosto de 2010, y que fue adjuntando en nuestra comunicación anterior.

4. Haciendo referencia al párrafo número 33 del documento “Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para la aplicación de NIIF (IFRS)”, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, sugiere al CTCP brindar mayor aclaración respecto a los cronogramas de convergencia, dado que en virtud de la expedición del Decreto 4946 de 2011, algunas empresas iniciarán un proceso voluntario de convergencia en 2012, de lo cual se podría deducir que tendrían que presentar su primer balance comparativo bajo NIIF en 2013, y en consecuencia, para 2014 habrían abandonado el modelo de normas colombianas. Conforme a lo anterior, también sería oportuno brindar alguna indicación para las empresas que quisieran acogerse voluntariamente pero que no cumplan con el plazo establecido en el Decreto 4946 de 2011. Igualmente el Comité recomienda al CTCP precisar el cronograma para los grupos 2 y 3 de aplicación.

Segunda parte

1. El Comité de Expertos del Sector Cooperativo considera pertinente exponer ante el CTCP los siguientes comentarios al documento titulado “Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas”.
2. Dado que el CTCP ha venido proponiendo la conformación de diversos grupos para la aplicación de estándares de contabilidad e información financiera, y que se espera que el marco de aplicación de los mismos en Colombia se dé conforme a esta definición por grupos, el Comité considera que este documento debiera denominarse “Proyecto de Norma de Información Financiera para las empresas y/o entidades pertenecientes al Grupo 3 de aplicación”.
3. Lo anterior, en razón a que si bien la Ley 1314 indicó que “...el Gobierno establecerá normas de contabilidad y de información financiera para las microempresas que cumplan los requisitos establecidos en los numerales del artículo 499 del Estatuto Tributario”, esto no significa se tenga que hacer una norma particular, sino más bien que las microempresas sepan qué tipo de normas les son aplicables, dadas las consideraciones de tipo técnico pertinentes.
4. El Comité considera que referir la norma propuesta al Grupo 3 de aplicación, elimina la posibilidad de hacer interpretaciones sobre cualquier otra definición que se haga. Igualmente, evitaría que el CTCP sea quien tenga que entrar a definir qué es una microempresa, tal como lo hace en la norma propuesta, lo cual, a juicio del comité, no está en el ámbito de sus competencias.
5. El Comité sugiere que la norma en cuestión maneje una terminología homogénea, no solo para sus propósitos internos, sino acorde a la utilizada en los estándares internacionales que han sido tomados como referencia, es decir las NIIF y las NIIF para Pymes. Lo anterior, a juicio del comité, hace que las empresas y entidades pertenecientes al grupo 3 se involucren más con los estándares internacionales, y de este modo, estén mejor preparadas para cuando sus condiciones particulares las lleven a estar en un grupo de mayor exigencia en materia de normas contables y de información financiera.
6. Conforme a lo anterior, se sugiere utilizar en todo el documento el término “estado de situación financiera o balance general”, cuando se haga referencia a éste.

7. Igualmente cuando se quiera hacer mención al término "causación", el comité recomienda utilizar la misma terminología establecida en el párrafo OB17 del nuevo marco conceptual de las NIIF, es decir, "acumulación o devengo", ya que la expresión "causación" no es utilizada en la terminología de las NIIF.
8. Desde el párrafo 2.6 hasta el 2.16, se establecen las características cualitativas de la información en los estados financieros. A juicio del comité, en vez de utilizar estas 11 características, se deberían utilizar las 7 características que establece el nuevo marco conceptual de las NIIF. En otras palabras, no tiene sentido proponer unas características que no están consagradas en la versión más reciente del Marco Conceptual emitido por IASB. Desde ahora, en la medida en que ya se ha avanzado en este aspecto, es mucho mejor conservar los mismos criterios conceptuales.
9. Se sugiere remplazar las definiciones contenidas en el párrafo 2.19, por las establecidas en el numeral 4.25 del nuevo marco conceptual de las NIIF. No tiene sentido proponer, o mantener, definiciones que ya han sido actualizadas.
10. El comité no comparte lo establecido en el párrafo 2.29, en el sentido de que se prohíba la compensación de cuentas. Lo anterior en razón a que esta figura es válida en la práctica empresarial e incluso está permitida en el párrafo 29.29 de la NIIF para Pyme. Así las cosas, siendo consistentes con lo que se establece en el párrafo indicado, no es necesario prohibir la compensación, cuando las leyes o los términos contractuales lo permitan.
11. En el párrafo 3.2 se sugiere incluir alguna referencia o ampliación para el concepto de razonabilidad, ya que comúnmente se tiende a confundir con exactitud. Esta sugerencia se sustenta, además, por el hecho de que el estándar para el Grupo 3 va dirigido principalmente a microempresarios y personas naturales que requieren mayor nivel de claridad en los temas. Conforme a lo indicado, conviene definir qué se entiende por razonabilidad, lo que permitiría hacer mayor claridad a todos los interesados en este tipo de instituciones.
12. El comité sugiere que el párrafo 3.5 sea complementado de tal forma que se deje la posibilidad de modificar la información financiera de un periodo a otro, siempre que dicha modificación obedezca a una mejora necesaria en la presentación o en la calidad de la misma. Tal como está redactado permitir inferir que si se cometió un error, la información debe dejarse tal cual (con el error incluido), porque se debe "mantener" la presentación y la clasificación.
13. A juicio del Comité, el párrafo 4.7 debería dar una mayor claridad en cuanto al modelo de presentación, es decir, si el criterio de liquidez se aplica a todo el balance general o estado de situación financiera, o si dicho criterio se aplica una vez se haya realizado la clasificación de corriente y no corriente. Tal como está redactado el párrafo 4.7, se advierte una contradicción con lo indicado en el párrafo 4.2 y el párrafo 3.8, dado que en ninguna parte de la norma se establece que las cuentas que conforman el balance general o estado de situación financiera se presentarán tomando como base su liquidez. Es más, si se busca la palabra "liquidez" en el documento, en el único sitio en el que aparece es en el párrafo 4.7.

Enero de 2012

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Comité de Expertos del Sector
Cooperativo –CONFECOOP–

Integrantes del Comité de Expertos del sector cooperativo

Clemente Augusto Jaimes Puentes – La Equidad Seguros

Clemencia Dupont Cruz – Confecoop

Luis Humberto Ramírez Barrios – A&C Consultores

Luis Hernando Loaiza Gallego– Confecoop Antioquia

Carlos Alberto Rodríguez Molina – A&C Consultores Cali y Fesovalle

Edgar Armando Jiménez Ramos - Refiascoop y Ascoop

Rodrigo Joya Arenales – Coopprofesionales y Confecoop Oriente

Secretaría del comité: Jorge Leal –Confecoop–

Comentarios a la propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales

Análisis y recomendaciones

Introducción

El presente documento tiene como fin presentar los análisis que sobre el proceso de convergencia hacia estándares internacionales de contabilidad e información financiera, iniciado en Colombia a partir de la expedición de la Ley 1314 de 2009, ha realizado el Comité de Expertos del Sector Cooperativo delegado por la Junta Directiva de la Confederación de Cooperativas de Colombia –CONFECOOP–.

Este primer documento se encuentra dividido en dos secciones. La primera, hace referencia al análisis realizado por el Comité sobre los documentos denominados “Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales” y “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, emitidos por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública –CTCP– y, la segunda, a los efectos y propuestas sobre el tratamiento que debería dársele, a la luz de los estándares contables internacionales, a los aportes sociales de los asociados a las cooperativas.

En los dos casos, el documento pretende documentar los antecedentes que soportan las propuestas finales, así como sustentar con análisis puntuales cada una de las tesis planteadas, mismas que a la postre pretenden contribuir al entendimiento de los temas que representan amenazas para el sector cooperativo colombiano por parte del CTCP y el Gobierno Nacional, ante la entrada en vigencia de estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

En todo caso, el comité de expertos del sector cooperativo, quien ha trabajado en la construcción de este documento, no se aparte de ninguna manera de la idea que las empresas colombianas, incluidas las cooperativas, deben adoptar prácticas contables y de información financiera acordes a estándares aceptados globalmente y, apoya por tanto la decisión del Gobierno Nacional en este sentido.

Primera parte: Documentos expedidos por el CTCP

1. En esta primera parte del documento se hará referencia a tres temas puntuales: 1) la ubicación de las cooperativas colombianas en los diferentes grupos de usuarios que ha propuesto el CTCP para la aplicación de las normas 2) los plazos establecidos para comentarios sobre la propuesta de normas realizada por el CTCP y 3) un llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009.

Grupos de usuarios

2. Si bien la adopción de estándares internacionales de contabilidad e información financiera claramente es conveniente en materia de transparencia en la práctica empresarial, también es preciso indicar que no puede perder de vista la capacidad de las organizaciones para realizar adecuaciones que les permita acoger plenamente los mismos. Esta premisa, que es totalmente válida dado el momento histórico por el que atraviesa nuestro país en materia contable, ha querido ser ilustrada por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, a través del documento denominado *"Marco de fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad"*, publicado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (United Nations Conference on Trade and Development – UNCTAD-), y cuya discusión y aprobación fue realizada por el Grupo de Trabajo Intergubernamental de Expertos en Normas Internacionales de Contabilidad y Presentación de Informes –ISAR¹–.
3. El mencionado documento señala en los párrafos 1 y 2 que es de vital importancia para el funcionamiento del sistema económico, una información empresarial de alta calidad, resaltando que, derivado de las recientes crisis financieras, se hace urgente la necesidad de converger hacia normas de información mundiales eficaces. Sin embargo, también hace énfasis, y esto es la más importante para el análisis realizado por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, en que el fomento de la capacidad es una de las medidas necesarias para promover la observancia de las normas y códigos internacionales.
4. Del mismo modo, el documento mencionado establece que *"el fomento de la capacidad contable es un proceso complejo que exige un enfoque exhaustivo, dado que la infraestructura contable es en sí misma una parte de todo el sistema legal y reglamentario que tiene como objeto garantizar los derechos de propiedad, hacer cumplir los contratos y proporcionar información financiera sobre el rendimiento de las entidades. También exige que se tomen en consideración los intereses de los diversos participantes, así como la disponibilidad de recursos financieros, educativos y humanos"*.
5. En el tema de recurso humano y técnico, la reflexión que se hace extensiva al CTCP, y sobre la cual se basa la propuesta de este documento, se condensa en los párrafos 65, 68 y 69 del mencionado documento de la ONU, así:

¹ Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR) de la United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). Capacity-building framework for high-quality corporate reporting, TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1 del 20 de agosto de 2010.

“65. Las principales cuestiones que deben considerarse para fomentar una sólida profesión contable y de auditoría incluyen en particular esferas como la disponibilidad de los contadores profesionales necesarios para el funcionamiento eficiente de la cadena de información, los conocimientos técnicos, las obligaciones de los miembros, el cumplimiento, los mecanismos de capacitación profesional permanente, las cuestiones éticas, el control de calidad y la disciplina”.

“68. Otro pilar de un marco de fomento de la capacidad es el desarrollo de la capacidad humana. Se incluyen aquí la enseñanza y la capacitación, así como el mantenimiento de los contadores profesionales y otros participantes en el sistema regulador y financiero.

69. Una amplia formación es absolutamente esencial para desarrollar la capacidad y facilitar el buen funcionamiento del sistema de información empresarial. Ella debe incluir la capacitación de todos los participantes de las autoridades reguladoras en la cadena de información, así como los contadores y auditores. Dicha formación debe abarcar no sólo la contabilidad, la auditoría y las normas profesionales, sino también capacitación sobre la manera de establecer y administrar un órgano regulador y llevar a cabo sus actividades. Las organizaciones contables profesionales podrían considerar una cooperación con organizaciones contables regionales reconocidas así como con órganos más adelantados miembros de la IFAC. Organizaciones internacionales como la OICV y el Comité de Basilea organizan programas de capacitación, oportunidades que también deben explorarse”.

6. El Comité de expertos del sector cooperativo también hace un llamado al CTCF para que tenga en cuenta la recomendación que hace la ONU referente a la estrategia de fomento de la capacidad en el siguiente sentido: *“a) Las actividades deben planearse con arreglo no sólo a los objetivos a corto plazo sino también a la estrategia a largo plazo del país u organización receptores; b) En caso de aplicarse las normas internacionales, deben tomarse en consideración plenamente las diferencias culturales en lo relativo al idioma y la actividad comercial; c) No debe permitirse que consideraciones de tipo político den lugar a plazos carentes de realismo para los resultados de los proyectos; y d) Deben asignarse recursos de forma tal de garantizar la sostenibilidad de todo proyecto una vez completada la fase de financiación inicial”.*
7. Respecto a las particularidades para un país como Colombia, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, trae a colación la siguiente conclusión del documento: *“La falta de experiencia técnica local constituye una restricción importante en la mayoría de los países en desarrollo y países con economías en transición, y la capacitación de expertos idóneos es un proyecto a largo plazo. Algunas organizaciones reguladoras y supervisoras nacionales también brindan formación y conocimientos técnicos a sus contrapartes en los países en desarrollo”.*
8. Las anteriores referencias fueron tomadas por el Comité de Expertos del Sector Cooperativo con el ánimo de sustentar los planteamientos que a continuación se desarrollarán, los cuales conducen a una formulación de la manera como, a juicio del Comité, debiera abordarse el proceso de convergencia, de manera que resulte eficiente para las cooperativas.
9. El párrafo 21 del documento denominado “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, emitido por el CTCF, plantea que los estándares propuestos son los emitidos por el IASB sin ningún tipo de modificación. Sin embargo también da la posibilidad de que los diferentes grupos interesados argumenten el por qué la propuesta podría resultar ineficaz o inapropiada para las empresas en Colombia, de manera que no se tome la versión completa de los mismos.
10. Antes de abordar la problemática específica relacionada con los estándares propuestos por el CTCF en el documento mencionado, el comité de expertos del sector cooperativo considera

pertinente abordar el tema de la ubicación de las cooperativas en los grupos de usuarios que se mencionan, toda vez que aplicar los mismos a todo el universo de cooperativas de ahorro y crédito tal como lo plantea el documento denominado "Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales", resulta altamente inconveniente para el sector cooperativo, atentando de paso contra el interés público y el bien común (numeral 3 del artículo 8 de la Ley 1314).

11. Los párrafos 24, 25 y 26 del documento denominado "Direccionamiento estratégico del proceso de convergencia de las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información, con estándares internacionales", emitido por el CTCP, estableció los grupos de usuarios a los que serán aplicables las normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de la información y definió las entidades que, para los efectos mencionados, se pueden catalogar como emisores de valores y entidades de interés público.
12. El punto sobre el cual el Comité de Expertos del Sector Cooperativo ha manifestado su preocupación ha sido la mención que se hace en el párrafo 26, en el sentido que las cooperativas de ahorro y crédito han sido ubicadas, sin excepción, como entidades de interés público, lo que implica que hacen parte del Grupo 1 y que a la postre tendrán que aplicar los estándares expedidos por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB por sus siglas en inglés) como son: los Estándares Internacionales de Información Financiera - NIIF (IFRS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones - CINIIF (IFRIC por sus siglas en Inglés), las Normas Internacionales de Contabilidad - NIC (IAS por sus siglas en Inglés) y sus Interpretaciones CINIC (SIC por sus siglas en Inglés).
13. A juicio el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, si bien es claro que las cooperativas financieras y las cooperativas aseguradoras, cumplen claramente con las condiciones para catalogarse como entidades de interés público, particularmente por sus condiciones de captación y administración de recursos, es necesario profundizar en algunas características puntuales de las cooperativas de ahorro y crédito, toda vez que allí se encuentra una amplia gama de organizaciones que difieren en tamaño, estructura y forma de operación.
14. En Colombia, el ordenamiento jurídico establece que las cooperativas de ahorro y crédito, se encuentran facultadas por el estado para ejercer la actividad financiera, lo que implica que pueden captar recursos de sus asociados², siempre que cumplan una regulación de carácter prudencial establecida.
15. En relación con el interés público que revisten las cooperativas de ahorro y crédito, es preciso indicar que éste se ratifica al establecerse en la Ley 454 de 1998 la creación creco el Fondo de Garantías de Entidades Cooperativas –FOGACOOOP–, el cual funciona con la misma filosofía del FOGAFIN, buscando seguridad para los depósitos captados por las cooperativas.
16. De este modo, si bien por definición las cooperativas de ahorro y crédito pueden revestir el carácter de entidades de interés público, esta concepción debe revisarse a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.
17. Dichos estándares que son de aceptación mundial, también han sido analizados y concebidos consultando la realidad empresarial, es decir han contemplado diversidad de tamaños y formas de operación, al punto de que, tal como lo ha concebido el CTCP, los estándares

² Artículos 39, 40 y 41 de la Ley 454 de 1988

denominados “plenos” (NIIF, CINIIF, NIC, CINIC), no son aplicables en su totalidad a todo tipo de organizaciones.

18. En concordancia con los grupos propuestos por el CTCP, vale la pena mencionar que las NIIF para PYME, dan una orientación hacia lo que debe entenderse como entidades de interés público, lo cual es también insumo para la estructuración de la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo, para que no todas las cooperativas de ahorro y crédito, pertenezcan al Grupo 1, y por tanto les sean aplicables los estándares “plenos”. A la luz de lo establecido por el IASB³ a una entidad le son aplicables los estándares completos cuando ésta tiene la obligación pública de rendir cuentas, condición que se da por las dos siguientes situaciones, indicadas en el párrafo 1.3 del módulo 1: Pequeñas y Medianas Empresas: *“(a) sus instrumentos de deuda o de patrimonio se negocian en un mercado público o están en proceso de emitir estos instrumentos para negociarse en un mercado público (ya sea una bolsa de valores nacional o extranjera, o un mercado fuera de la bolsa de valores, incluyendo mercados locales o regionales), o(b) una de sus principales actividades es mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros. Este suele ser el caso de los bancos, las cooperativas de crédito, las compañías de seguros, los intermediarios de bolsa, los fondos de inversión y los bancos de inversión.”*
19. En el caso del sector cooperativo colombiano, el Comité de Expertos del Sector Cooperativo, considera que es necesario y conveniente para las cooperativas con actividad financiera situarse conforme a sus características, especialmente las relacionadas con la condición de mantener activos en calidad de fiduciaria para un amplio grupo de terceros realmente interesados en conocer a profundidad la situación financiera de la cooperativa para la toma de sus decisiones, y las relacionadas con su real capacidad administrativa y operativa para enfrentar un cambio y una rigurosidad como la que implican los estándares internacionales.
20. El sector cooperativo colombiano está compuesto por aproximadamente 8.600 organizaciones, que ejercen su actividad económica en diversos renglones de la economía. En lo que tiene que ver con el número de cooperativas, el 50% son cooperativas de trabajo asociado, seguidas de las que ejercen algún tipo de actividad relacionada con el crédito (18%), 10% en el sector de transporte, 10% en el sector agropecuario y el resto en diferentes tipos de actividad.
21. Este conjunto de empresas son de propiedad de 5.1 millones de colombianos, lo que significa que, junto con sus núcleos familiares, cerca de un 30% de la población colombiana, se beneficia de los servicios prestados por las cooperativas, algo que en términos de desarrollo socioeconómico resulta muy significativo, ya que es a través de estas organizaciones que las familias consiguen beneficios como acceso fácil al crédito, mejores condiciones de precios, ayudas y servicios sociales y, en general, un beneficio en términos de mejoramiento de su calidad de vida.
22. El impacto social y económico generado por las empresas cooperativas es por tanto destacado y, por ello, debe analizarse con cuidado el impacto que tendría para estas organizaciones el comenzar a aplicar estándares internacionales de contabilidad e información financiera, especialmente porque la mayoría de estas empresas son de tamaño pequeño. La distribución por tamaño de empresa, según la normatividad colombiana, indica que el 81.46% de las cooperativas son microempresas, el 15.59% pequeñas, el 2.5% medianas y el 0.46% grandes.

³ Módulo 1: Pequeñas y Medianas Entidades, Fundación IASC: Material de formación sobre las NIIF para las PYMES

Así, a continuación se propone la clasificación de las cooperativas en los diferentes grupos propuestos por el CTCF:

Grupo 1:

23. Cooperativas financieras, organismos cooperativos de grado superior y cooperativas de seguros

Se propone que en este grupo se clasifiquen, conforme a las entidades actualmente existentes, las cooperativas financieras, los organismos cooperativos de grado superior y las cooperativas de seguros, entidades que se encuentran vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Es necesario aclarar que las cooperativas financieras captan recursos no solo de sus asociados sino del público en general.

24. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera de manera completa, sólo aquellas que cumplan con las siguientes dos condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 40.000 y
 - (b) Contar con más de 100 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
25. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares completos, los debieran seguir aplicando pese a dicha circunstancia.
26. Los anteriores parámetros se establecieron luego del análisis riguroso de condiciones de interés general y de capacidad administrativa, financiera y operativa, ajustadas a la realidad de las cooperativas colombianas, así como la percepción basada en la experiencia de los miembros del comité, quienes como contadores, revisores fiscales y directivos conocen la implicaciones y el sentido de la aplicación de los estándares.
27. El parámetro de los 40.000 fue establecido tomando el promedio del número de asociados de las cooperativas que tienen el 50% de los depósitos de todo el grupo de cooperativas con actividad financiera. La variable depósitos fue tomada como representativa del interés público para este tipo de instituciones.
28. De esta manera se observó que en el sector cooperativo, el número de asociados se encuentra directamente relacionado con diferentes variables de tamaño y, aunque los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, son claros en que el tamaño no influye en la decisión de implementarlos o no, éste sí cobra relevancia en el sector cooperativo al pensar en el amplio número de personas, el tipo de información que quieren ver las mismas, la capacidad operativa real para un proceso de implementación, e incluso la capacidad financiera para atender las inversiones necesarias en un proceso del tal trascendencia.
29. Al aplicar el parámetro del número de asociados se observaron, entidad por entidad, sus características de tamaño, capacidad operativa, cobertura geográfica, orientación comercial, con base en la experiencia profesional de los miembros del comité, llegando a la conclusión de que era coherente con las tesis planteadas.

30. Como complemento a la variable de asociados, y para dar relevancia a la posibilidad real de implementación, se observó que la variable número de empleados era determinante, y que además en todas las entidades con más de 40.000 asociados, la misma se situaba por encima de los 100 empleados, lo que llevó a concluir que las dos variables eran adecuadas y en conjunto son válidas para su aplicación en el sector cooperativo colombiano.
31. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8º de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un “amplio” (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

Grupo 2:

32. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen estándares internacionales de contabilidad e información financiera para PYME⁴, sólo aquellas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados igual o superior a 5.000 y
 - (b) Contar con más de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
33. En vista de que estas condiciones pueden reducirse en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas que hayan adoptado los estándares para PYMES, los deberían seguir aplicando pese a esta circunstancia. Si por el contrario, sus condiciones pasan a ser las del Grupo 1, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares para dicho grupo.
 34. Igual que en el caso anterior, los parámetros tienen que ver con el número de personas interesadas en conocer la información financiera de la cooperativa y su capacidad operativa.
 35. El parámetro del número de asociados fue establecido como el promedio del número de asociados de las cooperativas que no fueron clasificadas en el Grupo 1. Luego de filtrada la información, cualitativamente el comité halló que por sus diferentes características de tamaño, radio de operación y capacidad operativa y representatividad en el entorno nacional era coherente el parámetro a la realidad empresarial.
 36. El comité observó que en todo caso era necesario aplicar el parámetro adicional del número de empleados como complemento, siendo establecido en concordancia con el parámetro de tamaño propuesto por el CTCF en su documento de direccionamiento estratégico, es decir se tomó el límite de pequeña empresa según la legislación colombiana (50 empleados).

⁴ Norma Internacional de Información Financiera (NIIF para Pequeñas y Medianas Entidades (PYMES), emitida por el IASB en 2009.

37. Considerar una opción diferente, es decir, que tengan características inferiores a las anteriormente citadas, resultaría altamente inconveniente (en contravía de los incisos 3 y 9 del artículo 8° de la Ley 1314), en la medida que se trataría de entidades que no tienen activos en calidad de fiduciaria de un “amplio” (extenso o muy grande) grupo de terceros, y la adecuación de su estructura interna como sus capacidades financiera, administrativa y tecnológica podría resultar altamente onerosa, poniendo en riesgo su viabilidad financiera. En otras palabras, la relación costo beneficio resultaría altamente desfavorable, frente a los intereses que se pretenden proteger.

38. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 2 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de grande y mediana empresa.

Grupo 3:

39. Cooperativas de ahorro y crédito o multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito

En el caso de las cooperativas de ahorro y crédito y las multiactivas e integrales con sección de ahorro y crédito, entidades vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria, se propone que apliquen un esquema como el propuesto por el CTCP en su documento de direccionamiento estratégico, el cual se consiste en una contabilidad simplificada basada en el sistema de causación, como el desarrollado por ISAR⁵, sólo aquellas cooperativas que cumplan con las siguientes condiciones de manera conjunta al inicio del periodo de transición:

- (a) Contar con un número de asociados inferior a 5.000 y
 - (b) Contar con menos de 50 empleados o trabajadores vinculados directa o indirectamente, en tiempo completo o parcial, bajo cualquier modalidad de contratación
40. En vista de que estas condiciones pueden cambiar en periodos posteriores, el comité de expertos del sector cooperativo considera que, aquellas cooperativas cuyas condiciones pasen a ser las de grupos de mayor jerarquía, a partir del primer periodo de año siguiente a su implementación, deberán aplicar los estándares del grupo que corresponda.
41. A juicio del comité, y revisando las características particulares del grupo de cooperativas que resultó de la aplicación de los parámetros, esta clasificación resulta conveniente y adecuada a la realidad nacional y el sentido que tiene los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

42. Cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera

El comité de expertos considera que las cooperativas diferentes a las que ejercen la actividad financiera deben ubicarse en los grupos conforme a la propuesta hecha por el CTCP, es decir, conforme al tamaño de empresa según las disposiciones legales colombianas. Así, en el Grupo 3 se situarán las cooperativas que no ejercen la actividad financiera, que posean las características de pequeña y micro empresa.

⁵ Intergovernmental Working Group of Experts on International Standards of Accounting and Reporting (ISAR)

Cronograma del CTCP

43. Derivado del análisis del documento denominado “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, el comité de expertos del sector cooperativo considera que el plazo establecido para hacer comentarios sobre los estándares de contabilidad e información financiera allí propuestos, resulta demasiado corto para poder realizar un análisis profundo sobre los impactos o efectos en el sector cooperativo colombiano, dadas las complejidades y características particulares del sector, como del número y complejidad de los estándares que se deben analizar.
44. En el párrafos 100 del Manual del Procedimiento a seguir para el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB), actualizado a diciembre de 2010, se indica que “normalmente, el IASB permite un periodo de 120 días para hacer comentarios sobre sus documentos en consulta (...), para proyectos importantes, el IASB, permitirá, normalmente, un periodo de más de 120 días para comentarios. (...)”
45. Conforme al texto antes transcrito, es evidente que estamos en Colombia frente a un proyecto de gran magnitud y alto impacto, si se tiene en cuenta que se deben estudiar, analizar e interpretar, 16 CINIIF, 9 NIIF, 29 NIC, 10 CINIC, más el marco conceptual, determinando sus efectos para las empresas cooperativas, que como ya se vio, tienen una amplia diversidad. En consecuencia, es absolutamente claro que este tipo de trabajo requiere un plazo superior al planteado por el CTCP.
46. En el caso del sector cooperativo los análisis profundos, la formación del recurso humano y las simulaciones, están en proceso y seguramente requerirán de discusiones con el propio organismo normalizador a fin de que la aplicación de los estándares no afecte de manera significativa la estructura empresarial, proceso que desde el punto de vista de la concertación, como mínimo requeriría de que los comentarios se recibieran hasta el 31 de marzo de 2013, para proceder entonces a la publicación de los estándares finales para Colombia.
47. En tal sentido, la propuesta es que el plazo para comentarios sobre los estándares propuestos, se prorrogue hasta el 31 de marzo de 2013. Así las cosas, el CTCP debería considerar la posibilidad de modificar el cronograma de aplicación de los estándares internacionales en Colombia.

Llamado al debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009

48. El artículo 8º de la Ley 1314 de 2009 establece los criterios y procedimientos a los cuales debe sujetarse el CTCP, en la elaboración de los proyectos de normas que someterá a consideración de los Ministerios de Hacienda y Crédito Público y de Comercio, Industria y Turismo, destacando particularmente los numerales 3 y 8.
49. Lo anterior supone que con cada proyecto de norma se deben incluir los fundamentos de las conclusiones, dado que en los mismos se reflejan las consideraciones y puntos de vista del organismo normalizador para definir los criterios adoptados. Además de reflejar explícitamente los puntos de vista sobre las cuestiones de costo beneficio publicados en cada proyecto de norma y cada NIIF.

50. En opinión del comité de expertos, y conforme párrafo 20 del documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", los estándares que se allí se publican pasan a ser los borradores para discusión pública, pero tienen el inconveniente de que no contienen los fundamentos de las conclusiones. Lo anterior, en opinión del comité, atenta contra el debido proceso de discusión pública, ya que estos fundamentos resultan fundamentales para el entendimiento de los estándares, lo cual se ratifica con lo contenido en los párrafos 109 y 112 del Manual del Debido Proceso del IASB.
51. Adicionalmente se hace un llamado al acatamiento del debido proceso establecido en la Ley 1314 de 2009, referente a la emisión de un documento en el que se expliquen, o se informen, los denominados fundamentos de las conclusiones de los asuntos que sean objeto de comentarios por parte de quienes los planteen, bien sea que los mismos sean aceptados o no, todo en aras de velar por la transparencia del debido proceso en la emisión de estándares para Colombia.

Segunda parte: Aplicación de la NIC32 y la CNIIF2 para las cooperativas colombianas

1. Conforme a lo establecido en el documento “Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales”, el comité de expertos del sector cooperativo da respuesta a los interrogantes planteados por el CTCP en el párrafo 23, así:
2. Frente al primer interrogante, el comité considera que la NIC32 y su interpretación CNIIF2 resultan ineficaces e inapropiados si se aplican a las cooperativas en Colombia; frente al segundo interrogante, el comité considera que en Colombia, derivado de la inconveniencia en la aplicación de los estándares mencionados a las cooperativas, se haría necesaria la emisión, para Colombia, de interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para la aplicación y entendimiento de la NIC32 y la CNIIF2 por parte de las empresas cooperativa; y frente al cuarto interrogante el comité considera que la NIC32 y la CNIIF2 en lo que tiene que ver con el tratamiento que le da a los aportes sociales en las empresas cooperativas, van en contra de lo establecido en la Ley 79 de 1.988.
3. Las razones y argumentación que sustentan estas respuestas, se encuentran contenidas en esta segunda parte del documento como sigue a continuación.
4. En consecuencia, esta parte del documento hace referencia a los efectos y propuestas que hace el comité de expertos del sector cooperativo, relativos a la aplicación de la NIC 32 y su interpretación CNIIF2, particularmente en lo relativo a la contabilización de los aportes sociales de miembros de las cooperativas.
5. El principal punto de debate respecto al tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas, ha sido el hecho de que tanto por doctrina como por disposiciones legales, los aportes sociales deben ser devueltos a sus asociados cuando se desvinculen de la entidad, siendo a su vez dicha desvinculación de carácter voluntario, lo que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, les darían la característica de instrumento financiero pasivo (o pasivo financiero). No obstante lo anterior, y como se demostrará a lo largo del documento, existen elementos importantes que le dan a los aportes sociales características propias de un instrumento del patrimonio, pese a que la interpretación que le dan los estándares internacionales lo consideran como un pasivo financiero si la entidad no se reserva el derecho incondicional de rechazar su retiro.
6. En todo caso, más allá del debate que el movimiento cooperativo internacional ha dado ante el IASB, el gobierno colombiano debe tener en cuenta la realidad del movimiento cooperativo nacional, que por sus características se encontraría en un alto riesgo de insolvencia y viabilidad si se aplica la NIC32 y la interpretación CNIIF2 sin ninguna consideración especial, desde el punto de vista contable o, desde el punto de vista de las normas prudenciales que basan sus mediciones en las cifras extractadas de la contabilidad
7. Por lo anterior, el comité de expertos del sector cooperativo presenta a consideración del CTCP, el siguiente análisis y las respectivas propuestas, que pretenden mitigar los efectos nocivos que tiene la aplicación de la NIC32 y la interpretación CNIIF2 para el cooperativismo colombiano, de manera que no se ponga en riesgo a cerca de 8.600 empresas cooperativas que afilian a aproximadamente 5.2 millones de colombianos, generan más de 750.000 puestos de trabajo y cuyos ingresos anuales equivalen al 5.1% del PIB nacional.

Razones para considerar los aportes sociales de las cooperativas como instrumento del patrimonio

8. La NIC32 y la interpretación CINIIF2, establecen el tratamiento que a la luz de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, debería dársele al registro de los aportes sociales de los miembros de cooperativas.
9. Desde la aparición de la NIC32, relativa a los instrumentos financieros, se ha dado el debate si por sus características particulares, los aportes sociales de los asociados son instrumentos financieros pasivos o instrumentos financieros del patrimonio, encontrándose clara evidencia de una división de posiciones al respecto. El movimiento cooperativo internacional dio los debates correspondientes ante el IASB desde la aparición de la NIC32 buscando dar claridad al tema, lo cual derivó en la interpretación CINIIF2 denominada “aportaciones de los socios de entidades cooperativas e instrumentos similares”. (Hace parte integral de este documento la NIC32 y la CINIIF2).
10. Revisadas tanto la NIC32 como la CINIIF2, se puede apreciar que el IASB tiene una concepción particular orientada a que los aportes sociales de las cooperativas sean un pasivo financiero en virtud de que el asociado puede solicitar su devolución en cualquier momento.
11. No obstante, existen elementos doctrinarios, normativos y de la práctica empresarial que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, según se expone a continuación.

Conforme a la doctrina cooperativa

12. Según la declaración de identidad cooperativa promulgada por la Alianza Cooperativa Internacional –ACI–, máximo organismo de representación del movimiento cooperativo en el mundo, *“Una cooperativa es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada”*.⁶
13. En la anterior definición ya se encuentran elementos que ratifican el carácter patrimonial de los aportes sociales, puntualmente cuando se habla de empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada, tal propiedad y capacidad de control democrático lo dan los aportes sociales. Ningún instrumento pasivo en otro tipo de empresa otorga estos derechos, por cuanto son exclusivamente de quienes han aportado un capital de tipo patrimonial.
14. A continuación se transcribe la parte de la declaración de identidad cooperativa relativa a los valores y principios cooperativos universales, sobre los cuales posteriormente se extraerán algunos elementos que nutren el análisis:

“Valores cooperativos

Las cooperativas se basan en los valores de ayuda mutua, responsabilidad, democracia, igualdad, equidad y solidaridad. Siguiendo la tradición de sus fundadores sus miembros creen en los valores éticos de honestidad, transparencia, responsabilidad social y preocupación por los demás.

⁶ www.ica.coop

Principios cooperativos

Los principios cooperativos son pautas mediante las cuales las cooperativas ponen en práctica sus valores.

1er Principio: Membresía abierta y voluntaria

Las cooperativas son organizaciones voluntarias abiertas para todas aquellas personas dispuestas a utilizar sus servicios y dispuestas a aceptar las responsabilidades que conlleva la membresía sin discriminación de género, raza, clase social, posición política o religiosa.

2do Principio: Control democrático de los miembros

Las cooperativas son organizaciones democráticas controladas por sus miembros quienes participan activamente en la definición de las políticas y en la toma de decisiones. Los hombres y mujeres elegidos para representar a su cooperativa responden ante los miembros. En las cooperativas de base los miembros tienen igual derecho de voto (un miembro, un voto), mientras en las cooperativas de otros niveles también se organizan con procedimientos democráticos.

3er Principio: La participación económica de los miembros

Los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía.

Los miembros asignan excedentes para cualquiera de los siguientes propósitos: el desarrollo de la cooperativa mediante la posible creación de reservas, de la cual al menos una parte debe ser indivisible; los beneficios para los miembros en proporción con sus transacciones con la cooperativa; y el apoyo a otras actividades según lo apruebe la membresía.

4to Principio: Autonomía e independencia

Las cooperativas son organizaciones autónomas de ayuda mutua, controladas por sus miembros. Si entran en acuerdos con otras organizaciones (incluyendo gobiernos) o tienen capital de fuentes externas, lo realizan en términos que aseguren el control democrático por parte de sus miembros y mantengan la autonomía de la cooperativa.

5to Principio: Educación, entrenamiento e información

Las cooperativas brindan educación y entrenamiento a sus miembros, a sus dirigentes electos, gerentes y empleados, de tal forma que contribuyan eficazmente al desarrollo de sus cooperativas. Las cooperativas informan al público en general -particularmente a jóvenes y creadores de opinión- acerca de la naturaleza y beneficios del cooperativismo.

6to Principio: Cooperación entre cooperativas

Las cooperativas sirven a sus miembros más eficazmente y fortalecen el movimiento cooperativo, trabajando de manera conjunta por medio de estructuras locales, nacionales, regionales e internacionales.

7to Principio: Compromiso con la comunidad

La cooperativa trabaja para el desarrollo sostenible de su comunidad por medio de políticas aceptadas por sus miembros."

De la declaración vale la pena rescatar entonces los siguientes aspectos:

15. En el primer principio se habla de “*responsabilidades que conlleva la membresía*”, lo cual se encuentra directamente relacionado con la obligación de hacer aportes de capital, puesto al servicio de la cooperativa como primera responsabilidad, así que el incumplimiento de este aporte es sancionado por la Ley cooperativa y los reglamentos internos. Esta es una característica típica de un instrumento de patrimonio y no de un pasivo financiero.
16. El segundo principio establece que las cooperativas son “*organizaciones democráticas controladas por sus miembros*”, lo cual es consecuencia de un aporte social que es patrimonial. Un instrumento pasivo de ninguna manera transfiere derechos de propiedad en una empresa, algo que se ratifica cuando el mismo principio establece que “*los miembros tienen igual derecho de voto*”, ya que un instrumento pasivo no lo otorga de ninguna manera. Así las cosas, se ratifica aún más el hecho que los aportes sociales tienen características de instrumento del patrimonio.
17. El tercer principio ratifica nuevamente y con profundidad la concepción de que los aportes sociales en las cooperativas son un instrumento del patrimonio toda vez que “*los miembros contribuyen de manera equitativa y controlan de manera democrática el capital de la cooperativa. Por lo menos una parte de ese capital es propiedad común de la cooperativa. Usualmente reciben una compensación limitada, si es que la hay, sobre el capital suscrito como condición de membresía.*”. Este principio es enfático en hablar de capital como condición de membresía.

Conforme al marco normativo colombiano

18. La Ley 79 de 1988 y la Ley 454 de 1998, constituyen el marco normativo que rige la actividad cooperativa en Colombia. En estas dos disposiciones, así como en otras expedidas para el caso de regulación prudencial o contable, el tratamiento que se da a los aportes sociales de los asociados de las cooperativas es de instrumento patrimonial y no de pasivo financiero.
19. A continuación se transcriben los artículos 46 y 47 de la Ley 79 de 1988, correspondientes al régimen económico de las cooperativas en Colombia:

“Artículo 46. El patrimonio de las cooperativas estará constituido por los aportes sociales individuales y los amortizados, los fondos y reservas de carácter permanente y las donaciones o auxilios que se reciban con destino al incremento patrimonial.

Artículo 47. Los aportes sociales ordinarios o extraordinarios que hagan los asociados pueden ser satisfechos en dinero, en especie o trabajo convencionalmente valuados.

Parágrafo. Podrá establecerse en los estatutos un procedimiento para mantener el poder adquisitivo constante de los aportes sociales, dentro de los límites que fije el reglamento de la presente Ley y sólo para ejercicios económicos posteriores a la iniciación de su vigencia.”
20. Este marco jurídico resulta totalmente claro respecto a que los aportes de los asociados a las cooperativas son un instrumento del patrimonio, un hecho que ha sido concebido desde la propia creación del cooperativismo.
21. A partir de este hecho, toda la operación, reglamentación, regulación prudencial, análisis financiero y demás temas relativos a la estructura financiera de las cooperativas en Colombia, han considerado a los aportes de los asociados un instrumento de carácter patrimonial y no una obligación de tipo financiero. Pretender cambiar esta realidad económica sin duda, pondría en riesgo la operación y la viabilidad del modelo cooperativo en nuestro país.

22. Para reforzar este tema y de conformidad con lo establecido en el artículo 51 del Código de Comercio, por remisión que hace el artículo 15 de la Ley 1314 de 2009, los aportes sociales de las cooperativas se afectan por las pérdidas de las entidades. Este hecho se ratifica en la Circular Básica Contable y Financiera 004 de 2008, emitida por la Superintendencia de la Economía Solidaria, en el inciso cuarto del numeral 4.1 del Capítulo 8, cuando indica que *"Los aportes de un asociado que se retire de la organización solidaria deberán devolverse teniendo en cuenta la participación proporcional en las pérdidas que presente la organización y con sujeción al cumplimiento del capital mínimo no reducible. En las cooperativas de ahorro y crédito y multiactivas con sección de ahorro y crédito deberá además verificarse que no se afecte el cumplimiento del monto mínimo de aportes y la relación de solvencia."*
23. Con base en lo antes expuesto, se ratifica que los aportes sociales de las cooperativas, por verse expuestos a las pérdidas de la entidad, son en su esencia instrumento de patrimonio y no un pasivo financiero, así, son en esencia un capital de riesgo.

Conforme a la esencia de los negocios

24. Al revisar técnicamente la naturaleza de los aportes sociales y su situación en la práctica empresarial, se puede determinar que sus características son típicamente de instrumentos del patrimonio, incluso a la luz de lo establecido en la NIC32. Argumentos que se ratifican en el documento denominado "La NIC32 y su posible impacto en las cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe", emitido por la Confederación Alemana de Cooperativas –DGRV–⁷, los aportes sociales de las cooperativas se diferencian de un pasivo típico, entre otras, por las siguientes razones:
- Un pasivo típicamente tiene un rendimiento (tasa de interés) fijo, mientras que los aportes sociales tienen un rendimiento variable que depende del comportamiento de la cooperativa como empresa (excedente cooperativo). En el caso colombiano este rendimiento no podrá exceder la variación en el índice de precios al consumidor (inflación).
 - Un pasivo típico tiene una duración definida; los aportes sociales son por definición legal y realidad operativa, indefinidos en el tiempo.
 - Un pasivo típico no implica derechos democráticos (voto) y de participación; los aportes sociales si los otorga.
 - Un pasivo típico tiene cierta prioridad de ser devuelto en caso de quiebra, mientras que los aportes sociales responden en el caso de una liquidación y consecuentemente, son devueltos después de satisfacer a los demás acreedores, tal como lo establece el artículo 120 de la Ley 79 de 1988, el cual indica que los aportes sociales hacen parte de la masa de liquidación.
25. Si bien el cooperativismo concibe la idea de que el ingreso y el retiro son voluntarios, esta condición es propia de cualquier tipo de sociedad, y también en cualquier tipo de sociedad el aportante o accionista tiene derecho a solicitar la devolución del capital aportado a la empresa, por lo cual se ratifica lo que la misma interpretación CINIIF2 establece en el siguiente sentido:

⁷ Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.—São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.

“El derecho contractual del tenedor de un instrumento financiero (incluyendo las aportaciones de los socios de entidades cooperativas) a solicitar el rescate no implica, por sí mismo, clasificar el citado instrumento como un pasivo financiero. La entidad tendrá en cuenta todos los términos y condiciones del instrumento financiero al clasificarlo como pasivo financiero o como patrimonio neto. Los anteriores términos y condiciones incluyen las leyes locales aplicables, los reglamentos o los estatutos de la entidad, vigentes en la fecha de la clasificación, si bien no se tendrán en cuenta las modificaciones esperadas de dichas leyes, normas reglamentarias o estatutos particulares”.

26. En el marco de la discusión global, la Alianza Cooperativa Internacional, ha realizado varios pronunciamientos respecto a las interpretaciones y borradores de documentos que el IASB ha trabajado, y que tienen que ver con el tratamiento de los aportes sociales de las cooperativas como instrumentos de patrimonio (cartas que se anexan a este documento). En estas comunicaciones se evidencia que la discusión global aún está vigente, cobrando cada vez más fuerza la argumentación para considerar los aportes sociales como instrumento del patrimonio. Esta situación debe ser tenida en cuenta por el CTCP en especial si mira cuál es la realidad económica de las cooperativas Colombianas hoy, especialmente lo establecido en el documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio, el cual también se adjunta a este documento.
27. La aplicación de la NIC32 y la CINIF2, sin consideración adicional o diferente a lo que allí se establece, sin duda pone en riesgo a las cooperativas colombianas y limita las posibilidades de crecimiento económico y desarrollo social.
28. En Colombia los aportes sociales de las cooperativas, hoy registrados en el patrimonio, representan en promedio un 60% de su patrimonio total (\$5.3 billones de \$9.2 billones), cifra que, dependiendo del tamaño de la cooperativa y su edad cronológica, varía en diferentes proporciones; por ejemplo, para las cooperativas de tamaño grande⁸ (39 cooperativas) el 43% de su patrimonio son aportes sociales, para las medianas (213 cooperativas) el 60%, para las pequeñas (1.330 cooperativas) el 63% y, para las micro (6.951 cooperativas) el 77%.
29. Si bien a no todas las cooperativas les serían aplicables los estándares internacionales de contabilidad e información financiera, tal como se propone en la primera parte de este documento, sin duda alguna la aplicación de la NIC32 y la CINIF2 para aquellas que sí están situadas en los grupos 1 y 2 propuestos, el impacto sería de grandes proporciones, poniendo en riesgo la viabilidad económica de éstas y por ende afectando a un gran número de colombianos.
30. Incluso para las cooperativas con actividad financiera, entidades que tienen capitales mínimos, los cuales según los estándares internacionales no tienen duda sobre su carácter patrimonial, y han venido trabajando por incrementar su capital propio, la afectación sería muy nociva.
31. En un ejercicio realizado por el comité de expertos del sector cooperativo, la aplicación de la NIC32 y la CINIF2, aplicando las disposiciones de regulación prudencial existentes en materia de relación de solvencia, dejaría a 77 cooperativas en causal de intervención para liquidación, dejando sin posibilidad de acceso a servicios financieros a cerca del 40% de los colombianos que hoy se encuentran vinculados a las cooperativas con actividad financiera, esto es cerca de 700.000 personas, una cartera de \$2 billones de pesos y ahorros por \$1 billón.

⁸ Clasificación según tamaño de empresa Ley 590 de 2.000

Propuestas del sector cooperativo al CTCP

32. De conformidad a lo expresado en la sección anterior y en virtud de lo expresado en el documento denominado "Propuesta de normas de contabilidad e información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales", se presentan a consideración del CTCP y del Gobierno Nacional los siguientes planteamientos:

Primer planteamiento

33. Con base en las razones expuestas en el presente documento y en la evidencia que también allí se menciona, el comité de expertos del sector cooperativo considera que la aplicación de la NIC32 y la CNIIF2, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes sociales de los asociados a las cooperativas, contienen requerimientos que resultarían ineficaces, inapropiados y altamente lesivos para las empresas de naturaleza cooperativa en Colombia y por tanto a la economía nacional.
34. En tal sentido, la propuesta que hace el comité de expertos del sector cooperativo es que no se aplique, a los aportes sociales de las cooperativas, la NIC32 y su interpretación CINIIF2, y que se le dé a los aportes sociales de las cooperativas el carácter de instrumento de patrimonio.
35. Por las mismas razones, el comité de expertos del sector cooperativo deja para análisis y consideración del CTCP la posibilidad, si así lo considera necesario, de emitir interpretaciones y/o guías adicionales a las emitidas por el IASB, para aclarar el tratamiento que se le dará a los aportes sociales de las cooperativas colombianas, de manera que quede claro su tratamiento contable, ya que los estándares mencionados van en contra de las disposiciones legales colombianas en lo referente al tratamiento de los aportes sociales como parte del patrimonio, como lo dispone la Ley 79 de 1988.
36. A juicio del comité, este primer planteamiento resulta el más conveniente para el movimiento cooperativo nacional, consecuentemente también para las formas de economía solidaria consagradas en la Ley 454 de 1998 y por ende la economía nacional; no solo porque se elimina el riesgo de insolvencia para miles de cooperativas y sus miembros, sino que además se protege una forma empresarial que el Estado colombiano debe promover, tal como se encuentra consagrado en los artículos 13, 38, 39, 58 y 333 de nuestra Constitución Nacional.
37. Igualmente considera que no tener en cuenta los efectos negativos planteados, va en contra de disposiciones que el propio Gobierno ha hecho en sus Planes Nacionales de Desarrollo y recientemente en el documento CONPES 3639 de febrero de 2010, el cual señala que *"El Gobierno Nacional en los Planes de Desarrollo 2002 – 2006 y 2006 – 2010 ha considerado al sector de la economía solidaria como modelo alternativo empresarial eficiente y rentable con capacidad para generar crecimiento económico y bienestar social. Este modelo potencia el aprovechamiento de economías de escala, los procesos de integración empresarial, la solidaridad, el fortalecimiento del capital social y la posibilidad de que la población vulnerable acceda a bienes y/o servicios."*

Segundo planteamiento

38. Si el primer planteamiento no es considerado viable y conveniente por el CTCP y el Gobierno Nacional, el comité de expertos del sector cooperativo deja a consideración su voluntad y deseo de trabajar para que el ordenamiento jurídico colombiano, haga las adecuaciones necesarias para ajustarse en la medida de lo posible a los estándares internacionales de

contabilidad e información financiera, en lo que tiene que ver con el tratamiento de los aportes en las empresas cooperativas, antes de imponer la obligación de adopción de los estándares internacionales de contabilidad e información financiera.

39. De esta forma, de manera progresiva y sistemática, las cooperativas colombianas tendrán la oportunidad de contar con una mayor claridad sobre el tratamiento de los aportes sociales a la luz de los estándares internacionales, sin perjuicio de que hoy, tal como están las normas nacionales y la regulación prudencial, ya son considerados como instrumentos del patrimonio.
40. Dichas adecuaciones se podrán enmarcar en un “plan de ajuste”, que permita, entre otras acciones, las siguientes, mismas que hoy no están establecidas claramente en la normatividad nacional:
 - Establecer requerimientos adicionales en materia de capitales mínimos irreducibles
 - Incluir disposiciones sobre patrimonios adecuados y técnicos mínimos o relaciones de solvencia mínimas para solicitar devolución de aportes sociales.
 - Reglamentación específica para el tratamiento de los aportes sociales en el pasivo financiero de las cooperativas, toda vez que hoy no existe nada reglamentado y además al considerarlo un pasivo podría verse como una captación masiva y habitual de recursos.
 - Modificación al ordenamiento jurídico cooperativo en cuanto a su régimen económico.
 - Establecimiento de cálculos actuariales para determinar la porción permanente de los aportes sociales y establecer así la parte correspondiente al patrimonio, con bases estadísticas y comportamientos históricos, limitando las devoluciones a la volatilidad de los retiros.
 - Determinar claramente en la legislación, la obligación de devolución de aportes sólo se hará efectiva a partir de que la persona se desvincule de la cooperativa, por tanto hasta ese momento el aporte social es instrumento de patrimonio.
41. En la medida en que éstas y otras posibles propuestas se logren concretar, seguramente las cooperativas podrán sin ningún temor aplicar los estándares internacionales en cuestión.
42. Sin embargo, aplicar este segundo planteamiento implica una ampliación en el plazo de entrada en vigencia de las NIIF para el sector cooperativo, ya que toma tiempo hacer este tipo de adecuaciones, que incorporan un proceso de concertación entre el legislador y el sector cooperativo.

Tercer planteamiento

43. Si el CTCP y el Gobierno Nacional no decidieran acoger ninguno de los dos anteriores planteamientos, el comité de expertos del sector cooperativo, ve como una única salida, y como acción de mitigación a los efectos nocivos para el sector cooperativo, la aplicación de un plazo de ajuste para que las cooperativas existentes crezcan los rubros diferentes al capital social representado en aportes, un hecho que en la práctica resulta incierto en materia de tiempo de ajuste.
44. Adicionalmente, en un planteamiento como este, sólo podría pensarse en las cooperativas que conforme a lo expresado en este documento se encuentren actualmente en los grupos 1 y 2, que queden actualmente en estado de insolvencia.
45. De esta salida, que sería en todo caso un escenario no deseable, surge un gran interrogante:

- ¿Qué ocurriría con el tratamiento de los aportes sociales en cooperativas de reciente creación, en las cuales la única fuente de recursos son los aportes de capital de sus asociados? ¿Serían acaso inviables financieramente a la luz de los estándares internacionales contables mencionados?
46. Conforme a estos interrogantes el comité de expertos del sector cooperativo considera que para el caso colombiano, la mejor salida es que para nuestra jurisdicción los aportes sociales de las cooperativas deben ser tratados como instrumento del patrimonio, sin perjuicio de hacer aclaraciones que ratifiquen o blinden aún más estos criterios.

DOCUMENTOS ANEXOS

- Arzbach, Matthias. La NIC 32 y su posible impacto en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de América Latina y el Caribe / Matthias Arzbach, Álvaro Durán --1ª. ed.—São Paulo/Brasil: Confederación Alemana de Cooperativas (DGRV), 2005.
- ACI Américas. Declaración Final: Seminario Internacional sobre impacto de nuevas normas internacionales de contabilidad en las cooperativas.
- Vidal Sergio Marí. Efectos de la aplicación de la CNIF2 en las cooperativas. Un estudio empírico en dos cooperativas citrícolas de la comunidad valenciana a través del análisis económico-financiero. REVEESCO No. 89 – ISSN: 1885-8031.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al European Financial Reporting Advisory Group –EFRAG- en julio de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en septiembre de 2008.
- Carta enviada por la Alianza Cooperativa Internacional al International Accounting Standards Board –IASB- en junio de 2009.
- Documento de la agenda de reunión del IASB en marzo de 2009, referente al tema de Instrumentos Financieros con Características de Patrimonio.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Marco de fomento de la capacidad para la presentación de información empresarial de alta calidad. Agosto de 2010.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: comentarios
Datos adjuntos: Comentario Microempresas.docx

De: Daniel Olaya [mailto:dolaya@icesi.edu.co]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 11:23 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: Gilberto Vega; Mercedes Fajardo; Julian Benavides
Asunto: comentarios

Señores CTCP:

Adjunto remito comentarios con respecto al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"

En espera de sus comentarios y observaciones,

Cordialmente,

DANIEL OLAYA Ph.D. MSc. CPT.
Profesor Tiempo Completo
Departamento Finanzas y Contabilidad
UNIVERSIDAD ICESI - Cali

Este documento puede contener información privilegiada o confidencial. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos a los de la Universidad Icesi, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibida en virtud de la legislación vigente. La universidad no asume responsabilidad sobre información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no estén directamente relacionados con la Icesi. Si usted no es el destinatario autorizado o por error recibe este mensaje, por favor informe al remitente y posteriormente borrarlo de su sistema sin conservar copia del mismo.

COMENTARIOS PROYECTO NIIF-MICROEMPRESAS

Comentarios

Daniel Olaya PhD, MSc.

COMENTARIOS AL PROYECTO DE NORMA DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS

En el análisis realizado el documento en mención, se tienen los siguientes comentarios:

Para la clasificación de las empresas se tienen en cuenta los siguientes parámetros:

- Volumen de los activos
- Volumen de los ingresos
- Número de empleados
- Forma de organización jurídica
- Circunstancias socio-económicas

Con base en el documento "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas" emitido por el CTCP y teniendo en cuenta su párrafo IN-3, debidamente consultado con el Estatuto Tributario –ET- se tiene que para pertenecer al Régimen Simplificado se requiere: (Teniendo en cuenta que la UVT para el año 2012 vale \$26.049)

1. Que en el año anterior hubieren obtenido ingresos brutos totales provenientes de la actividad, inferiores a cuatro mil (4.000) UVT. Valor en pesos de 2012, \$104.196.000.

2. Que tengan máximo un establecimiento de comercio, oficina, sede, local o negocio donde ejercen su actividad.

3. Que en el establecimiento de comercio, oficina, sede, local o negocio no se desarrollen actividades bajo franquicia, concesión, regalía, autorización o cualquier otro sistema que implique la explotación de intangibles. (Subrayado propio).

4. Que no sean usuarios aduaneros.

5. Que no hayan celebrado en el año inmediatamente anterior ni en el año en curso contratos de venta de bienes o prestación de servicios gravados por valor individual y superior a 3.300 UVT. Valor en pesos de 2012, \$85.961.700

6. Que el monto de sus consignaciones bancarias, depósitos o inversiones financieras durante el año anterior o durante el respectivo año no supere la suma de 4.500 UVT. Valor en pesos de 2012, \$117.220.500.

A su vez, estos parámetros son aplicables a las microempresas en proceso de formalización de que trata la Ley 1429 de 2010. También es necesario puntualizar lo referente a lo consignado en la Ley 590 de julio de 2000, en la cual se considera microempresa si:

- a. Tiene una planta de personal no mayor a 10 trabajadores y
- b. Poseen **ACTIVOS TOTALES** por valor inferior a quinientos (500) SMMLV. A pesos de 2012, sus activos equivaldrían a \$283.350.000

En los parámetros anteriores, el factor determinante será el de los activos totales.

COMENTARIOS PROYECTO NIIF-MICROEMPRESAS

Comentarios
Daniel Olaya PhD, MSc.

Si se consolidan algunos valores, con base en las cifras mínimas y máximas que deben tener en cuenta las microempresas en sus diferentes elementos de los estados financieros, se tiene lo siguiente: (Cifras a pesos de 2012)

<i>Activos Totales máximos a poseer:</i>	<i>\$283.349.999</i>
<i>Ingresos Brutos Totales Anuales:</i>	<i>\$104.195.999</i>
<i>Valor máximo contratos individuales</i>	<i>\$ 85.961.699</i>
<i>Monto máximo de sus consignaciones bancarias, depósitos o inversiones financieras</i>	<i>\$117.220.499</i>

Con base en las cifras anteriores y teniendo en cuenta el numeral 3.8 del mencionado documento del CTCP "Conjunto completo de estados financieros", se puede decir que se hace necesaria la presentación de un "Estado de flujos de efectivo simplificado"; en el cual se muestre el movimiento del efectivo y equivalentes de efectivo dentro del respectivo ejercicio contable. Esto con base en las relaciones que las microempresas sostienen con el sector bancario y para lo cual, se hace necesaria la presentación de dicha información.

A su vez, el presente planteamiento está directamente relacionado con el numeral 7, de las revelaciones que se deben de presentar con los estados financieros de acuerdo a los movimientos dentro del ejercicio contable.

Con base en el documento en referencia del CTCP en su párrafo 3.3 Hipótesis de negocio en marcha; y cruzándolo con el artículo 3º del D2649/93, el cual textualmente dice:

Art. 7o. Continuidad. Los recursos y hechos económicos deben contabilizarse y revelarse teniendo en cuenta si el ente económico continuara o no funcionando normalmente en períodos futuros. En caso de que el ente económico no vaya a continuar en marcha, la información contable así deberá expresarlo.

Al evaluar la continuidad de un ente económico debe tenerse en cuenta que asuntos tales como los que se señalan a continuación, pueden indicar que el ente económico no continuara funcionando normalmente:

1. Tendencias negativas (pérdidas recurrentes, deficiencias de capital de trabajo, flujos de efectivo negativos).
2. Indicios de posibles dificultades financieras (incumplimiento de obligaciones, problemas de acceso al crédito, refinanciaciones, venta de activos importantes) y,
3. Otras situaciones internas o externas (restricciones jurídicas a la posibilidad de operar, huelgas, catástrofes naturales).

Al respecto, el documento del CTCP describe lo siguiente: 3.3 Al preparar los estados financieros, la administración evaluará la capacidad que tiene la microempresa para continuar en funcionamiento. Una microempresa es un negocio en marcha salvo que sus propietarios tengan la intención de liquidarla o de hacer cesar sus operaciones, o cuando no existe otra alternativa más realista que proceder de una de estas formas.

COMENTARIOS PROYECTO NIIF-MICROEMPRESAS

Comentarios

Daniel Olaya PhD, MSc.

De esta situación se desprende, que se está dejando al libre albedrío de los propietarios de la microempresa la decisión de la continuidad o no del ente económico. Pues en el momento de mencionar que la administración evaluará la capacidad que tiene la microempresa para seguir en funcionamiento, no es solamente una decisión de carácter subjetivo, sino que también se debe propender por el análisis económico-financiero, como lo describe el artículo 7 del D2649/93. Con base en esta apreciación, se propende porque la decisión de continuar o no con el desarrollo empresarial de una microempresa, no debe ser solamente de carácter subjetivo y libre albedrío de los propietarios, ya que se tienen una serie de relaciones con el entorno las cuales no se deben de finiquitar de una manera abrupta, sin medir las consecuencias de diferente índole que se puedan presentar.

En el numeral 4,8 "Información a presentar en el balance general o estado de situación financiera", considero que el literal h estaría sobrando, ya que al presentar los saldos de las subcuentas, como hace referencia el texto del documento, no es posible visualizar el movimiento del patrimonio durante el período financiero. Además, dicha situación ya está incluida en el numeral 3.8; sub-numeral 7.

En el numeral 9.1; en el cual se hace referencia al Alcance, de las Propiedades, Planta y Equipo (PPE); el literal b, no es muy claro al señalar que: "se esperan usar durante más de un período". Referente a esta situación y cruzando el texto con lo descrito en el artículo 64 del D2649/93, considero pertinente que se diferencie la vida útil del bien frente a su uso, puesto que son dos situaciones diferentes. La PPE se clasificará en este rubro contable, siempre y cuando se cumpla lo mencionado en el literal a del numeral 9.1 del documento del CTCP y a su vez: "No estén destinados para la venta en el curso normal de los negocios y cuya vida útil exceda de un año". Un elemento integrante de la PPE puede tener una vida útil mayor a un año y dentro del curso normal de los negocios no ser usado, por esta razón no dejaría de pertenecer a la PPE. Por lo tanto, se hace necesario desligar el uso con la vida útil. Situación diferente es que con estos activos improductivos se tomen decisiones de carácter administrativo-financiero de forma especial.

Cordialmente,

DANIEL OLAYA PhD, MSc. CPT,
Profesor Tiempo Completo
Departamento Finanzas y Contabilidad
UNIVERSIDAD ICESI - Cali

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:34 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentario Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas- CP Edwin Saúl Castañeda Soriano

De: EDWIN SAUL CASTAÑEDA SORIANO [mailto:edwinsaul7@gmail.com]
Enviado el: Domingo, 01 de Abril de 2012 12:17 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentario Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas- CP Edwin Saúl Castañeda Soriano

Bogotá, 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

Ciudad.-

Ref: Comentario Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas

Saludándoles y deseando que Dios les bendiga en sus vidas personales y en su trabajo profesional en beneficio de la Profesión contable en Colombia

Mis aportes con respecto al **Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas** son los siguientes:

1) Con respecto los Principios Generales y la descripción de Microempresa

La descripción de Microempresa además de la Ley 590 de 2000 añade el Art 499 del Estatuto tributario, lo cual en mi opinión riñe con el Principio de Esencia sobre forma

“Esencia sobre forma

2.11 Las transacciones y demás sucesos y condiciones deben contabilizarse y presentarse de acuerdo con su realidad económica y no solamente en consideración a su forma legal.”

¿Aquellas entidades sin ánimo de lucro, ejemplo las propiedades horizontales, se deberían guiar por esta Norma Financiera?

2) Acerca del principio “Equilibrio entre costo y beneficio “vulnera y coloca en una competencia desleal la profesión contable, porque los microempresarios evaluarán qué tipo de información necesita, así

"Equilibrio entre costo y beneficio

2.16 Los beneficios derivados de la información deben exceder los costos de suministrarla. Esta evaluación es sustancialmente, un proceso de juicio."

3) Presentación de Estados Financieros

"En el caso de las transacciones o actividades importantes no incluidas en estas directrices, remítase a los criterios pertinentes que figuran en las directrices establecidas para las Pymes."

¿Cuáles directrices de las NIFF PYMES se pueden aplicar o no?, por ejemplo, el cálculo del impuesto diferido, lo puede reconocer o no una microempresa?

Pueden existir microempresas que invierten en otras empresas pequeñas, ¿cómo se dimensiona su participación o inversión? ¿Debería utilizar métodos de participación?

Acerca de la "Hipótesis de negocio en marcha"

En Colombia hay un alto índice de creación de empresas que desaparecen o se liquidan en el primero o segundo año, ¿cuáles normas aplicarían para casos donde se dimensione una posible liquidación?

4) Decreto 2649 de 1993

Considero para las microempresas debería retomar para aquellas microempresas en estado de informalidad o del régimen simplificado del impuesto a la ventas (considero debería existir una norma única regulada en el Código de Comercio) aplicar el Decreto 2649 de 1993, pues dicha norma es más amplia y explícita que el **Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas**, adicionar aquello de esta última que no esté teniendo en cuenta.

Gracias

EDWIN SAUL CASTAÑEDA SORIANO

CC 79823212

TP 85481-T

--

Bogotá D.C., Colombia

Tel +57 (1) Cel +57 3112203700

edwingsul7@gmail.com
escaso@ghomail.com

Piensa en la naturaleza antes de imprimir este mail.
"Sirviendo a Dios y a la Humanidad"

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios microempresas
Datos adjuntos: Orlando Corredor comentarios Proyecto NIIF microempresas.doc

De: Jesús Orlando Corredor Alejo [mailto:jcorredo@tributarasesores.com.co]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 09:52 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: 'Gabriel Suarez'; 'Gustavo Serrano Amaya - Consejo Técnico de la Contaduría'
Asunto: Comentarios microempresas

Apreciados amigos del CTCP:

Con gusto colaboro con la discusión de principios de microempresas con el documento que adjunto.

Saludo,

J. ORLANDO CORREDOR ALEJO
TRIBUTAR ASESORES S.A.S
Empresa colombiana líder en soluciones y servicios tributarios
www.tributarasesores.com.co

PROYECTO DE NIIF PARA MICROEMPRESAS
DOCUMENTO DE TRABAJO PARA DISCUSIÓN PÚBLICA

J. Orlando Corredor Alejo

Tomado de la página web del CTCP en el link:

http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Microempresas_documento_final_para_publicacion.pdf

El pasado mes de diciembre de 2011 el CTCP emite el documento de trabajo por medio del cual se da a conocer el proyecto de norma de contabilidad para microempresas, es decir, empresas que cumplan los requisitos contenidos en el artículo 499 del estatuto tributario (régimen simplificado).

De su contenido se tienen los siguientes elementos:

SUJETOS DESTINATARIOS

Lo serán las Microempresas, entendidas éstas como todas las **personas naturales o jurídicas** que desarrollen cualquier actividad comercial, civil, agrícola, ganadera, artesanal, o profesional, en la ciudad o en el campo, que cumplan los siguientes requisitos:

Por una parte, que no tenga más de 10 empleados y que sus activos no superen 500 salarios mínimos. Además que cumpla con la totalidad de los requisitos que señala el artículo 499 del ET.

Pues bien, aclara el proyecto de norma que para los sujetos destinatarios, la contabilidad será de causación (2.2), aspecto que resulta ILEGÍTIMO e INCONVENIENTE porque no se trata de determinar quiénes deben llevar contabilidad, sino de establecer cómo se lleva la contabilidad de quienes estando obligados, cumplan las condiciones de microempresarios. Me explico: si un agricultor persona natural, o un profesional cumple los requisitos para estar en el régimen simplificado y cumple con el número de empleados y activos que dispone la norma, de todos modos ese agricultor o ese profesional no está obligado a llevar contabilidad y, por tanto, aunque sea una Microempresa, no queda vinculado con la norma de contabilidad.

Se recomienda aclarar la norma para señalar que los sujetos destinatarios serán las microempresas que de conformidad con el código de comercio y demás normas concordantes, estén obligadas a llevar contabilidad, y que adicionalmente cumplan las condiciones de empleados, activos y demás señalados por el artículo 499 del ET.

Una razón adicional para la aclaración tiene que ver con los efectos tributarios, porque según el artículo 27 del ET, los no obligados a llevar contabilidad, realizan sus ingresos por caja, al paso que los obligados los realizan por causación. Si no se enmienda la norma, se producirá un efecto tributario para quienes no siendo comerciantes, queden vinculados a la norma de microempresas.

Por otro lado, deben definirse respuestas para los siguientes interrogantes:

Momento determinante para hacer la calificación de microempresa: ¿Enero 1? ¿Diciembre 31? ¿Año corriente? ¿Año anterior?

¿Qué pasa si el sujeto cumple los ingresos del año anterior pero en el año corriente hace consignaciones por encima de la cifra que establece el ET?

¿Cómo hacer el cambio de principios de micro a Pymes? Es decir, si de un año a otro el sujeto cambia de condición, ¿cómo hacer para adecuarse a los nuevos principios? O viceversa: ¿qué pasa si un ente es pequeña y en un año se vuelve microempresa?

El punto 8.5 es incompatible con el manejo tributario al disponer que los intereses por compra de inventarios se lleva siempre al gasto. El artículo 41 del ET, para fines de impuestos señala su capitalización y el artículo 65 señala la coincidencia de valor entre el inventario contable y el fiscal. Si se dispone que el interés es un gasto para fines contables pero fiscalmente se dispone su capitalización, habrá una incompatibilidad de tratamiento que desafortunadamente no permitirá acoger la norma contable porque el estatuto tributario dispone que el inventario contable y fiscal debe tener el mismo valor.

En el punto 8.6 sobre valuación de inventarios, debe incluirse el método de identificación específica.

Punto 9.5 no aclara manejo de intereses en adquisición de propiedad, planta y equipo (PPE), aunque en el capítulo 10 (10.4) dispone que deben reconocerse los intereses como un gasto. En este punto hay diferencia con el precepto fiscal que ordena capitalizar los intereses, lo que no es inconveniente, pero genera diferencias temporarias que ameritarán el reconocimiento de impuestos diferidos.

La depreciación según el proyecto de norma se hace por disponibilidad de uso y no por uso efectivo. Esto contrasta con lo tributario y generará la obligación de reconocer impuesto diferido de renta.

Por simplificado que resulte el proceso de contabilidad que ordena la ley, ello no es óbice para mantener el deber de hacer avalúos a la propiedad con el fin de conocer el mayor valor de las propiedades. En este sentido, es deseable considerar un proceso que resulte consistente con principios internacionales para Pymes en el sentido de que el mayor o menor valor se reconozca contra patrimonio y resultados respectivamente. El 2.24 admite el valor de realización solo para establecer si hay deterioro y afectar el resultado con ese deterioro. En cambio nada se dice de las valorizaciones.

En el capítulo 9 no se mencionan métodos de depreciación ni tampoco las vidas útiles. Es conveniente hacer mención de ellas especialmente para hacer compatible su tratamiento con los postulados fiscales y facilitar efectos en impuesto diferido.

EL Capítulo 13 referente a arrendamientos permite que todo arrendamiento se lleve al gasto, sin importar que sea operativo o financiero. Parece bien que así sea, pero necesariamente quien así lo reconozca va a generar un tratamiento diferenciado con lo que se exige para fines tributarios, debiendo reconocer impuestos diferidos, además de tener que buscar un mecanismo de reconocimiento para demostrar las partidas fiscales, una de las cuales es la depreciación del activo en arrendamiento financiero. Es decir, contablemente el arrendamiento será operativo pero fiscalmente el arrendamiento se maneja como financiero. Por existir diverso tratamiento, tendrá que habilitarse un mecanismo de reconocimiento para los efectos fiscales.

Balance de apertura del capítulo 14: debería definirse si en el caso de empresas que sean personas naturales, el balance debe incluir todo su patrimonio (personal y de la empresa) o solamente el correspondiente a la empresa. El CTCP dijo en algún concepto que era solo el

patrimonio del negocio, y que los bienes personales se debían reflejar en cuentas de orden. Esta situación es relevante para poder calificar los 500 salarios mínimos del sujeto para concursar como microempresa.

El numeral 15.8 permite que el ajuste por adopción por primera vez se reconozca contra ganancias acumuladas, aspecto que resulta perfecto desde lo contable pero que, pudiendo ser utilidad o pérdida, es deseable establecer en la norma contable, que esa utilidad no podrá ser distribuida como utilidad sino solamente hasta cuando se pueda demostrar que hubo tributación a la renta sobre ella. Si fuere pérdida y no hubieren utilidades contra las cuales imputar el ajuste por la adopción por primer vez, esa pérdida se reconocerá como pérdidas por adopción, cuya absorción deberá efectuarse de acuerdo con lo que señale el ordenamiento mercantil.

2.17 contiene la definición de activos haciéndolos depender, como lo hacen las normas internacionales, del posible beneficio futuro que pueda derivarse de su uso o disposición. En este sentido, la norma no se ocupa de regular los activos intangibles ni los diferidos. Es deseable hacer inclusión de unos y otros, para determinar elementos de reconocimiento, especialmente en los hoy llamados cargos y gastos diferidos.

La norma no hace ninguna referencia a los impuestos y es verdaderamente necesario que se haga alguna mención en dos sentidos: de un lado, para el tema del impuesto diferido. Puede que se adopte el principio de que por ser simplificado no se requerirá el reconocimiento de impuestos diferidos, pero hay que decirlo. O, bien puede que se adopte su reconocimiento, caso en el cual también hay que señalarlo. De otro lado, debe incluirse una mención de independencia de bases contables y fiscales para reiterar que el tratamiento contable que se dispone en la norma no tiene efectos en la determinación de la base gravable de ningún impuesto (renta, ICA).

Es necesario permitir el uso de anotaciones por fuera del balance para incluir contingencias, controles y especialmente las partidas fiscales que resulten pertinentes.

Atentamente,

J. ORLANDO CORREDOR ALEJO

Marzo 30 de 2012

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:34 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Cuentas empresas manejaran Normas de Contabilidad para Microempresas
Datos adjuntos: Cuantas empresas manejaran contabilidad simplificada.pdf

De: jose trujillo [mailto:internationalaccounting@gmail.com]
Enviado el: Sábado, 07 de Abril de 2012 10:11 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Cuentas empresas manejaran Normas de Contabilidad para Microempresas

Para adicionar mis comentarios remitidos el pasado día 19 de marzo les remito el escrito adjunto el cual aparecera publicado en el portal www.actualicesc.com la proxima semana.

Cordial saludo y gracias por su atencion,

--

José Israel Trujillo del Castillo
Móviles 3155740730 y 3117662830
www.internationalaccounting.co (en construcción)
@CONVERNIIF

¿CUÁNTAS EMPRESAS MANEJARÁN “NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS”?

Por José Israel Trujillo del Castillo

En atención al documento colocado para discusión por el Consejo Técnico de la Contaduría Pública [CTCP] denominado **NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS – Grupo 3** – fijado en el Documento Final del Direccionamiento Estratégico, sobre el cual envíe mis comentarios el pasado día 19 de marzo, encuentro unas cifras bastante relevantes en materia del número de personas registradas en el Registro Único Tributario – RUT – que expide y controla la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, según información publicada por este organismo en su portal web.

El dato indica que existen en el país 9.140.899 personas naturales y jurídicas con Registro Único Tributario – RUT – de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN¹. De este guarismo 785.002 corresponden a personas jurídicas y a personas naturales del régimen común del impuesto sobre las ventas – IVA, cifra que representa apenas el 8.6% del total. Y atérrense de éste: 8.355.897 corresponde a registros únicos tributarios de personas naturales responsables del impuesto sobre las ventas bajo el régimen simplificado, valor que pesa el 91.4% del total de RUT's expedidos por la DIAN.

Tanto en el texto de la ley 1314 de 2009 como en el Documento Final del Direccionamiento Estratégico del CTCP indican que se someterán al denominado en esta ley el modelo de CONTABILIDAD SIMPLIFICADA llamado por el CTCP Normas de Información Financiera para Microempresas.

El número de 8.355.897 pertenecientes al régimen simplificado del IVA corresponde únicamente a personas naturales. La ley 1314 indica que para propósitos de aplicación de las Normas de Información Financiera para Microempresas, se deberán incluir todas aquellas personas jurídicas que cumplan con los requisitos del artículo 499 del Estatuto Tributario para pertenecer al régimen simplificado. Significa esto que el número de personas y empresas que operarán las Normas de Información Financiera para Microempresas será superior a los 8.355.807 indicados, lo que seguramente reducirá el número de empresas del Grupo 2 del Direccionamiento Estratégico del CTCP que aplicarán el modelo de Normas Internacionales de Información Financiera para Pymes [IFRS Pymes].

En aras de la discusión el número es lo de menos. Sin embargo proceden los siguientes interrogantes y comentarios sobre el particular:

1. ¿Cuántas microempresas registradas en el régimen simplificado del IVA son comerciantes matriculadas en el registro mercantil de las cámaras de comercio, obligadas a llevar contabilidad de acuerdo al Código de Comercio vigente?

¹ Ver el documento completo en www.dian.gov.co

NORMAS DE INFORMACION FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS

2. Ha sido costumbre inveterada la negligencia y desacato de las personas naturales comerciantes pertenecientes al régimen simplificado del IVA no llevar contabilidad de sus negocios en debida forma porque para propósitos fiscales no se las exigen y se limitan a llevar el denominado "Libro de Registro de Operaciones Diarias" regulado en el Estatuto Tributario para estos responsables. ¿Entonces con la vigencia de las Normas de Información Financiera para Microempresas, quedarán los responsables del régimen simplificado del IVA que sean comerciantes microempresarios obligados a llevar contabilidad acorde con las normas que expida el Gobierno?
3. La cifra de microempresas del régimen simplificado atrás mencionada es astronómica y difícilmente podremos los contadores públicos atender esa potencial demanda de servicios profesionales. Si hacemos una simple y elemental cuenta tomando los **8.355.897 microempresarios** [número que será mayor por lo atrás anotado y porque éste número seguirá creciendo debido a la política estatal de emprendimiento] y dividiéndolo por los **173.000 contadores públicos** que tenemos tarjeta profesional vigente [cifra aproximada de tarjetas expedidas por la Junta Central de Contadores a la fecha, la cual es ligeramente menor porque se no se excluyen las tarjetas de los contadores públicos fallecidos y las tarjetas canceladas] nos correspondería atender contable y fiscalmente a **más de 48 microempresas**, lo cual es un imposible primero porque no todos los contadores públicos estamos ejerciendo esta actividad y segundo porque no todos los microempresarios pueden contratar a un contador público para que les maneje la contabilidad simplificada debido a que sus resultados operacionales y flujo de efectivo no les permite sufragar el pago de estos costos de transacción, lo que de hecho fomentará aún más la **INFORMALIDAD CONTABLE** y la **EVASIÓN TRIBUTARIA** ya existentes en el país. ¿Habrá un contador público que opere como trabajador independiente [Outsourcing] que pueda **manejar más de 48 contabilidades** de microempresarios? Es altamente probable que en este país aparezcan algunos colegas magos que lo hagan.
4. Recordemos que los microempresarios en este país incluyen entre otros a tenderos de barrio, peluqueros, estilistas, manicuristas, fotocopiadore, minuterios de celular, modistas, sastres, fotógrafos, serenateros, transportadores de carga liviana y de trasteos, restaurantes y cafeterías, taxistas, bailarines, cantantes, artesanos, panaderías, areperías, recicladores, mecánicos automotrices, reparadores de computadores, academias de sistemas, academias de baile, los cuales no pueden ni podrán pagar honorarios por el manejo de una contabilidad simplificada completa. En este punto el CTCP debería acudir a lo prescrito en el párrafo 2º. del artículo 2º. de la ley 1314 de 2009, el cual permite considerar **LAS CIRCUNSTANCIAS SOCIO – ECONÓMICAS** para no exigir el manejo de la contabilidad simplificada a determinados microempresarios. ¿Entonces para que exigir información financiera a quienes no están en capacidad socio – económica de procesarla y suministrarla?
5. Considerando las **circunstancias socio – económicas** de que trata la disposición de la ley 1314 de 2009 anteriormente comentada para los microempresarios como los atrás mencionados y otros, la norma podría aceptar que la llevanza de un libro [en forma manual o en hoja electrónica] que se denomine **LIBRO DIARIO DE**

NORMAS DE INFORMACION FINANCIERA PARA MICROEMPRESAS

TRANSACCIONES FINANCIERAS, que tenga la calidad de libro de comercio. Y en el peor de los escenarios elevar a la categoría de libro de contabilidad el **Libro de Registro de Operaciones Diarias** regulado en el Estatuto Tributario para los responsables del régimen simplificado el cual ya es llevado por la casi totalidad de estos microempresarios, tal como fue aceptado para las Asociaciones de Hogares Comunitarios mediante el decreto 2707 de 2008. Este aspecto lo incluí en el documento que redacté y remití al CTCP con los comentarios y observaciones al proyecto de Normas de Información Financiera para Microempresas.

Quedo atento a sus gentiles y respetuosos comentarios sobre este escrito.

Cordial saludo a todos los lectores de www.actualicose.com

Santiago de Cali, 3 de abril de 2012
internationalaccounting@gmail.com
jitrujillo@icesi.edu.co
Móviles 3155740730 y 3117662830

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios y observaciones al Proyecto de Norma de Informacion Financiera para Microempresas
Datos adjuntos: Comentarios documento Proyecto Norma Informacion Financiera Microempresas.pdf; 24. Los comerciantes del regimen simplificado obligados a llevar contabilidad.pdf; Afiche Observatorio IFRS IAASB.jpg

De: jose trujillo [mailto:internationalaccounting@gmail.com]
Enviado el: Miércoles, 21 de Marzo de 2012 03:04 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios y observaciones al Proyecto de Norma de Informacion Financiera para Microempresas

Con el propósito de hacer nuestro aporte desde el campo académico y empresarial, les remito el documento que preparamos con los comentarios y observaciones de mejora y complemento al proyecto que nos ocupa.

Igualmente anexo artículo que escribí para el portal www.actualicese.com el año pasado el cual sirve de complemento y que le agradezco también publicar en el portal de ustedes.

Estamos atentos a continuar apoyándoles desde la Universidad ICESI.

Les anexo el afiche de nuestro Observatorio.

Atentamente,

--

José Israel Trujillo del Castillo
Móviles 3155740730 y 3117662830
www.internationalaccounting.co (en construcción)
@CONVERNIIF

Santiago de Cali, 19 de marzo de 2012

Señores
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Bogotá D.C.

ASUNTO: COMENTARIOS SOBRE EL DOCUMENTO TITULADO "PROYECTO DE NORMA DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS"

Respetuosamente y con el único fin de aportar al proyecto hemos preparado los siguientes comentarios y observaciones sobre el contenido del documento de la referencia, luego de la lectura y análisis pormenorizado del mismo:

1. DENOMINACIÓN

Siendo consistentes con lo señalado en el contenido de la ley 1314 de 2009, sugerimos modificar el título por la siguiente denominación: **"NORMAS DE CONTABILIDAD Y DE INFORMACIÓN FINANCIERA SIMPLIFICADA PARA LAS MICROEMPRESAS"**

2. PARÁMETROS PARA LA INCLUSIÓN DE MICROEMPRESAS

El artículo 2º. de la ley 1314 de 2009 establece como parámetros para la determinación de estas normas o estándares, los siguientes:

- Volumen de sus activos [en unidades monetarias]
- Volumen de ingresos [en unidades monetarias]
- Número de empleados [planta de personal]
- Forma de organización jurídica [persona natural o personas jurídicas societarias]
- Circunstancias socio económicas [recursos financieros, tecnológicos, estratos sociales y empresariales]

El proyecto se limita a considerar los parámetros fijados en las disposiciones relacionadas en el Marco Legal, las cuales únicamente abarcan:

- **Planta de personal [número de empleados]**
- **Volumen de activos [en unidades monetarias]**

Como se aprecia descartan en el Capítulo 1 "Alcance pretendido de este capítulo" tres [3] de los cinco parámetros fijados en la ley 1314, los cuales son de alta importancia y trascendencia para la estratificación o inclusión de entidades en el proyecto.

Conceptuamos que el hecho de que ninguna de las normas relacionadas los incluya, no es óbito para considerarlas cuando están consideradas por mandato legal.

3. REQUISITOS DEL ESTATUTO TRIBUTARIO

En la descripción de las Microempresas consideran solamente seis [6] de los ocho [8] requisitos exigidos por el artículo 499 del Estatuto Tributario Nacional, lo cual puede generar serias dudas al momento de mirar el cumplimiento de los requisitos y sería un desacato al mandamiento de la ley 1314 la cual establece considerar todo el texto del artículo mencionado del Estatuto Tributario.

4. INCLUSIÓN DE PERSONAS JURÍDICAS EN EL ARTÍCULO 499 DEL E.T. PARA PROPÓSITOS DEL MODELO

Es importante precisar que la norma del Estatuto Tributario Nacional referida en el numeral inmediatamente anterior para los propósitos de las normas de contabilidad simplificada para microempresas también incluye las personas jurídicas que cumplan con todos los requisitos allí mencionados.

5. ESCALABILIDAD

El proyecto no considera o indica qué ocurrirá con las microempresas que en cualquier momento de su vida empresarial no cumplan con algunos o con todos los requisitos para acogerse a este sistema o modelo contable o superen estos topes.

6. CAPÍTULO 8 – INVENTARIOS

No contempla en el numeral 8.1 la inclusión de un numeral (C.) que podría denominarse "Contratos de servicios en ejecución o en proceso" el cual es manejado por las empresas que prestan servicios basados en contratos con duración de tiempo determinada, para acumular los costos que luego de realizarse el ingreso se trasladan a los gastos por costos de los mismos. En el numeral 8.5 de **Inventarios** también deben excluirse los gastos financieros por diferencia en cambio. Tampoco se hace referencia a la provisión [cuenta correctora] para estimar el deterioro de este rubro.

7. CAPÍTULO 7 – CUENTAS POR COBRAR

En la Medición se recomienda incluir el incremento o decremento de las cuentas por cobrar a clientes del exterior por efectos de la diferencia en cambio de la moneda extranjera y precisar para el párrafo 7.5 que la cuenta correctora o provisión se debe establecer con criterios financieros porque no faltaran los colegas que estimen esta provisión por métodos fiscales como ha sido la costumbre. Para el párrafo 7.6 no se indica si la tasa de interés es la nominal o la efectiva.

8. REVALUACIÓN

Para los efectos del párrafo 15.9 no se precisa qué es la revaluación. ¿Es el avalúo técnico efectuado? ¿Es el valor razonable [Fair Value]?

9. INCLUSIÓN DE CONCEPTOS

El proyecto no considera normas para los siguientes conceptos que también son o pueden ser operados por las microempresas nacionales:

- Efectivo y equivalentes de efectivo
- Intangibles
- Gastos anticipados
- Otros activos
- Impuestos por pagar
- Provisiones [pasivos]
- Ingresos anticipados
- Gastos y pérdidas
- Patrimonio

10. ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO

Se observa que los estados financieros se circunscriben al estado de resultados y al balance general, lo cual está regulado en Colombia desde el año 2008 mediante el decreto 1878 del mismo año. El estado de flujos de efectivo para las empresas de todo tamaño con una importante herramienta de control gerencia y de toma de decisiones permanente. En el párrafo IN – 6 se indica que se han tomado como base para la preparación del proyecto las NIIF para Pymes del IASB y las Normas Internacionales de Contabilidad y Presentación de Informes de la ISAR UNCTAD. Estas últimas disposiciones contemplan para las Orientaciones para los Niveles 2 y 3 [Directrices para la contabilidad e información financiera de las pequeñas y medianas empresas [DCPYMES] la inclusión del Estado de flujos de efectivo. Con base en lo expuesto es recomendable incluir la preparación y presentación de este importante estado financiero.

11.PROYECTO DE NORMAS DE INFORMACION MÁS SENCILLA PARA NEGOCIOS MÁS PEQUEÑOS

Se observa que no consideraron en la preparación del proyecto el documento para discusión publicado por el UK Department for Business, Innovation and Skills [BIS] y el Financial Reporting Council [FRC], que contiene propuestas para simplificar los requerimientos de presentación de reportes financieros y corporativos para los negocios más pequeños. Se busca que el nuevo régimen:

- a. Cumplir ciertos requerimientos mínimos;
- b. Alinear los requerimientos de la información financiera con los requerimientos tributarios, y
- c. Reducir o eliminar las inconsistencias existentes en los requerimientos actuales.

Este documento estuvo en discusión hasta el 30 de octubre de 2011, para su análisis y a la presentación de comentarios. El documento se denomina **Simpler Reporting for the Smallest Business [Información más sencilla para los negocios más pequeños]**. [Consultarla en la página: http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/business-law/docs/s/11-1100_simpler_reporting_for_smallest_businesses_discussion_paper]. No se conoce si el Consejo Técnico de la Contaduría Pública hizo algún aporte o comentario a esta discusión.

12.PLAN GENERAL DE CONTABILIDAD DE PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DE ESPAÑA

Se observa en los párrafos de la Introducción [IN] que no consideraron en la redacción del proyecto las disposiciones del Plan General de Contabilidad de Pequeñas y Medianas Empresas y los criterios contables específicos para microempresas de España regulado en el Real Decreto 1515 de 2007.

13.NORMAS DE CONTABILIDAD PARA MICROEMPRESARIOS DEL RÉGIMEN SIMPLIFICADO DEL IVA

Es importante precisar y recordar que las personas naturales comerciantes [obligadas a llevar contabilidad de acuerdo con el Código de Comercio] siguiendo la doctrina de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales no llevan contabilidad formal de sus negocios, pues la misma ha establecido que responsables del régimen simplificado del impuesto sobre las ventas no están obligados a llevar contabilidad en libros en debida forma para fines fiscales pues solo basta con llevar el "Libro de registro de operaciones diarias" regulado en el artículo 616 del Estatuto Tributario, el cual es necesario recordar no es un libro de contabilidad sino un documento equivalente a la factura de venta.

14. NORMAS DE CONTABILIDAD PARA MICROEMPRESARIOS ACORDE A REQUERIMIENTOS TRIBUTARIOS

El modelo contable propuesto en el proyecto en discusión que nos ocupa seguramente no podrá ser atendido por un alto número de microempresarios ya que su volumen operacional, su margen de utilidad y su flujo de efectivo no les provee recursos para pagar los honorarios que demanda la llevanza de una contabilidad por un profesional contable. Nuestra posición personal para estos casos considerando el parámetro de las circunstancias socio – económicas [Artículo 2 de la ley 1314 de 2009] es proponer la eliminación de los requerimientos de información financiera para las entidades [empresas] que no cuenten con los recursos para hacerla y limitarlos al cumplimiento de los requerimientos tributarios, precisando que la simplificación propuesta no se puede constituir en una puerta abierta a la evasión fiscal o al fomento de la informalidad empresarial.

15. DEFINICIONES

Es necesario para la adecuada comprensión del texto, precisar el significado y alcance de las siguientes expresiones del artículo 2 de la ley 1314 de 2009:

- Contabilidad simplificada
- Estados financieros y revelaciones abreviados
- Aseguramiento de información a nivel moderado

Se recomienda que además de la definición de estos términos se elabore una sección de **Definiciones** de la terminología a emplear en la Norma propuesta.

16. EXTENSIÓN DEL PROYECTO

Consideramos importante y necesario incluir para la aplicación de las normas propuestas a las microempresas personas naturales o jurídicas a las entidades sin ánimo de lucro del régimen tributario especial señaladas en el artículo 19 del Estatuto Tributario Nacional que cumplan con los parámetros señalados en el artículo 499 del mismo Estatuto. Lo anterior debido a que muchas de estas entidades manejan recursos financieros bastante limitados lo cual no les permite asumir los costos de transacción de una contabilidad formal.

17. CÓDIGO DE COMERCIO

Este estatuto siempre ha contemplado hasta el momento el manejo de un solo modelo o sistema contable para todas las empresas de la naturaleza jurídica y tamaño que sean, siempre y cuando se registren como comerciantes. Al respecto se pregunta: ¿Las normas propuestas en este

proyecto y las demás consideradas en el documento de Direccionamiento Estratégico de ustedes conlleva a una inevitable reforma a este Código? ¿O se podrán seguir operando con los tres [3] modelos contables propuestos y el actual Código de Comercio?

18. CONSOLIDACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS

Es altamente probable y de hecho existen microempresas subordinadas de matrices o controlantes de mayor tamaño las cuales operaran las normas contables y de información financiera en los Grupos 1 ó 2 del documento Direccionamiento Estratégico. Si esto ocurre deberán las entidades controlantes “hacer la conversión” de los estados financieros presentados bajo las normas de contabilidad propuestos para microempresas para poderlos consolidar en el Grupo. Opinamos que sobre esto particular podría excepcionalmente autorizarse para los grupos empresariales que sus microempresas subordinadas apliquen el modelo de los Grupos 1 ó 2, según el caso, pues consideramos que los costos de transacción de hacer la conversión de los estados financieros del Grupo 3 a los de las empresas de los Grupos 1 ó 2 son elevados e innecesarios.

19. EXCLUSIÓN DE MICROEMPRESAS

Con base en lo expuesto en los puntos 13 y 14 del presente escrito y en el artículo 2 de la ley 1314 de 2009 que reza: *“En desarrollo de esta Ley y en atención al volumen de sus activos, de sus ingresos, al número de sus empleados, a su forma de organización jurídica o de sus circunstancias socio-económicas, el Gobierno autorizará de manera general que ciertos obligados lleven contabilidad simplificada, emitan estados financieros y revelaciones abreviados o que éstos sean objeto de aseguramiento de información de nivel moderado”*. [Subrayado fuera de texto]; podría hacerse la exclusión a ciertos microempresarios obligados que no cuenten con los recursos para hacer la contabilidad formal completa y limitarlos al cumplimiento de los requerimientos tributarios, como el Libro de Registro de Operaciones Diarias, elevándolo a la categoría de libro de comercio tal como fue regulado para las Asociaciones de Hogares Comunitarios, en el decreto 2707 de 2008. La práctica y la realidad económica y empresarial indican que existen microempresarios informales a los cuales los bancos les otorgan créditos con la presentación de la simple fotocopia de la cédula de ciudadanía, no exigiéndoles el Registro Único Tributario – RUT. Podrían excluirse los microempresarios comerciantes que no estén obligados a presentar anualmente declaración de renta y patrimonio.

20. CONCLUSIONES

Aplaudimos el proyecto de las normas de contabilidad y de información financiera para las microempresas, esperando que nuestras observaciones y comentarios contribuyan a fortalecerlo de manera altruista. Sin embargo, observamos que se limitaron a seguir en forma simplificada la NIIF para

Pymes y las Directrices Contables para Pymes de la ISAR – UNCTAD, excluyendo otras que hemos mencionado y principalmente no han consultado el contexto de la práctica contable microempresarial real en Colombia, la cual tiene un alto grado de informalidad en la informalidad empresarial y en aquellos microempresarios personas naturales comerciantes formales del régimen simplificado del IVA, las cuales si requirieron estados e información financiera para los bancos, para la declaración anual del impuesto de industria y comercio, para la renovación anual del registro mercantil y para otros fines específicos.

Para soportar lo anteriormente manifestado, en los años 2010 y 2011 realizamos el trabajo de investigación titulado ***"CONTABILIDAD SIMPLIFICADA: MODELO DE CONTABILIDAD Y DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LA MICRO, PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA (MIPYME) REGULADO EN LA LEY 1314 DE 2009, DE CONVERGENCIA CONTABLE CON ESTÁNDARES INTERNACIONALES DE ACEPTACIÓN MUNDIAL"***.

Producto de esta investigación está en estos momentos en Impresión en la Universidad Libre de Cali el libro titulado "CONTABILIDAD SIMPLIFICADA & SUPERSIMPLIFICADA" el cual una vez se publique les remito los ejemplares al CTCF. Del trabajo de campo realizado [encuestas] con una muestra de 9.685 micro, pequeñas y medianas empresas tomando la base de datos de la Cámara de Comercio de Cali y de la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali. Las conclusiones a las que llegamos luego de aplicar dicha muestra son las siguientes, las cuales aparecen en un capítulo de la mencionada publicación:

- 1) Se confirma que el segmento empresarial de las Microempresas está representado en personas naturales registradas como comerciantes y a la vez en el régimen simplificado del impuesto sobre las ventas, a los cuales la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales no les exige llevar contabilidad, permitiéndoles sustituir la misma por el manejo del Libro de Registro de Operaciones Diarias, exigido en el Estatuto Tributario Nacional,
- 2) Pese al importante auge que ha tenido la creación de la sociedad por acciones simplificada – S.A.S. – los microempresarios prefieren operar todavía como personas naturales y algunas como sociedades limitadas o empresas unipersonales [E.U.],
- 3) Pese a que existe un importante número de empresas que llevan contabilidad regular de sus negocios, apenas el 33% la opera con software contable licenciado, un alto número [el 42%] no cuentan con software contable propio debido principalmente al elevado costo de las licencias del mismo,
- 4) El 82.7% de estos empresarios, utiliza los servicios de contadores públicos para el manejo de la contabilidad,

- 5) Un elevado número de empresarios no utilizan los estados financieros convencionales [estado de resultados, balance general, flujos de efectivo] para administrar y tomar decisiones en sus negocios, utilizan otros informes, entre los que se destaca la Relación de Ingresos y Control de Pagos y el Estado de Bancos, lo cual indica que el modelo de contabilidad de caja o efectivo sería importante para la administración y toma de decisiones empresariales,
- 6) Concluimos también, que debido a que un alto número de empresarios personas naturales, no lleva contabilidad financiera, por pertenecer al régimen simplificado del IVA, se hace importante la reglamentación de los modelos de **Contabilidad Simplificada** y de **Contabilidad Microempresarial** o **Supersimplificada** para los micro y pequeños empresarios, lo cual trae un alto beneficio para la profesión contable debido a la demanda que tendremos los contadores públicos y los estudiantes de Contaduría Pública en materia de proveer servicios a estas empresas,
- 7) Todo lo anterior se da porque manejar una contabilidad completa y formalizada le representa al empresario altos costos de transacción, lo cual induce a los empresarios a refugiarse en los beneficios tributarios del régimen simplificado del IVA lo que se traduce en una informalidad contable, ya que al no contar con software propio para el manejo contable hace que el empresario se exponga a incurrir en elevados costos de actualización contable y eventualmente a sanciones tributarias [por no presentar declaraciones tributarias, libros de contabilidad, información exógena, etc.] y de violación de derechos de autor en materia de software licenciado,
- 8) Para evitar la "informalidad contable" de los empresarios personas naturales comerciantes responsables del régimen simplificado del IVA, se recomienda derogar la exigencia del manejo del Libro Fiscal de Registro de Operaciones Diarias como equivalente o sustituto del manejo de una contabilidad formal, debiendo en su lugar reglamentar mercantil y financieramente el que denominamos "**LIBRO DE REGISTRO DE TRANSACCIONES FINANCIERAS**", el cual se debe registrar ante la entidad respectiva [en este momento no se requiere dicho registro],
- 9) Es indudable que en un país donde el alto porcentaje de empresas son MIPYMES se hace necesaria con fundamento en lo regulado en la ley 1314 de 2009, la reglamentación o implementación de los modelos o sistemas de **Contabilidad Simplificada** y de **Contabilidad Microempresarial** o **Supersimplificada** que contribuya a la reducción de los costos de transacción de la operación contable y tributaria,
- 10) Sin embargo, existen hechos que pueden atentar contra la implementación de la **Contabilidad Simplificada** y de **Contabilidad**

Microempresarial o Supersimplificada, originada en la cantidad de Informes que se derivan de una contabilidad completa, los cuales los modelos contables para las MIPYMES no la proveerían. Entre ellas tenemos:

1. Información exógena [medios magnéticos] para la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
2. Información exógena [medios magnéticos] para las Secretarías de Hacienda Municipales o Distritales
3. Información requerida por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE
4. Información Financiera para las superintendencias que las vigilen y controlen
5. Información para la Unidad Administrativa Especial de Información Análisis Financiero [UIAF]
6. Información para las entidades financieras
7. Y otras que existan o resultaren

En los anteriores términos hemos efectuado nuestro aporte con los comentarios requeridos para el análisis del Proyecto sometido a discusión pública por parte de ustedes.

Atentamente,

JOSÉ ISRAEL TRUJILLO DEL CASTILLO

Contador Público

Cédula de Ciudadanía No. 16.447.222

Tarjeta Profesional No. 10.942 – T

Coordinador del OBSERVATORIO DE ESTÁNDARES INTERNACIONALES IFRS Y IAASB del Departamento Contable y Financiero de la Universidad ICESI de Cali

Móviles 3155740730 y 3117662830

jitrujillo@icesi.edu.co

internationalaccounting@gmail.com

Santiago de Cali, Valle del Cauca, República de Colombia, Suramérica

Análisis efectuado conjuntamente con la estudiante de Contaduría Pública y Finanzas Internacionales de la Universidad ICESI **Jacqueline Chíncha Mora** de la asignatura Teoría Contable, a cargo del profesor José Israel Trujillo del Castillo

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios a las Microempresas
Datos adjuntos: Comentarios a la propuesta de microempresas CTCP.pdf

De: leonardo varon [<mailto:leovarong@yahoo.com>]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 11:06 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: Comentarios a las Microempresas

Saludos envio documento de comentarios sobre microempresas

Leonardo Varon Garcia
Cel 316 435 1184

Bogotá, Marzo 31 de 2012

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad
comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Referencia: Comentarios sobre el proyecto de norma de información financiera para las Microempresas.

Dentro de los comentarios relacionados con esta norma tenemos:

Definición clara de Microempresa. Es deseable que el proyecto no hiciera referencia a una ley para definir las Microempresas, sino que fuera ella misma quien definiera, únicamente para efectos de este proyecto o normatividad, que se considera Microempresas para efectos de poder llevar contabilidad simplificada. (Es decir no se haga referencia a una ley, debido que ésta podría ser cambiada en cualquier momento).

Párrafo 1.3. No utilizar la palabra "las que pertenezcan al régimen simplificado", sino más bien las que tengan ingresos (gravados o no gravados, excluidos o exentos) que no superen ingresos anuales superiores a 4.000 UVT, que tengan máximo un establecimiento de comercio, oficina, sede, local o negocios donde ejercen su actividad, que no desarrollen actividades de franquicia, concesión, regalía, o cualquier otro sistema de explotación de intangibles, que no sean usuarios aduaneros. La razón de no mencionar la palabra régimen simplificado se debe a que un empresario constituido en forma de personería jurídica nunca podría pertenecer al régimen simplificado (es exclusivo de personas naturales) y además existen contribuyentes que no son responsables de IVA, lo mejor sería tomar los conceptos pero no mencionar ni el artículo ni temas tributarios específicos.

Párrafo 4.8 (a). Preferiblemente no exigir la separación de los importes por cobrar de terceros y las cuentas por cobrar por intereses causados, estos corresponden a un solo rubro denominado cuentas por cobrar.

Párrafo 4.8 (b) y 7.5. Preferiblemente usar la palabra "deterioro" en lugar de la palabra "provisión", esto con el objetivo de usar las mismas denominaciones de las IFRS y la IFRS para PYMES.

Párrafo 8.4. Preferiblemente utilizar el mismo criterio de NIC2 para los descuentos, es decir todos (los comerciales y los posteriores) deben registrarse como un menor valor del inventarios y no en resultados del ejercicio, esto con el objetivo de usar los mismos criterios de las IFRS y la IFRS para PYMES.

Párrafo 8.6. Se debería permitir el inventario periódico o el método de los minoristas (retail) para este tipo de entidades, debido a que por su tamaño empresarial significaría una reducción importante en los requerimientos contables.

Capítulo 12. En el tema de ingresos debería tratar el tema de los ingresos por intereses, arrendamientos y dividendos o participaciones. Además se debería mencionar que los ingresos no se clasifican en operacionales y no operacionales.

Capítulo 13. En el tema de arrendamientos se debería especificar que los contratos de arrendamiento financiero (leasing) suscritos con entidades financieras vigiladas por la Superintendencia financiera se deben registrar como un activo contra un correspondiente pasivo con entidades financieras. El objetivo de realizar este registro se debe a que una Microempresa debe presentar de forma adecuada sus pasivos con el objetivo de poder establecer las obligaciones futuras que debe asumir esta entidad, y al tratarse el leasing financiero como operativo (gasto) afectaría este análisis en una microempresa.

En general es importante:

- No hacer referencia a leyes o decretos actuales, los cuales pueden cambiar, y lo deseable en las normas contables es que ellas definan la totalidad de los temas y no haga referencias a textos diferentes a la misma normatividad. Es decir si el documento hace referencia a la Ley 1314 de 2009, artículo 499 del E.T; y si estas son modificadas automáticamente el documento quedaría desactualizado y esto no es deseable desde ningún punto de vista.
- Cambiar la palabra "provisión" como cuenta correctora del activo por la palabra "deterioro".
- Por favor deslíguense de la parte tributaria, la misma Ley 1314 de 2009 estableció la independencia entre la parte contable y la tributaria. No hacer mención de temas tributarios como "régimen simplificado".
- Exigir el flujo de efectivo a las Microempresas, debido que es una información bastante relevante hoy en día, además hay que tener en cuenta que el flujo de efectivo en las Microempresas es más sencillo de elaborar que en otro tipo de entidades y la información que refleja es altamente relevante.

- El documento parece no tener en cuenta a las microempresas que transforman materiales en productos terminados, si es la intención dejarlas por fuera del concepto de microempresas el documento debería declararlo de forma explícita.

Cordialmente

Leonardo Varón García
Socio IFRS

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:30 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 07:32 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co; ctcp@mincomercio.gov.co; luis alonso colmenares
CC: NILSA VIOLETH GIRALDO; Alicia Viveros; Victor Hugo Insuasty
Asunto: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

Respetuosamente, desde la Asociacion de contadores del Valle-ADECONTA,enviamos estas observaciones, para entregar nuestros aportes al proceso de las NIIFs en colombia y con relacion al documento de fecha Diciembre 22 de 2011;

- 1) Opinamos que dicho documento tiene buenas bases y conceptos, habida cuenta lo que son este tipo de entidades y con parametros basicos, faciles de aplicar y manejar para ellas.
- 2) Tambien insistimos en que ellas deberian ir comenzando a utilizar y manejar la herramienta del Estado de Flujo de Efectivo , de mabnnera sencilla y practica, pero el objetivo será que se vayan familiarizando con ella.
- 3) Parrafo 3.3 Hipotesis de Negocio em marcha, conocemos de su importancia, lo que no vemos claro, como lo va a medir este tipo de entidades,que por su tamaño y estructura, no tiene los suficientes recursos para ello.
- 4) Tambien opinamos que es importante introducir a este tipo de entidades en los calculos de deterioro del valor de activos, como esta contemplado en los Inventarios, Propiedad ,planta y equipos, pero que estas mediciones sean sencillas , practicas, atendiendo el concepto antes dicho, del equilibrio entre beneficio y costo.

Nota: estas observaciones y comentarios son resultado del analisis del Grupo de Estudio NIIFs de la Asociacion de Contadores Publicos del valle-ADECONTA. Cali Presidenta: CP Nilsa V. Giraldo.VP Academica: CP Alicia Viveros de Mariño.VP Administrativo CP Victor Hugo Insuasty.Director Ejecutivo: Luis Raul Uribe M.

Cordialmente,

LUIS RAÚL URIBE MEDINA
Director Ejecutivo ADECONTA.
Lider URIBE & ASOCIADOS CONSULTORES, SAS.
Cel. 316-393 3194 Telefax. 371 96 36
E-mail: lruribem@yahoo.com rauluribe05@yahoo.com

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

Do: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]

Enviado el: Domingo, 25 de Marzo de 2012 10:04 p.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

CC: ctcp@mincomercio.gov.co

Asunto: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

Con mucho gusto, adjuntamos comentarios al documento de la referencia de fecha Diciembre 22 de 2011:

- 1) Consideramos que el documento está bien enfocado y atiende un razonamiento y planteamiento bien enfocado, teniendo en cuenta que este tipo de entidades aunque no deben tener unos requerimientos tan complejos como para los otros grupos, si es conveniente que aun desde su mas basico nivel, vayan manejando la metodologia, terminologia de una Contabilidad aunque simplificada, tenga bases de las NIIFs PYMES.
- 2) Consideramos que aunque se plantea solo dos EE FF, pensamos que aun estas entidades deberian preparar el Estado de Flujo de Efectivo, que sea sencillo y practico, pero que vaya preparando a estas entidades en este tipo de analisis financieros, que son validos sobre todo si su proyeccion es de crecimiento y llegar luego a ser PYMES y mas adelante al primer grupo.
- 3) Consideramos que la definicion de Microempresa propuesta es valida y es representativa y refleja la realidad empresarial Colombiana y en nuestro analisis, no amerita modificaciones adicionales.
- 4) Realizado el analisis de las definiciones y conceptos planteados y para aplicar por este tipo de entidades, en nuestro concepto son los minimos basicos y necesarios que deben utilizar estas entidades (Por eje: El devengo o causacion), para prepararse al manejo idoneo de sus empresas y como reiteramos, prepararse para su futuro crecimiento y paso a otros grupos.
- 5) Vemos bien enfocado el comenzar a manejar conceptos como el Deterioro del valor de los activos; y en el caso concreto en el uso del Metodo del costo, aunque valido, considermos que de alguna manera estas entidades deberian irse familiarizando con los concepto de Valor Razonable, por sus conocidas ventajas, que reflejan la realidad actual de los elementos de los EE FF etc y que luego van a encontrar y necesitar cuando pasen a a otros grupos.

Nota: estas observaciones y comentarios han sido el fruto del analisis del equipo de trabajo de la firma Uribe y Asociados Consultores, SAS, liderada por CP LUIS RAUL URIBE MEDINA, el CP JAVIER MARIN QUICENO y otros colegas.

Cordialmente,

LUIS RAÚL URIBE MEDINA

Lider URIBE & ASOCIADOS CONSULTORES, SAS.

Cel. 316-393 3194 Telefax. 371 96 36

E-mail: lruribem@yahoo.com rauluribe05@yahoo.com

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:30 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

De: luis raul uribe medina [mailto:lruribem@yahoo.com]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 07:24 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: ctcp@mincomercio.gov.co; Gulovanny Lasso M.
Asunto: Comentarios Documento:Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

Una vez realizada la lectura y estudio del documento "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas", enviamos estas observaciones, con el ánimo de aportar al proceso de las NIIFs en Colombia y con referencia al documento de fecha de Diciembre 22 de 2011 del Consejo Técnico de la Contaduría Pública CTCP:

- 1) Concluimos que el documento en sí, está bien elaborado y estructurado, teniendo en cuenta lo que son este tipo de entidades y las características propias de ellas, define unos parámetros básicos, fáciles de aplicar y asimilar, sin la complejidad de otro tipo de entidades.
- 2) Hacemos énfasis en que consideramos apropiado de todas formas que estas entidades vayan elaborando el Estado de flujo de Efectivo, y se comience a preparar a estas entidades en este tipo de análisis financieros, si en su visión está plasmado el crecimiento y proyección a nivel nacional e internacional.
- 3) En el párrafo 2.16 equilibrio entre Costo y Beneficio, es aquí en este tipo de entidades donde mayor cuidado y rigor se debe tener, pues cualquier análisis, medición, y estudio por sencillo que sea, puede dar al traste con esta característica y se deberían establecer planes de capacitación e implementación sencillos y prácticos.
- 4) En el párrafo 2.28 Base contable de causación o devengo, igual que en el caso anterior, hay que hacer suficiente énfasis en este aspecto, pues algunas Microempresas no están muy familiarizadas con su utilización y se debe reforzar su aprendizaje y aplicación.
- 5) En el párrafo 2.17 la definición del patrimonio: "Patrimonio es la parte residual de los activos de la entidad, una vez deducidos todos sus pasivos" no corresponde a un concepto técnico, se debe expresar por lo que representa y está conformado.

Nota:

Estas observaciones y comentarios han sido el fruto del análisis del Grupo de Estudio NIIFs de la Universidad de San Buenaventura- Cali.

Director de Programa Guioivanny Lasso M.

Docentes: Luis Raul Uribe Medina, Carlos A. Rincón S., Gherson Grajales, Luz Amparo Valencia L., Julio

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:32 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS AL PROYECTO DE NORMA PARA LAS MICROEMPRESAS Y PROPUESTA DE MODIFICACION A LA CONFORMACION DE GRUPOS APLICACION NIIF (IFRS)
Datos adjuntos: CTCP2.docx; ctcp1.docx
Importancia: Alta

De: Diana Lucía GALLEGO MOTATO [mailto:dlgallego@usbcalli.edu.co]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 01:47 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: Giovanny LASSO MARMOLEJO; Ricardo ZAMORANO HO
Asunto: COMENTARIOS AL PROYECTO DE NORMA PARA LAS MICROEMPRESAS Y PROPUESTA DE MODIFICACION A LA CONFORMACION DE GRUPOS APLICACION NIIF (IFRS)
Importancia: Alta

Muy buena tarde Señores Consejo Técnico de la Contaduría Pública, envío a ustedes la propuesta consensuada del Grupo de Estudios de la Universidad de San Buenaventura Cali.

Quedo atenta

Cordialmente,

Diana Lucía Gallego Motato
Programas de Contaduría Pública y Economía
Facultad de Ciencias Economicas
Universidad San Buenaventura Cali - Colombia
☎ (00572)+3182216



**UNIVERSIDAD DE
SAN BUENAVENTURA
SECCIONAL CALI**



Antes de imprimir este correo, piensa en tu responsabilidad y compromiso con el medio ambiente.

Este mensaje y/o sus anexos son para uso exclusivo de su destinatario intencional. Puede contener información legalmente protegida por ser privilegiada o confidencial. Si usted no es el destinatario intencional del mensaje, por favor informe de inmediato y elimine el mensaje y sus anexos de su computador y sistema de comunicaciones. Igualmente, le comunicamos que cualquier retención, revisión no autorizada, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión, reproducción o uso indebido de este mensaje y/o anexos, está estrictamente prohibida y sancionada legalmente. Tal como lo establece la ley 1273 de enero de 2009.

This message and its respective attachments are for exclusive use of the intended addressee. It may contain information that is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended addressee for this message, please let us know immediately and discard the message and its attachments from your computer and communications system. Also, any withholding, non-authorized revision, distribution, disclosure, forwarding, copying, printing, reproduction or unauthorized use of this message and/or attachments, is strictly prohibited and legally sanctioned. As provided by Law 1273 of January 2009.



FCE-CON- 036

Cali, 31 marzo de 2012

Señores
CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURIA PÚBLICA
Bogotá D.C.

ASUNTO: Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas.

Cordial Saludo,

Una vez realizada la lectura y estudio del documento **"Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"**, enviamos estas observaciones, con el ánimo de aportar al proceso de las NIIFs en Colombia y con referencia al documento de fecha de Diciembre 22 de 2011 del Consejo Técnico de la Contaduría Pública CTCP:

- 1) Concluimos que el documento en sí, está bien elaborado y estructurado, teniendo en cuenta lo que son este tipo de entidades y las características propias de ellas, define unos parámetros básicos, fáciles de aplicar y asimilar, sin la complejidad de otro tipo de entidades.
- 2) Hacemos énfasis en que consideramos apropiado de todas formas que estas entidades vayan elaborando el Estado de flujo de Efectivo, y se comience a preparar a estas entidades en este tipo de análisis financieros, si en su visión está plasmado el crecimiento y proyección a nivel nacional e internacional.
- 3) En el párrafo 2.16 equilibrio entre Costo y Beneficio, es aquí en este tipo de entidades donde mayor cuidado y rigor se debe tener, pues cualquier análisis, medición, y estudio por sencillo que sea, puede dar al traste con esta característica y se deberían establecer planes de capacitación e implementación sencillas y prácticas.
- 4) En el párrafo 2.28 Base contable de causación o devengo, igual que en el caso anterior, hay que hacer suficiente énfasis en este aspecto, pues algunas Microempresas no están muy familiarizadas con su utilización y se debe reforzar su aprendizaje y aplicación.



5) En el párrafo 2.17 la definición del patrimonio: "Patrimonio es la parte residual de los activos de la entidad, una vez deducidos todos sus pasivos" no corresponde a un concepto técnico, se debe expresar por lo que representa y está conformado.

Nota:

Estas observaciones y comentarios han sido el fruto del análisis del Grupo de Estudio NIIFs de la Universidad de San Buenaventura- Cali.

Director de Programa Guiovanny Lasso M.

Docentes: Luis Raúl Uribe Medina, Carlos A. Rincón S., Gherson Grajales, Luz Amparo Valencia L., Julio César Ramírez R., Manuel Paz S., Ricardo Zamorano Ho., y otros docentes del programa.

Atentamente

GUIOVANNY LASSO MARMOLEJO
Director Programa de Contaduría Pública
Universidad de San Buenaventura Cali

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:34 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: comentarios sobre Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas
Datos adjuntos: oficio 142.pdf

De: maryanali@gmail.com [<mailto:maryanali@gmail.com>] **En nombre de** MARY A. VERA COLINA
Enviado el: Domingo, 01 de Abril de 2012 07:53 a.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
Asunto: comentarios sobre Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas

Bogotá D.C 30 de marzo de 2012

CP-142-12

Señores

Consejo Técnico de la Contaduría Pública

Ciudad.

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas**, divulgado para discusión pública el 22 de diciembre de 2011, desde el Programa de Contaduría Pública hemos iniciado su revisión y análisis correspondiente.

Considerando que el plazo enviar comentarios a la discusión pública vence el 31 de marzo de 2012, y atendiendo a la importancia de este documento para la preparación de la información financiera de las microempresas en el país, recomendamos que este plazo de discusión se extienda hasta el 30 de junio de 2012. Esto permitiría mayor participación de la comunidad

académica y profesional en la construcción de un documento ajustado a las necesidades de los usuarios de esta información.

Esperamos que esta recomendación pueda ser considerada favorablemente.

Atentamente,

--

Mary A. Vera-Colina, PHD.

Coordinadora Programa Contaduría Pública

Universidad Nacional de Colombia

Email: maayeruco@unal.edu.co

Phone: (+57) 3165000 Ext 12322 - 12406 - 12396. Cellphone (+57) 3006574722

Web: <http://www.docencia.unal.edu.co/maayeruco/>



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA CURRICULAR DE CONTADURÍA PÚBLICA

Bogotá D.C. 30 de marzo de 2012

CP-142-12

Señores
Consejo Técnico de la Contaduría Pública
Ciudad.

Respetados señores

Atendiendo a la publicación del documento **Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas**, divulgado para discusión pública el 22 de diciembre de 2011, desde el Programa de Contaduría Pública hemos iniciado su revisión y análisis correspondiente.

Considerando que el plazo enviar comentarios a la discusión pública vence el 31 de marzo de 2012, y atendiendo a la importancia de este documento para la preparación de la información financiera de las microempresas en el país, recomendamos que este plazo de discusión se extienda hasta el 30 de junio de 2012. Esto permitiría mayor participación de la comunidad académica y profesional en la construcción de un documento ajustado a las necesidades de los usuarios de esta información.

Esperamos que esta recomendación pueda ser considerada favorablemente.

Atentamente,

MARY ANALÍ VERA COLINA
Coordinadora
Programa Curricular de Contaduría Pública

ciencia, tecnología e innovación para el país

Carrera 30 No. 45-03, FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, Edificio 310 Piso 1º, Antigua sala 4
Telofax: (57-1) 316 5256 Comutador: (57-1) 316 5000 Ext. 12322-12323 Fax: (Ext. 12322)

60 años "Academia para el Desarrollo con Equidad"

Correo electrónico: concurp_fccebon@unal.edu.co

Bogotá, Colombia, Sur América

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:29 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS PROYECTO DE NORMA DE INFORMACION FINANCIERA PARA LA MICRO EMPRESAS

De: moises arciniegas [mailto:moises.arciniegas@gmail.com]
Enviado el: Lunes, 19 de Marzo de 2012 11:28 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: Moises Arciniegas
Asunto: COMENTARIOS PROYECTO DE NORMA DE INFORMACION FINANCIERA PARA LA MICRO EMPRESAS

Buen día, teniendo en cuenta la solicitud de comentarios sobre los proyectos del Consejo Técnico, pongo a su disposición los siguientes:

1. con respecto a la párrafo 3.4 es importante aclarar, que la periodicidad de la presentación de los estados financieros (de por lo menos una vez al año), es el requisito mínimo (o máximo para la periodicidad) , pero que es importante determinar las políticas contables para poder aplicar dicha periodicidad, y que se pueden implementar políticas de presentación de estados financieros inferiores a un año, toda vez que esto puede facilitar la toma de decisiones.
2. con respecto al párrafo 3.8 (conjunto completo de estados financieros), es importante recalcar que una de las grandes falencias que tienen las compañías clasificadas como micro empresas es la "falta de control o información sobre el efectivo" (sobre todo para poder acceder a créditos bancarios) por lo tanto mi sugerencia sería solicitar que hagan parte de los estados financieros el estado de flujo de efectivo, y tratar de recomendar a los preparadores y responsables de la información, que apliquen uno de los dos métodos que existen para tal fin. Soporto parte de mi comentario, en que el párrafo 3.17 inciso d) de las "Normas Internacionales de Información financiera para pequeñas y medianas entidades" emitido por IASB (2009) (así lo solicita para las pymes)

Agradezco la atencion prestada a mis comentarios.

atentametne

MOISES ARCINIEGAS GONZALEZ
CPT 107901-T Especialista en Contabilidad Financiera
Docente Catedra Universidad Santo Tomas Bogota
Conferencista Diplomado Niif Forum (Unisabana) Bogota y Bucaramanga.

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:31 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: COMENTARIOS DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP
Datos adjuntos: COMENTARIOS UNIMAG PROYECTOS CTCP 29-03-12.docx

De: RONALD RIVERA [mailto:ronald.rivera@yahoo.es]
Enviado el: Viernes, 30 de Marzo de 2012 03:55 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co
CC: lcolmenares@mincomercio.gov.co; gsuarez@mincomercio.gov.co
Asunto: COMENTARIOS DOCUMENTOS EN DISCUSION CTCP

Buenas tardes,

Desde la universidad del Magdalena hemos realizados unos comentarios para elevarlos a este honorable Consejo, con lo cual, esperamos aportar juicios que ayuden en el proceso que se adelanta.

Por los comentarios aqui realizados nos hacemos responsables los participantes en el desarrollo del documento.

Muchas Gracias por su atención.

RONALD ROBERT RIVERA CACERES
Contador Publico
Universidad Cartagena-Col.
Mg. Contabilidad Internacional
Universidad Buenos Aires- Arg.
Cel. 300 6297989

Institución: Universidad del Magdalena
Programa de Contaduría Pública

Por:

Docente: Ronald Rivera Cáceres
Magister en Contabilidad Internacional

Estudiantes:

Diana Jimenez Bolivar
Aracely Lopez Villa
Jair Cardiles Daza

PROYECTO DE NORMAS DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS CONVERGENCIA A LOS ESTÁNDARES INTERNACIONALES

1. APLICACIÓN DE LOS ESTÁNDARES INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD E INFORMACIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA:

Párrafo 21. El CTCP, propone que las entidades del grupo 1, y las del grupo 2 que así lo decidan apliquen los Estándares Internacionales de Contabilidad e Información Financiera sin modificaciones, manteniendo su contenido original sin adaptaciones, desviaciones, adiciones, ni excepciones técnicas; hacerlo de otra manera podría generar conflictos con respecto a la comparabilidad de la información financiera y esto iría en contra del propósito de homogeneidad global de las mismas

Para lo citado en este párrafo, Sugerimos una redacción, donde se indica que el *“CTCP, propone que las entidades del grupo 1, y las del grupo 2 que así lo decidan adopten los estándares internacionales de contabilidad e información financiera “sin modificación”, (manteniendo su contenido original sin adaptaciones, desviaciones, adiciones, ni excepciones técnicas no aceptadas), lo cual permita aplicar, mantener su contenido, y evitar desviaciones respecto de la comparabilidad”*.

PROYECTO DE NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA LAS MICROEMPRESAS CONVERGENCIA A LOS ESTÁNDARES INTERNACIONALES

2. ACERCA DEL ALCANCE DEL CAPITULO, EN LA SECCIÓN 2.2 MENCIONA LO SIGUIENTE:

“El estado de resultados y el balance general de las microempresas, pueden enmarcarse en un sistema simplificado de contabilidad, basado en contabilidad de causación, pero

estrechamente vinculado con las transacciones monetarias. La base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico"

Consideramos que debe anexarse un texto que indique lo siguiente: ***"No queriendo decir con esto que no puedan aplicar otras de técnico valor según su sector económico y el grupo o rubro dentro del balance"***. Esto teniendo en cuenta que una de las características cualitativas de la información en los estados financieros en el párrafo 2.7 es la Pertinencia, indicando que la información es pertinente cuando posee valor de realimentación, valor de predicción y es oportuna. Por lo tanto, puede entenderse que algunos sectores empresariales y algunas empresas deban seguir sujetas al costo histórico como pasa hoy día con el 2649 a pesar de que el mismo establece otras formas de valuación después del costo histórico, por ende, seguiríamos limitando el informe financiero de las mismas.

Ante este comentario, sugerimos que el punto 2.2 del alcance del capítulo quedara como sigue:

"El estado de resultados y el balance general de las microempresas, pueden enmarcarse en un sistema simplificado de contabilidad, basado en contabilidad de causación, pero estrechamente vinculado con las transacciones monetarias. La base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico. No queriendo decir con esto que no puedan aplicar otras de técnico valor según su sector microempresarial y el grupo o rubro dentro del balance".

3. RECONOCIMIENTO DE ACTIVOS, PASIVOS, INGRESOS Y GASTOS:

En el párrafo 2.21 se menciona ***"La falta de reconocimiento de una partida que satisface esos criterios no se rectifica, mediante la revelación de las políticas contables seguidas, ni tampoco a través de notas u otro material explicativo"***

Si lo anterior, no se corrige con una revelación, debe haber una premisa que designe que debe suceder con la situación que ameritará una corrección del balance ya estructurado y que implica ese reconocimiento posterior en el balance. (Ajustes de declaraciones de información fiscal y contable por error en patrimonio bruto y líquido, revisión y estudio por parte del órgano de control (DIAN) para aprobación de dicha incorporación)

Lo antes expuesto, sugiere que se anexe un literal 2.2XX que indique lo siguiente: ***"Se debe evaluar la materialidad de las partidas (activos y pasivo) que son objeto de discusión para que su inclusión en el balance sea acorde a los literales a y b y para todo aquello que no se encuentre en esta norma será necesario recurrir a las NIIF completas, salvo que se haga uso de una opción que permita aplicar las reglas de reconocimiento y medición"***.

4. MEDICIÓN DE ACTIVOS, PASIVOS, INGRESOS Y GASTOS:

En el inciso 2.22 señala que ***"La base de medición adoptada por las microempresas al preparar sus estados financieros será el costo histórico"***.

Sugerimos ante este desarrollo y ante los argumentos expuestos en comentarios anteriores, agregar, ***“para las partidas que así lo requieran”***,

Por lo tanto, quedaría como sigue:

“2.22 La base de medición adoptada por las microempresas al preparar sus estados financieros será costo histórico para las partidas que así lo requieran”.

4. DETERIORO Y VALOR RECUPERABLE

Teniendo en cuenta lo que describen los párrafos 2.24 al 2.27, debe haber una sugerencia que indique que para los microempresarios después de evaluar las situaciones que generan esos deterioros y siempre y cuando no sean contundentes (averías, daños que perjudican la vida útil del activo), creemos que se debe ser claro entonces, que los demás ***se pueden recuperar vía amortización o depreciación del activo***.

5. PRESENTACIÓN DE LOS ESTADOS FINANCIEROS

Párrafo 3.5 ***“Una entidad mantendrá la presentación y clasificación de las partidas en los estados financieros de un periodo a otro”***.

En cuanto a la Uniformidad en la presentación de estados financieros, se sugiere agregar este inciso lo siguiente:

“A menos que existan indicios que impidan seguir con esa estructura, explicando este cambio dentro de las revelaciones sucintas que se piden para este grupo”, por lo tanto, quedaría como sigue:

“Una entidad mantendrá la presentación y clasificación de las partidas en los estados financieros de un periodo a otro, a menos que existan indicios que impidan seguir con esa estructura, explicando este cambio dentro de las revelaciones sucintas que se piden para este grupo”.

Por otro lado, se señala claramente en el párrafo 3.8 el conjunto completo de Estados Financieros que deben reportar este grupo de empresas, lo cual considero acertado así como los anexos que de manera ilustrativa se presentan al final del documento en mención, Anexo 1 y Anexo 2, considero que en dichos apartados finales del Proyecto, se debería incluir también como parte integrante de estos Estados Financieros, modelos de notas aclaratorias o Notas explicativas, con sus respectivas numeraciones, para mayor entendimiento por parte de quienes harán uso de esta normatividad.

El hecho de ilustrar claramente, el conjunto completo de Estados Financieros con sus respectivas Notas aclaratorias, brinda una idea más amplia de la presentación de los mismos y además se presenta un estándar práctico para cumplir razonablemente con lo estipulado en la Normatividad Internacional.

No quiero decir con ello que se incluyan todas las aclaraciones aplicables a una situación empresarial específica, ya que cada ente económico tiene su propio ciclo contable y en éste influyen variadas situaciones, pero sí sería conveniente que se mostrara como se elaborarían las Notas a los Estados Financieros, cuando una empresa aplica por primera vez estas Normas, teniendo así una base normativa estandarizada, completa y gráfica de lo estipulado en el párrafo 3.8 de éste Proyecto de Norma.

PROPUESTA DE MODIFICACIÓN A LA NOMINACIÓN DE LOS GRUPOS DE
ENTIDADES PARA APLICACIÓN DE NIIF

5. PROPUESTA DE CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS DE EMPRESAS PARA APLICACIÓN DE NIIF EN COLOMBIA:

En el apartado 30, para "El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones abreviados, un aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI".

Pensamos que debería cambiarse la palabra "*abreviados*", por "*sucintas*" debido a que pueda darse una confusión semántica que llevaría a la realización de revelaciones que no dejen ver la realidad económica de los hechos contable y acordes con la información simplificada que suministren para cumplir con el fin de los estados financieros; por ello, creemos que "*sucintas*" induce a sustancia breve de la información. Por lo tanto, sugerimos debería ser direccionada de la siguiente forma:

"El grupo 3 aplicará una contabilidad simplificada, estados financieros y revelaciones sucintas y acordes con la información simplificada que suministran bajo cumplimiento del fin de los estados financieros con aseguramiento de la información de nivel moderado, y ONI."

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

Do: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:30 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios SAMantilla
Datos adjuntos: ~80449372132012301358.pdf

De: Samuel Alberto Mantilla Blanco [mailto:samuelalbertom@gmail.com]

Enviado el: Martes, 27 de Marzo de 2012 02:07 p.m.

Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

CC: Luis Alonso Colmenares Rodríguez - Consejo Técnico de la Contaduría; Gustavo Serrano Amaya - Consejo Técnico de la Contaduría; Daniel Sarmento Pavas

Asunto: Comentarios SAMantilla

Estimados señores CTCP:

Les estoy adjuntando el documento "Access to Finance for SMEs" publicado en el día de hoy por la FFE y que recoge los análisis de una serie de mesas redondas sobre el tema.

Se destaca, en la página 9 la siguiente afirmación: **"Moreover, national authorities need to bear in mind that SMEs' financial reporting is driven to a great extent by their own tax regimes which may not be consistent with creditor's and stakeholders's needs"**

Me parece que es un muy buen documento que respalda que inicialmente las microempresas deben estar sujetas únicamente al sistema tributario y luego, cuando se conviertan en PYMES entrar al sistema de información financiera (IFRS/NIIF).

En consecuencia, les sugiero:

1. Envíen a la papelera de reciclaje su proyecto sobre microempresas que, entre otras cosas, se olvida de la convergencia hacia IFRS (NIIF) e 'inventa' un sistema de contabilidad obsoleto ('basado en el costo histórico') y que es una colcha de retazos que toma de todo y se queda con nada.

2. Aceleren la convergencia hacia IFRS (NIIF), algo que el país les está pidiendo a gritos y a lo que ustedes están haciendo oídos sordos. Vean, por ejemplo, el comentario de hoy en La República (sección Alta Gerencia), donde se pide acelerar hacia las NIIF, y el comentario de Hernando Bermúdez en relación con que normativamente el CTCP no ha propuesto nada y esa es su tarea central.

Atentamente,

Samuel Alberto Mantilla B.
cc. 13.349.686
<http://www.samantilla.com>

SAMUEL ALBERTO MANTILLA B.
BOGOTÁ - COLOMBIA

Carlos Arturo Castro Losada - Cont

De: comentariosplandetrabajo [comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co]
Enviado el: lunes, 07 de mayo de 2012 10:33 a.m.
Para: Carlos Arturo Castro Losada - Cont
Asunto: RV: Comentarios de la Universidad de Antioquia
Datos adjuntos: Comentarios CTCP Universidad de Antioquia 31 mar 2012.docx

De: Jair Albeiro Osorio Agudelo [mailto:jair.albeiroosorio@gmail.com]
Enviado el: Sábado, 31 de Marzo de 2012 11:34 p.m.
Para: comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co; jair.osorio@udea.edu.co
CC: Luis Alonso Colmenares Rodríguez - Consejo Técnico de la Contaduría; Martha Cecilia Álvarez Osorio; Martha Cecilia Álvarez Osorio
Asunto: Comentarios de la Universidad de Antioquia

Medellín, 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA CTCP

Asunto: Comentarios a la "Propuesta de Modificación de los Grupos de Entidades para Aplicación de NIIF" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"

Saludos cordiales,

--

Jair Albeiro Osorio Agudelo
Jefe
Departamento de Ciencias Contables
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Antioquia



Medellín, 31 de marzo de 2012

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA CTCP

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Carrera 13 No. 28 – 01 piso 5, Edificio Palma Real

Bogotá D.C.

Asunto: Comentarios a la "Propuesta de Modificación de los Grupos de Entidades para Aplicación de NIIF" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas"

Respetados señores:

Muy respetuosamente y con el ánimo de aportar al proceso de convergencia de las normas de contabilidad hacia estándares internacionales, el Departamento de Ciencias Contables de la Universidad de Antioquia, presenta sus comentarios a la "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)" y al "Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas", en el marco de la Ley 1314 de 2009.

Esperamos que todas nuestras observaciones puedan ser tenidas en cuenta y discutidas al interior del CTCP, como también esperamos que las observaciones que nuestra Universidad realizó el 3 de marzo de 2011 al plan de trabajo del CTCP sean tenidas en cuenta, o al menos poder obtener respuesta con las razones para no incluirlas.

De antemano agradecemos la atención prestada.

Cordialmente,

JAIR ALBEIRO OSORIO AGUDELO

Jefe

Departamento Ciencias Contables



COMENTARIOS DEL DEPARTAMENTO DE CIENCIAS CONTABLES DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

El Departamento de Ciencias Contables de la Universidad de Antioquia, a través de su Comité de Normas de Información Financiera conformado específicamente para analizar, estudiar, investigar e incorporar el proceso de convergencia a estándares internacionales que adelanta actualmente nuestro país y sus resultados en el Plan de Estudios de los programas de pregrado y posgrado que ofrece, ha analizado los dos documentos propuestos por el CTCP que se encuentran en discusión, con el fin de efectuar los comentarios que considera importantes para cada uno de ellos, y espera sean tenidos en cuenta por parte del CTCP.

A continuación se presentarán dichos comentarios por documento mostrando cada uno de los párrafos en los cuales se sugiere un cambio o se presenta una inquietud o comentario.

1. Propuesta de modificación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF:

Párrafo	Observación
3 y 32	<p>El cuadro de clasificación se refiere a Otras Normas de Información Financiera – ONI, las cuales hacen referencia al desarrollo normativo, de manera general o para cada grupo, de todo lo relacionado con el sistema documental contable, registro electrónico de libros, depósito electrónico de información, reporte de información mediante XBRL y los demás aspectos relacionados que sean necesarios.</p> <p>Al respecto surge la inquietud sobre qué organismo u organismos de control estarán al frente de las ONI, tanto en su emisión como seguimiento, y verificación de la concordancia de ellas con todo el entramado normativo aplicable a cada uno de los grupos, y cuál es el avance de las mismas a la fecha.</p>
4	<p>En este párrafo se expone que los cambios de grupo tendrán efectos a partir del segundo año contado desde el periodo en el que se den las condiciones respectivas para la conversión.</p>

Párrafo	Observación
	<p>Al respecto se propone, con el fin de evitar la variabilidad para las empresas en cuanto a su clasificación en los diferentes grupos propuestos, indicar o un periodo de tiempo de permanencia en las condiciones que cambiaron y que generan la reclasificación de grupo, o establecer que una vez se clasifica en un grupo, no puede ser reclasificado en uno inferior.</p> <p>Adicionalmente, se considera que los dos años no se deberían contar desde el momento en que cambian las condiciones sino desde el primero (1) de enero del año siguiente al año donde cambiaron las condiciones, pues de lo contrario, se podría presentar información anual no homogénea por aplicación de dos marcos contables diferentes.</p>
6	<p>Este párrafo deja abierta la posibilidad de que las entidades SIN ánimo de lucro puedan aplicar las NIIF.</p> <p>La inquietud que surge es qué marco contable aplicarían aquellas entidades sin ánimo de lucro que opten por la NO aplicación de las NIIF, en ninguna de sus categorías.</p>
25	<p>En octubre de 2011 la Superintendencia de Sociedades llama la atención sobre el criterio que se tiene en cuenta en Colombia para la determinación del tamaño de las empresas, acorde con el ordenamiento legal, el cual sólo tiene en cuenta el total de activos y el número de empleados, indicando que también se debería considerar los ingresos en la conformación de los grupos que aplicarán NIIF para PYMES y contabilidad simplificada.</p> <p>Se recomienda que se adicione como criterio de clasificación los ingresos percibidos por las entidades en el país.</p>
30	<p>Grupo 2:</p> <p>Indica que estará conformado por empresas de tamaño grande que no cumplan los requisitos del literal c) del grupo 1; las empresas medianas</p>



Párrafo	Observación
	<p>y pequeñas que no sean emisores de valores ni entidades de interés público; y las microempresas cuyos ingresos anuales sean iguales o superior a 15.000 SMMLV.</p> <p>En este último tipo de empresas (microempresas), se debería aclarar que el requisito de ingresos se refiere al año anterior y que se permanezca en dicho nivel en un período de tiempo específico, teniendo en cuenta lo planteado en el comentario anterior para el párrafo 4 (ver arriba) y con el ánimo de evitar la variabilidad en la clasificación de las empresas en los grupos definidos.</p> <p>Grupo 3: Teniendo en cuenta que una de las características y condiciones principales del proceso de convergencia a estándares internacionales en nuestro país es la separación de la contabilidad tributaria de la contabilidad financiera, se considera que no es recomendable incluir aspectos tributarios en los criterios para el establecimiento de los grupos.</p> <p>Igualmente, se considera pertinente que cuando se haga referencia a la contabilidad financiera, se mencione el documento de contabilidad simplificada para microempresas, el cual está en discusión, pero en futuro quedará en firme con las modificaciones y cambios que se le realicen, partiendo de los comentarios recibidos.</p> <p>También es importante, para evitar confusiones y malas interpretaciones, explicar qué significa la expresión “aplicación de un aseguramiento de la información de nivel moderado”, y determinar qué normas de aseguramiento de la información se aplicarían para cumplir dicho nivel moderado.</p>
33	Se sugiere incluir la fecha propuesta de calendario de aplicación para el grupo 2 y el grupo 3, las cuales deben ser posteriores al 2015 para el Grupo 2 y 2016 para el Grupo 3.

2. Proyecto de Norma de Información Financiera para las Microempresas:

Párrafo	Observación
IN 2, 3 y 4	<p>Dado que los criterios que se deben tener en cuenta para clasificar en el grupo 3 y aplicar la contabilidad simplificada son el volumen de activos, monto de los ingresos del año anterior al del reporte, número de empleados, forma jurídica y circunstancias socioeconómicas, los cuales son establecidos por el Estatuto Tributario y por el Código de Comercio, se presenta una mezcla entre criterios contables y tributarios, y teniendo en cuenta las características y condiciones, tanto de las Normas Internacionales de Contabilidad e Información Financiera como del proceso de convergencia a estándares internacionales en nuestro país, los cuales indican que debe existir independencia entre la contabilidad financiera y la contabilidad tributaria, éstos deberían estar desligados de dichos criterios tributarios, con el fin de mantener la utilidad de la información contable y reflejar una realidad más precisa, alejada de la visión legalista de la contabilidad.</p>
IN 3, 1.3	<p>Continuando con lo planteado en el comentario anterior, se considera que en la contabilidad financiera no se deben hacer vínculos de ningún tipo con la normatividad tributaria, para de esta manera evitar confusiones en el usuario de la información y que la autoridad tributaria legisle sobre la contabilidad financiera.</p> <p>Dado el caso que el régimen simplificado fuera obligado a llevar contabilidad simplificada, se generan varias preguntas: ¿reemplazaría el libro fiscal?, ¿cuál sería la entidad encargada de la inspección y vigilancia?, ¿tienen las personas del régimen simplificado las capacidades técnicas para llevar contabilidad de causación, por ejemplo el cálculo financiero de intereses causados y no cobrados (numeral 6.5)?</p>



Párrafo	Observación
IN 7	<p>Cuando se mencionan los estados financieros de propósito general, se hace referencia al balance general, el estado de resultados y notas a los estados financieros. Se considera que el estado de flujo de efectivo, debería también estar incluido entre los estados financieros de propósito general que deben presentar las empresas pertenecientes al Grupo 3, dado que es un informe útil para el proceso de toma de decisiones que los dos estados financieros tradicionales, inclusive considerado por estudiosos, quizás como el estado financiero más relevante.</p> <p>Es importante también aclarar, que no se presenta un marco normativo que indique la manera adecuada de elaborar estados financieros de propósito especial, en caso de que estas empresas los quieran realizar.</p>
IN 14	<p>Dentro del alcance de la norma se deben incluir temas como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provisiones y pasivos contingentes, aunque es válido aclarar que las provisiones podrían tratarse utilizando los ajustes por pérdida de deterioro, siguiendo de esta manera el procedimiento establecido por las NIIF (IFRS). • Estado de flujo de Efectivo, dado que en la práctica administrativa este el elemento más importante en la toma de decisiones y se visualiza muy útil para cualquier usuario de la información, esto aún cuando el Decreto 1878 de 2008 indica que las microempresas sólo deben preparar y presentar Balance General y Estado de Resultados. • Capítulo sobre "gastos" en donde se haga claridad que bajo este estándar no aplican los "gastos no operacionales" sino los "otros gastos" o "gastos no recurrentes". Esto aclara en el párrafo 2.19 literal b)
1.2	<p>En relación con el alcance, la propuesta genera confusión con respecto al documento "Propuesta de modificación a la conformación de los grupos de entidades para aplicación de NIIF (IFRS)" del 15 de diciembre de 2011, ya que en el párrafo 1.2 indica que el factor determinante</p>

Párrafo	Observación
	<p>para aplicar la contabilidad simplificada (Grupo 3), serán los activos totales (menor a 500 SMMLV) y el párrafo 27 del documento citado anteriormente indica que aquellas pequeñas y microempresas con ingresos iguales o superiores 15.000 SMMLV en el año anterior, clasificarán al Grupo 2 - NIIF para Pymes, por tanto se debe aclarar la situación en la propuesta de contabilidad simplificada.</p> <p>No está clara la aplicación específica para entidades sin ánimo de lucro y otros sectores específicos como las cooperativas.</p>
2.2	<p>El modelo de contabilidad debe ser de causación, pero con el párrafo "estrechamente vinculado con las transacciones monetarias" da pie para interpretar una contabilidad de caja. Por ello, se sugiere eliminar esta afirmación o aclarar en qué casos se aplicaría.</p> <p>Igualmente, se indica que la base principal de medición que debe ser utilizada por las microempresas es el costo histórico, sin embargo, en el párrafo 2.24 se habla de medición a valor de mercado o realización, generando inconsistencia con respecto a la técnica de valuación de los elementos de los estados financieros.</p>
2.5	<p>Las características cualitativas de la información contable deben ser iguales para todo tipo de marco contable, sin embargo se observan diferencias entre las cualidades establecidas en las NIIF Full, las NIIF para Pymes y la contabilidad simplificada. Véase el anexo.</p> <p>Se incluye el "equilibrio entre costo y beneficio" como una característica de la información contable, lo cual no se considera adecuado porque podría dejar de revelarse la realidad de las organizaciones o personas.</p>
2.16	<p>No se cumple la condición de equilibrio entre costo y beneficio para las microempresas, puesto que algunos ítems son costosos o difíciles de calcular, y los usuarios de su información son reducidos, como indica el documento "Directrices para la contabilidad e información financiera</p>



Párrafo	Observación
	de las pequeñas y medianas empresas-orientación para el nivel 3" de la UNCTAD, se limitan a sus dueños, prestamistas y el gobierno.
2.22 y 2.24	Aunque aparentemente se le da a las microempresas la posibilidad de valorar al costo histórico sus recursos, en realidad el uso del valor recuperable y el de la pérdida por deterioro involucra altos niveles de complejidad y costos, que conllevan al final a un resultado actualizado muy similar al valor razonable.
2.24 y 2.26	<ul style="list-style-type: none"> • Se especifica el reconocimiento de la pérdida de valor de los activos por deterioro, pero no se explica nada con respecto al título "valor recuperable", es decir, el caso contrario del deterioro. • Este párrafo obliga a las entidades a calcular el valor de mercado, el cual en este tipo de entidades puede ser costoso o difícil de calcular. • El procedimiento de pérdida por deterioro del párrafo 2.26 "diferencia entre importe en libros del activo, y la mejor estimación del importe que ésta recibiría por el activo si se llegara a vender o realizar en la fecha sobre la que se informa", implicará que las microempresas contabilicen un alto gasto, dado que dicha estimación de importe de realización generalmente tiende a cero, para realizar este cálculo en forma apropiada se requiere traer al valor presente neto los flujos de efectivo generados por el bien que se está evaluando; cálculo que es complejo para este tipo de empresas, dado que se requiere una tasa de descuento, que no siempre está disponible. • Las situaciones descritas anteriormente conllevan a que las microempresas se acojan al numeral 2.16 "equilibrio entre costo y beneficio". • A lo largo del documento existe inconsistencia en los métodos de reconocimiento, puesto que en el párrafo 2.2 se indica que este debe ser el costo histórico y en el párrafo 2.25 se habla de valor de mercado o de realización; de igual forma en las normas específicas se observa esta misma situación, por ejemplo en el capítulo 6 de inversiones, en el numeral 6.3 se habla de la medición al costo

Párrafo	Observación
	histórico y en el numeral 6.4 dice que dicho costo histórico deberá ser ajustado conforme a los párrafos 2.4 al 22.7 que tratan el "deterioro y valor recuperable". La recomendación que se realiza, tal y como se indicó anteriormente, es que si las empresas deben calcular valor de mercado, siempre y cuando sea posible, se debe especificar en las normas que la medición a costo histórico corresponde al reconocimiento inicial, y la medición posterior se hace a valor de realización.
3.10	No se indica cuáles son las normas legales completas que se deben aplicar para definir los cortes de período para la presentación de la información financiera, surgiendo de esta manera la inquietud si es el Estatuto Tributario u otro tipo de regulación.
4.8	<p>El numeral "c" no hace referencia a los inventarios de producción en proceso, que es el tipo de inventarios a través del cual se maneja gran parte del ciclo contable de los costos, y que no puede ser exclusivo de las grandes y medianas empresas que procesan y transforman materias primas en productos terminados; las microempresas perfectamente pueden presentar un ciclo de transformación de materias primas en productos terminados, caso en el cual sería fundamental la identificación de los inventarios en proceso.</p> <p>El literal "e" indica el reconocimiento de ingresos diferidos, los cuales no están contemplados en las NIIF (IFRS). Se considera que debe haber una coincidencia de criterio al respecto.</p>
5.3	Este párrafo debería estar acorde con el Anexo 2 "Modelo de estado de resultados". Pues en el párrafo sólo se refiere a ingreso por ventas, costo de ventas y otros gastos y en el Anexo 2 se hace referencia a "otros ingresos".
6.5 y 10.4	Derivado del párrafo 2.2 (contabilidad de causación), en estos párrafos se establece que la microempresa tendrá que causar los intereses pendientes de cobro o de pago, lo cual exige conocimiento en



Párrafo	Observación
	matemáticas financieras, y podría ser un requerimiento difícil de cumplir para este tipo de entidades.
7.5	Este párrafo hace alusión al deterioro de las cuentas por cobrar, por lo tanto, debería estar referenciado en los párrafos 2.24 – 2.27.
8.1	<p>El alcance de la norma no hace referencia a la definición clara de inventarios, se deja implícita si sólo se refiera a bienes corporales o también se podría pensar en inventarios no corporales que cumplan con los literales a y b de este mismo párrafo.</p> <p>El alcance de la norma tampoco cubre a los inventarios en proceso de producción, entonces ¿qué pasaría con ellos?. Igual como lo mencionamos en el numeral 4.8, este párrafo 8.1 no hace referencia a los inventarios de producción en proceso, que es el tipo de inventarios a través del cual se maneja gran parte del ciclo contable de los costos, y que no puede ser exclusivo de las grandes y medianas empresas que procesan y transforman materias primas en productos terminados; las microempresas perfectamente pueden presentar un ciclo de transformación de materias primas en productos terminados, caso en el cual sería fundamental la identificación de los inventarios en proceso.</p>
8.2	No se hace explícito si a las microempresas les es permitido utilizar costos predeterminados como por ejemplo costos estándar o costos estimados, o si por el contrario la única base permitida es la del costo histórico.
8.3	<p>En el costo de los inventarios se debe dejar claro el concepto de costos de transformación o conversión adicional al costo de adquisición y los demás costos.</p> <p>Igualmente, para efectos de claridad, es importante reemplazar la palabra “gastos” por la palabra “costos”.</p>



Párrafo	Observación
8.4	En este párrafo no se hace explícito el tratamiento que se le debe dar a los descuentos financieros, condicionados o por pronto pago; puede entenderse como si se deben descontar del costo de adquisición por ser una partida similar a los descuentos comerciales o si se deben llevar a resultados por ser un descuento posterior a la compra. Consideramos que se debe dar mayor claridad al respecto.
8.6	<p>Si la norma explícitamente hace referencia a los métodos PEPS y costo promedio ponderado, se entiende perfectamente que los demás métodos como el UEPS, identificación específica, última factura, promedio móvil, promedio simple y demás no estarían permitidos; pero a renglón seguido el párrafo 8.6 dice que el método UEPS no está permitido lo que daría para interpretar que el único método no permitido es el UEPS y los demás métodos no enunciados en el párrafo 8.6 si podrían utilizarse.</p> <p>Es decir, la prohibición explícita del UEPS es contradictorio a la posibilidad de sólo utilizar el PEPS y el promedio ponderado, dado que desconoce la existencia de otros métodos de reconocido valor técnico.</p>
8.8	<p>Este párrafo sólo hace referencia al reconocimiento como gasto cuando los inventarios se venden; pero no se hace referencia explícita a otros conceptos de costos de los inventarios que también deben ser reconocidos como gastos y llevarse directamente a resultados, como por ejemplo, el costos de las pérdidas anormales de la producción, el costo de almacenamiento de los productos terminados, algunos costos indirectos de producción relacionados con temas administrativos en producción.</p> <p>Asimismo, deja entender el párrafo que sólo se permitiría el uso del sistema de inventario permanente, cuando en la práctica las microempresas utilizan más frecuentemente el sistema de inventario periódico o llamado juego de inventarios, que según el numeral 8.8 quedaría entonces prohibido.</p>



Párrafo	Observación
9.1	El literal b) expresa: "se esperan usar durante más de un período", por ello sería recomendable que se especificara qué se entiende por período. Por ejemplo, ciclo anual o ciclo operativo.
9.5	Este párrafo menciona los componentes del costo inicial; por lo tanto, el título de este párrafo "Componentes del Costo" debería ser complementado de la siguiente forma: "Componentes del costo inicial" o "Componentes del costo – medición inicial".
9.7, 9.9 a 9.11	Estos párrafos se refieren a la depreciación de las propiedades, planta y equipo, e indica que la misma es la distribución del importe depreciable de forma sistemática a lo largo de la vida útil. No se especifican los criterios que se deben tener en cuenta para determinar la vida útil de los activos, lo cual podría llevar a que se siguieran utilizando las vidas útiles establecidas para efectos tributarios en el artículo 2 del Decreto Reglamentario 3019 de 1989, cuando lo ideal sería la utilización de los factores de estimación de vida útil establecidas en las NIIF (IFRS).
13.1	Se debe hacer la aclaración sobre cómo debe ser el tratamiento de la transferencia del derecho del activo en el caso del arrendamiento financiero y del arrendamiento operativo, es decir, se supone que las microempresas actúan como arrendatarias, si el arrendamiento es financiero, no es claro si deben contabilizarlo como activo y, por lo tanto, asumir su depreciación.
13.2	De acuerdo a lo planteado en el documento, se presenta un conflicto respecto al registro del activo en el caso de arrendamiento financiero, dado que las compañías de leasing no registran el activo y según este párrafo la microempresa en calidad de arrendatario, tampoco, sólo registra un gasto. Entonces, ¿quién registraría el activo?
14.1	Este párrafo indica que el gobierno podrá exceptuar, a algunas entidades del régimen simplificado, del cumplimiento de las NIIF para microempresas. Cómo y cuándo se haría esta excepción?, es decir, no



Párrafo	Observación
	se definen los criterios a tener en cuenta para ello.
Anexo No. 1	Al observar la estructura del Balance General, se encuentra una cuenta correctora denominada <i>provisión para las inversiones, las cuentas por cobrar y los inventarios</i> , ya que en los párrafos donde se establece la medición de estos activos se hace referencia a los párrafos 2.24 a 2.26 que tratan el “ <i>Deterioro y valor recuperable</i> ”; sin embargo, no se observan cuentas para el valor recuperable, o si es que éste se lleva como un mayor valor del activo, dado que a lo largo de la norma, no se menciona nada al respecto.
Generales	<ul style="list-style-type: none"> • En la propuesta de modificación sobre los grupos de entidades para la aplicación de las NIIF que está actualmente en estudio, se adiciona un criterio que contempla los ingresos obtenidos en el año anterior como requisito para pertenecer a determinado grupo, lo cual es variable y genera confusión. • No se observan reglas acerca de la corrección de errores (diferentes al procedimiento a seguir en el caso del deterioro), es decir, no se manifiesta si estos errores deben corregirse de forma retrospectiva o prospectiva. De no aclararse, se aplicaría la regla del numeral 3.1 en donde se remite a las directrices establecidas por las NIIF para Pymes, en donde se manifiesta que los errores se corrigen retrospectivamente, lo cual sería muy dispendioso para una microempresa. • No se hace ninguna aclaración acerca de los estados financieros de propósito especial como por ejemplo <i>estados financieros de empresas en liquidación, estados financieros intermedios, estados de costos</i>, entre otros.



ANEXO

CARACTERÍSTICAS CUALITATIVAS DE LA INFORMACIÓN

NIIF	FUI	Pymes	Simplificada
Características Fundamentales			
Relevancia	X	X	X
Materialidad	X	X	X
Representación Fiel	X	Fiabilidad	Fiabilidad
Características mejoradas			
Comparabilidad	X	X	X
Verificabilidad	X		
Oportunidad	X	X	X
Comprensibilidad	X	X	X
Otras Características			
Pertinencia			X
Prudencia		X	X
Integridad		X	X
Esencia sobre forma		X	X
Supuestos			
Empresa en Marcha	X	X	X
Otros			
Equilibrio entre costo y beneficio.	X	X	X